



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-07072026-274209  
CG-DL-E-07072026-274209

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 186]  
No. 186]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, जून 25, 2026/आषाढ 4, 1948  
NEW DELHI, THURSDAY, JUNE 25, 2026/ASHADHA 4, 1948

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 25 जून, 2026

(मामला सं.-एडी (एमटीआर)-02/2024)

विषय: बांग्लादेश और नेपाल के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "जूट उत्पादों" के आयातों के संबंध में मध्यावधि समीक्षा जांच।

फा.सं. 7/11/2024-डीजीटीआर.—समय-समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे यहां आगे "अधिनियम" भी कहा गया है) और समय समय पर यथा-संशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 (जिसे आगे "नियमावली" या "पाटनरोधी नियमावली" भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए;

### क. मामले की पृष्ठभूमि

1. इंडियन जूट मिल्स एसोसिएशन("आईजेएमए") और एपी मेस्टा ट्विन मिल्स एसोसिएशन ("एजेएमए") (जिसे इसके बाद "आवेदक" या "आवेदक एसोसिएशन" भी कहा गया है) ने बांग्लादेश और नेपाल (जिसे इसके बाद "संबद्ध देश" भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित जूट उत्पादों (जिसे इसके बाद "संबद्ध सामान" या "विचाराधीन उत्पाद" या "पीयूसी" भी कहा गया है) के आयात पर पाटनरोधी शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता की जांच के लिए मध्यावधि समीक्षा शुरू करने के लिए घरेलू उद्योग की ओर से एक आवेदन-पत्र दायर किया है। आवेदकों ने अनुरोध किया है कि शुल्क में वृद्धि की आवश्यकता है, क्योंकि विचाराधीन उत्पाद की निर्यात कीमत कच्चे माल की लागत में तदनरूपी परिवर्तन के बिना कम हो गई है; और विदेशी उत्पादक अपनी क्षमता से अधिक मात्रा में निर्यात कर रहे हैं, जो अन्य उत्पादकों द्वारा उत्पादित सामान भेजे जाने की स्थिति दर्शाते हैं।
2. विचाराधीन उत्पाद के आयात के संबंध में पाटनरोधी जांच 21 अक्टूबर 2015 की अधिसूचना द्वारा शुरू की गई थी। इसके बाद, प्राधिकारी ने अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या 14/19/2015-डीजीएडी दिनांक 20 अक्टूबर 2016 द्वारा पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की, जिसे सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 01/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 5 जनवरी 2017 द्वारा लागू किया गया था, जैसा कि सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 11/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 3 अप्रैल 2017 द्वारा संशोधित किया गया था।
3. प्राधिकारी ने "जूट सेकिंग बैग" जोकि बांग्लादेश से "जूट सेकिंग बैग" का अंतिम चरण का उत्पाद है, के आयात के संबंध में 20 मार्च, 2018 को एक प्रवंचनारोधी जांच शुरू की। अधिसूचना सं. 7/3/2018-डीजीएडी, दिनांक 19 मार्च 2019 द्वारा, प्राधिकारी ने सेकिंग बैग पर लगाए गए मौजूदा पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने की सिफारिश की, और ये सिफारिशें सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 24/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 18 जून 2019 द्वारा लागू की गई थी।
4. इसके बाद, 28 जून 2021 को एक निर्णायक समीक्षा शुरू की गई और अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या 7/9/2021-डीजीटीआर दिनांक 30 सितंबर 2022 द्वारा, प्राधिकारी ने शुल्कों को जारी रखने की आवश्यकता पाई। केंद्र सरकार ने अधिसूचना सं. 33/2022-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 30 दिसंबर 2022 जारी की, जिसमें पांच साल की और अवधि के लिए शुल्क लगाया जाना जारी रखा।
5. वर्तमान मध्यावधि समीक्षा नियमावली के नियम 23(1क) के साथ पठित अधिनियम की धारा 9क के अनुसार शुरू की गई थी। प्राधिकारी को किसी भी हितबद्ध पक्षकार द्वारा या उसकी ओर से किए गए विधिवत प्रमाणित अनुरोध के आधार पर यह

समीक्षा करने की आवश्यकता है कि क्या परिस्थितियों में परिवर्तन से मौजूदा पाटनरोधी शुल्क में संशोधन की आवश्यकता है।

6. प्रथम दृष्टया साक्ष्य के साथ विधिवत प्रमाणित आवेदन-पत्र के मददेनज़र और नियमावली के नियम 23 के साथ पठित धारा 9क के अनुसार, प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 7/11/2024-डीजीटीआर दिनांक 30 जून 2025 द्वारा मध्यावधि समीक्षा जांच शुरू की।

### ख. प्रक्रिया

7. इस जांच के संबंध में नीचे वर्णित प्रक्रिया अपनाई गई है:

#### 7.1 जांच की शुरुआत

- प्राधिकारी ने संबद्ध देशों से संबद्ध सामानों के आयातों के संबंध में मध्यावधि समीक्षा जांच शुरू करते हुए, अधिसूचना संख्या 7/11/2024-डीजीटीआर दिनांक 30 जून 2025 द्वारा भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित एक सार्वजनिक सूचना जारी की।
- प्राधिकारी ने प्रश्नावली के साथ-साथ जांच शुरुआत अधिसूचना की एक प्रति भारत में संबद्ध देशों के दूतावास, संबद्ध देशों के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों, ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं, उद्योग एसोसिएशनों और आवेदकों द्वारा उपलब्ध कराए गए ईमेल पते के अनुसार घरेलू उद्योग को भेजी और उनसे अनुरोध किया कि वे निर्धारित समय सीमा के भीतर लिखित में अपने विचार दें।

#### 7.2 आवेदन-पत्र के अगोपनीय रूपांतर का परिचालन

- प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(3) के अनुसार भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों, ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों, आयातकों और प्रयोक्ताओं को आवेदन-पत्र के अगोपनीय रूपांतर की प्रति उपलब्ध कराई।

#### 7.3 उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा प्रतिभागिता

- प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार संबद्ध देशों में निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को संगत सूचना मंगाने के लिए प्रश्नावलियां भेजी।

क्र.सं.	उत्पादक/निर्यातक	क्र.सं.	उत्पादक/निर्यातक
<b>बंगलादेश</b>			
1	अफ़ज़ल फाइबर	2	अलीजन जूट मिल्स
3	अलीना जूट मिल्स	4	अमीन जूट मिल्स
5	एंड इम्पैक्स	6	आशा जूट इंडस्ट्रीज

7	अजीज़ फ़ाइबर्स	8	बगदाद ढाका
9	बोगरा जूट मिल्स	10	दौलतपुर जूट
11	डेल्टा जूट मिल्स	12	ग्लोरी जूट लिमिटेड
13	गोल्डन जूट मिल्स	14	हसन जूट मिल्स
15	हज़रत शाह चंद्रपुरी	16	जमन जूट मिल्स
17	जनता जूट मिल्स	18	जातिओ जूट मिल्स
19	जेसोन जूट इंडस्ट्रीज	20	जोबैदा करीम जूट
21	जॉय जूल मिल्स	22	जूट टेक्सटाइल
23	कर्णफुली जूट	24	केरानीगंज जूट फाइबर
25	खालिशपुर जूट	26	लक्ष्मण जूट मिल्स
27	एम.एम. जूट फाइबर	28	मौना जूट मिल्स
29	एन. अब्दुल मलिक	30	नबरुन जूट मिल्स
31	नाटोर जूट मिल्स	32	नवाहाटा जूट मिल्स
33	नॉर्दन जूट मार्केटिंग	34	नोवापारा जूट मिल्स
35	पार्टेक्स जूट मिल्स	36	प्लैटिनम जुबिली
37	पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज	38	प्राइड जूट मिल्स
39	पुराबी ट्रेडिंग	40	आर.एम. जूट डाइवर्सिफिकेशन
41	रबेयू जूट मिल्स	42	राजबाड़ी जूट मिल्स
43	रानू एगो इंडस्ट्रीज	44	रिलायंस जूट मिल्स
45	रोमन जूट मिल्स	46	रूपाली बांग्ला
47	एस जूट इंडस्ट्रीज	48	सागर जूट स्पिनर्स
49	शाह इस्माइल गाजी	50	शिडलो टेक्सटाइल
51	सोनाली अंश इंडस्ट्रीज	52	स्टार जूट मिल्स
53	द क्रिसेंट जूट	54	उत्तरा जूट फाइबर
<b>नेपाल</b>			
1	अंबिका	2	ट्रांस ट्रेड सर्विस
3	असाही ओवरसीज ट्रेडर्स	4	जनरल ओवरसीज एजेंसी
5	अशोक ट्रेडिंग कंसर्न	6	घोराश्यार एंटरप्राइजेज
7	अटलांटिक ट्रेडिंग कंसर्न	8	गोलछा आर्गेनाइजेशन

9	बीके इंटरनेशनल	10	ग्रीनटेक्स एंटरप्राइजेज
11	बाबा एंटरप्राइजेज	12	गुप्ता एंटरप्राइजेज
13	बालाजू एंटरप्राइजेज	14	हिम इंटरनेशनल (प्रा.) लिमिटेड
15	भूदेव खाद्य उद्योग	16	इंद्रा ट्रेड कंसर्न
17	बिजाया एंटरप्राइजेज	18	जलनेक्स एंटरप्राइजेज
19	संगम इंटरनेशनल एंटरप्राइजेज	20	बिनिट एंटरप्राइजेज
21	खाटू इंटरनेशनल	22	ब्राइटर इंडस्ट्रीज (प्रा.) लि.
23	लक्ष्मी कंसर्न	24	छगन मल ट्रेडर्स
25	मदन लाल चिरंजीबी लाल च्यांगल ट्रेड लिंक	26	महेश ओवरसीज एंटरप्राइजेज
27	डायमंड नेपाल एंटरप्राइजेज	28	नेपाल यूनाइटेड कंपनी (प्रा.) लि.
29	डिगो इंटरनेशनल (प्रा.) लि.	30	न्यू ट्रेड सेंटर
31	डुगर ब्रदर्स एंड संस	32	पबन ओवरसीज कंसर्न
33	डुगर आर्गेनाइजेशन	34	आर एंड आर एंटरप्राइजेज
35	एक्सपोर्टएक्स ट्रेडिंग	36	राजश्री एंटरप्राइजेज
37	गौरव इम्पेक्स		

- ii. संबद्ध देशों के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दायर किए या कोई अनुरोध किए:

क्र.सं.	उत्पादक/निर्यातक	क्र.सं.	उत्पादक/निर्यातक
<b>बंगलादेश</b>			
1	अफिल जूट वीविंग मिल्स लिमिटेड।	2	अफज़ल फाइबर प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज
3	अहयान जूट मिल्स लिमिटेड	4	अलीजन जूट मिल्स लिमिटेड
5	अलीना जूट मिल्स लिमिटेड	6	ए.एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड
7	अर्नू जूट मिल्स लिमिटेड	8	आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड
9	बोगरा जूट मिल्स लिमिटेड	10	बोनान्ज़ा जूट कंपोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लि.
11	चुआडांगा जूट मिल	12	इकोट्रेड इंटरनेशनल

13	गोल्डन जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	14	हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड
15	हसन जूट मिल्स लिमिटेड	16	हासेम जूट इंडस्ट्रीज लि.
17	हज़रत शाह चंद्रपुरी जूट मिल्स लिमिटेड।	18	जमुना जूट इंडस्ट्रीज लि.
19	जनता जूट मिल्स लिमिटेड	20	लवली जूट मिल्स लिमिटेड
21	मिर्जा जूट मिल्स लिमिटेड	22	मौना जूट मिल्स लिमिटेड
23	नाटोर जूट मिल्स	24	नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड
25	ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड	26	पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज
27	रहमान जूट मिल्स (प्रा.) लिमिटेड	28	रहमान जूट स्पिनर्स (प्रा) लि.
29	राजबाड़ी जूट मिल्स लिमिटेड	30	रानू एगो इंडस्ट्रीज लि.
31	रोमन जूट मिल्स लिमिटेड	32	सदात जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड
33	सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लि.	34	सलीम एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड
35	सिडलॉ टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लि.	36	सोनाली अंश इंडस्ट्रीज लिमिटेड
37	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड	38	वहाब जूट मिल्स लि.
<b>नेपाल</b>			
39	अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लि.	40	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड
41	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	42	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड
43	स्वस्तिक जूट मिल्स (प्रा.) लि.		

iii. संबद्ध देशों से उत्तरदाता निर्यातकों/उत्पादकों की संख्या को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने 2 जनवरी 2026 की अधिसूचना द्वारा बांग्लादेश के उत्पादकों के नमूने का प्रस्ताव किया। हितबद्ध पक्षकारों से टिप्पणियां प्राप्त होने के बाद, प्राधिकारी ने 10 फरवरी 2026 की अधिसूचना के माध्यम से निम्नलिखित नमूने को अधिसूचित किया। नमूना स्तरीकृत नमूना पद्धति के आधार पर निर्धारित किया गया था और इसमें भारत को निर्यात की विभिन्न मात्रा वाले उत्पादक शामिल थे।

क. आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड

ख. ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड

- ग. नवाहटा जूट मिल्स लिमिटेड  
घ. रानू एगो इंडस्ट्रीज लि.  
ड. सुपर जूट मिल्स लिमिटेड  
च. बोनान्ज़ा जूट कंपोजिट  
छ. लवली जूट मिल्स लिमिटेड  
ज. नाटोर जूट मिल्स  
झ. पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज  
ञ. सलीम एगो इंडस्ट्रीज लि

#### 7.4 आयातकों/प्रयोक्ताओं द्वारा प्रतिभागिता

- i. नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मंगाते हुए भारत में संबद्ध सामानों के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों, प्रयोक्ताओं और एसोसिएशनों को प्रश्नावलियां भेजी गई थी:

क्र.सं.	आयातक/प्रयोक्ता	क्र.सं.	आयातक/प्रयोक्ता
1	अहमद एक्सपोर्ट्स	2	अलामीन एंटरप्राइज
3	आशिम कर एंड इंडस्ट्रीज प्रा. लिमिटेड	4	बी.जी उद्योग
5	बंगाल जूट एंड बैग कंपनी	6	भगतारा जूट इंडस्ट्रीज प्रा .लि.
7	बिरला कारपोरेशन लिमिटेड	8	चामुंडी एक्सप्लोसिक्स प्रा .लि
9	चिरंजीलाल गौरीशंकर एंड कंपनी	10	क्लिफ्टन बिजनेस प्रा .लि
11	जी.एन कमर्शियल कंपनी	12	गाबा ओवरसीज प्रा .लि
13	ज्ञानीराम अग्रवाल एंड कंपनी	14	इंडस्ट्रियल एसोसिएट्स
15	इंडस्ट्रियल एसोसिएट्स जूट प्रा. लि	16	जे.जे. पटेल एंड बर्दर्स
17	जेके संस एंड कंपनी	18	जेके सन्स जूट कंपनी प्रा .लि
19	के.एल. जूट प्रोडक्ट्स प्रा .लि	20	नैप इंटरनेशनल
21	कॉस्मिक हाईटेक मोटर्स प्रा .लि	22	मोहन जूट लिमिटेड
23	नवीन इंटरनेशनल	24	पैसिफिक जूट लिमिटेड
25	प्रिवी एक्सपोर्ट्स प्रा .लि	26	आर. हरिलाल एंड कंपनी (कलकत्ता)
27	रामसरन एंड संस	28	रोमी एंटरप्राइजेज
29	सर्वमंगला प्रतिष्ठान	30	सत्यम इम्पैक्स

31	सत्येंद्र पैकेजिंग प्रा .लि	32	एसडीजे इंटरनेशनल
33	श्रीजोनी इम्पैक्स	34	तुहिन कांज एंड कंपनी
35	उन्नति ओवरसीज	36	वीर इंटरनेशनल
37	विश्वत्मा कमर्शियल प्रा .लि	38	यूकॉन ओवरसीज प्रा .लि
39	एस्के इंटरनेशनल	40	गोल्डन फ्लोर
41	ग्रोवर इंटरनेशनल	42	राधा कृष्ण
43	रग्स क्रिएशन	44	नव दुर्गा
45	कैलाश चंद		

- ii. वर्तमान जांच में किसी भी आयातक/प्रयोक्ता द्वारा कोई उत्तर दायर नहीं किया गया है।

#### 7.5 जांच की अवधि (पीओआई) और क्षति की अवधि

- i. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजन के लिए जांच की अवधि (पीओआई) अप्रैल 2024 से मार्च 2025 (12 माह) है। क्षति जांच अवधि में अप्रैल 2021 से मार्च 2022, अप्रैल 2022 से मार्च 2023, अप्रैल 2023 से मार्च 2024 और जांच की अवधि शामिल होगी। चूंकि वर्तमान समीक्षा जांच परिवर्तित परिस्थितियों पर आधारित है, इसलिए पिछली की गई समीक्षा जांच की जांचावधि, अर्थात् 2020-2021 के साथ भी तुलना की जाएगी।

#### 7.6 आगे की प्रक्रिया

- i. प्राधिकारी ने सभी ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों, आयातकों और प्रयोक्ताओं, घरेलू उद्योग और संबंधित मंत्रालय को आर्थिक हित प्रश्नावली भेजी है। निम्नलिखित पक्षकारों ने आर्थिक हित प्रश्नावली का उत्तर दायर किया है।

क्र.सं.	पक्षकार	क्र.सं.	पक्षकार
1	डोमेस्टिक इंडस्ट्रीज	2	अफिल जूट वीविंग मिल्स लिमिटेड
3	अफ़ज़ल फाइबर प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज	4	अहयान जूट मिल्स लिमिटेड
5	अलीजन जूट मिल्स लिमिटेड	6	अलीना जूट मिल्स लिमिटेड

7	अरिहंत मल्टी-फाइबर लि.	8	आशा जूट इंडस्ट्रीज
9	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	10	बोगरा जूट मिल्स लिमिटेड
11	बोनान्ज़ा जूट कंपोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लिमिटेड	12	चुआडांगा जूट मिल
13	इकोट्रेड इंटरनेशनल	14	गोल्डन जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड
15	हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड	16	हसन जूट मिल्स लिमिटेड
17	हासेम जूट इंडस्ट्रीज लि.	18	हज़रत शाह चंद्रपुरी जूट मिल्स लिमिटेड
19	जमुना जूट इंडस्ट्रीज लि.	20	जनता जूट मिल्स लिमिटेड
21	मिर्जा जूट मिल्स लिमिटेड	22	मौना जूट मिल्स लिमिटेड
23	नाटोर जूट मिल्स	24	नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड
25	ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड	26	पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज
27	रहमान जूट मिल्स (प्रा.) लिमिटेड	28	रहमान जूट स्पिनर्स (प्रा.) लिमिटेड
29	राजबाड़ी जूट मिल्स लिमिटेड	30	रोमन जूट मिल्स लिमिटेड
31	सदात जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	32	सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लि.
33	सलीम एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड	34	सलीम एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड
35	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	36	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड
37	सिडलॉ टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लि.	38	सोनाली अंश इंडस्ट्रीज लिमिटेड
39	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड	40	स्वास्तिक जूट मिल्स (प्रा.) लि.
41	वहाब जूट मिल्स लि.		

- ii. जांच के दौरान नेपाल सरकार और बांग्लादेश सरकार द्वारा लिखित आवेदन भी दायर किए गए हैं।
- iii. प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र और पीसीएन पद्धति के संबंध में सभी हितबद्ध पक्षकारों से विचार आमंत्रित किए। सभी हितबद्ध पक्षकारों से अनुरोध किया गया कि वे निर्धारित समय सीमा के भीतर लिखित में अपने

- विचार व्यक्त करें। अन्य हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त टिप्पणियों के आधार पर, प्राधिकारी ने 1 सितंबर 2025 की अधिसूचना के माध्यम से पीसीएन पद्धति को अधिसूचित की।
- iv. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना की जांच उन दावों की पर्याप्तता के संबंध में की गई थी। संतुष्ट होने पर, प्राधिकारी ने जहां भी आवश्यक था, गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और वह सूचना गोपनीय मानी गई है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं की गई है। जहां भी संभव हुआ, गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दायर सूचना का पर्याप्त अगोपनीय रूपांतर प्रदान करने का निर्देश दिया गया था।
- v. प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों का अगोपनीय रूपांतर उपलब्ध कराया। सभी हितबद्ध पक्षकारों की एक सूची डीजीटीआर वेबसाइट पर अपलोड की गई थी, साथ ही उन सभी से अनुरोध किया गया था कि वे सभी अन्य हितबद्ध पक्षकारों को अपने अनुरोधों का अगोपनीय रूपांतर ईमेल करें।
- vi. डीजी सिस्टम्स से पिछले तीन वर्षों के लिए संबद्ध सामानों के आयात का लेनदेन-वार विवरण और जांच की अवधि प्रदान करने का अनुरोध किया गया था, जो प्राधिकारी को प्राप्ति हो गया था। प्राधिकारी ने आयातों की मात्रा के परिकलन और लेन-देनों की उचित जांच के बाद उसके विश्लेषण तथा निर्यातकों द्वारा दायर उत्तरों की तुलना और समाधान के लिए डीजी सिस्टम के आंकड़ों पर भरोसा किया है।
- vii. पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(6) के अनुसार, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को 5 मार्च 2026 को आयोजित सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया। मौखिक सुनवाई में अपने विचार प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों से अनुरोध किया गया था कि वे मौखिक रूप से व्यक्त विचारों के लिखित अनुरोध दायर करें और उसके बाद प्रत्युत्तर अनुरोध दायर करें।
- viii. प्राधिकारी ने जांच के दौरान, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दी गई सूचना की सटीकता के बारे में स्वयं को संतुष्ट किया, जो यथासंभव सीमा तक वर्तमान अंतिम जांच परिणामों का आधार बनता है और डेस्क सत्यापन के माध्यम से संगत मानी गई, व्यावहारिक और आवश्यक सीमा तक सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों/दस्तावेजों का सत्यापन किया।
- ix. घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर और सामान्यतः स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों (जीएएपी) और नियमावली के अनुबंध-III को ध्यान में रखते हुए, भारत में संबद्ध सामानों की ईष्टम उत्पादन लागत और निर्माण

- तथा बिक्री लागत के आधार पर क्षतिरहित कीमत (एनआईपी) निकाली गई है ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या पाटन मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को क्षति समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा।
- x. इस जांच के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों पर, साक्ष्यों के साथ समर्थित और वर्तमान जांच के लिए संगत मानी गई सीमा तक, प्राधिकारी द्वारा इन अंतिम जांच परिणामों में उचित रूप से विचार किया गया है।
- xi. प्राधिकारी ने केन्द्र सरकार को अंतिम सिफारिशें करने के लिए विचाराधीन अनिवार्य तथ्यों से युक्त एक प्रकटन विवरण सभी हितबद्ध पक्षकारों को 17जून, 2026 को परिचालित किया। प्राधिकारी ने इन अंतिम जांच परिणामों में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई सभी प्रकटन पश्चात टिप्पणियों की जांच संगत सीमा तक की है। जो कोई अनुरोध पूर्व अनुरोध की पुनरावृत्ति मात्र से और जिनकी प्राधिकारी द्वारा पर्याप्त रूप से जांच की जा चुकी है, उन्हें संक्षिप्तता के लिए दोहराया नहीं गया है।
- xii. जहां कहीं भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने पहुंच से इनकार कर दिया है, या अन्यथा वर्तमान जांच के दौरान आवश्यक सूचना प्रदान नहीं की है, या जांच में अत्यधिक बाधा डाली है, वहां प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपनी टिप्पणियां दर्ज की हैं।
- xiii. इन अंतिम जांच परिणामों में \*\*\*हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना और नियमावली के तहत प्राधिकारी द्वारा मानी गई सूचना दर्शाते हैं।
- xiv. संबद्ध जांच के लिए प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई विनिमय दर 1 अमेरिकी डॉलर = 85.43 रु. है।

### ग. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

#### ग.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

8. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- i. जांच शुरुआत अधिसूचना के अनुसार, विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में जूट यार्न/ट्विन, हेसियन फैब्रिक, सेकिंग बैग और सेकिंग क्लाय शामिल हैं। तथापि, प्रवंचनारोधी जांच के अनुसरण में, पाटनरोधी शुल्क केवल बांग्लादेश

- से सैकिंग क्लाथ के आयातों पर बढ़ाया गया था, न कि नेपाल पर। इसके लिए उत्पाद क्षेत्र को स्पष्ट करने की आवश्यकता है।
- ii. निर्णायक समीक्षा में अधिसूचित पीसीएन पद्धति को वर्तमान मामले में भी अपनाया जाना चाहिए।
  - iii. जूट यार्न/ट्विन, सैकिंग बैग और हेसियन फैब्रिक के लिए पीसीएन को अपनाया जाना चाहिए।
  - iv. नेपाल से निर्यात किए गए जूट ट्विन में निर्णायक समीक्षा में माने गए ग्रेड की तुलना में अलग-अलग विशेषताएं और अंतिम प्रयोग हैं। इन जूट ट्विन का प्रयोग सैकिंग क्लाथ, सैकिंग बैग या हेसियन क्लाथ बनाने के लिए नहीं किया जा सकता है, लेकिन इसका प्रयोग जूट के बैग के मुंह को सिलने के लिए किया जाता है। नेपाल से जूट ट्विन को शामिल करने के लिए "अन्य" के रूप में एक अतिरिक्त पीसीएन जोड़ा जाना चाहिए।
  - v. पीसीएन को उत्पाद प्रकार अर्थात्, सीआरएम/सीआरटी, हेसियन, सैकिंग और फैब्रिक; यार्न प्रकार; यार्न काउंट और फैब्रिक टाइप के लिए अपनाया जाना चाहिए।
  - vi. जूट यार्न/ट्विन और विभिन्न आकारों की विभिन्न काउंट्स से बने सैकिंग बैग के लिए अलग-अलग पीसीएन की आवश्यकता होती है। काउंट और आकार में इस तरह के अंतर के परिणामस्वरूप लागत और कीमतों में अंतर आता है। घरेलू उद्योग काउंट्स और साइज के आधार पर विभिन्न ग्रेड में सैकिंग बैग भी बेचता है।
  - vii. सैकिंग बैग के लिए पीसीएन रैप काउंट, वेफ्ट काउंट, बैग का आकार, बैग का वजन और सामान्य सैकिंग क्षमता के आधार पर अपनाया जाना चाहिए।
  - viii. रैप और वेफ्ट के लिए काउंट और वजन में अंतर के आधार पर हेसियन फैब्रिक के लिए अलग-अलग पीसीएन की आवश्यकता होती है।

## ग.2 घरेलू उद्योग के विचार

9. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:
  - i. चूंकि उत्पाद क्षेत्र के संबंध में इस अवधि के दौरान कोई महत्वपूर्ण विकास नहीं हुआ है, इसलिए पहले की जांच में अधिसूचित विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र पर विचार किया जाना चाहिए।

- ii. मैसर्स अनवर जूट स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड और अन्य बनाम भारत संघ में माननीय सेस्टेट ने माना है कि तीन अलग-अलग उत्पाद प्रकार - यार्न, फैब्रिक और बैग को एक उत्पाद माने जाने चाहिए थे।
- III. जूट यार्न, हेसियन फैब्रिक और सेकिंग उत्पाद के लिए उत्पादन प्रक्रिया अलग-अलग है, जिसमें कच्चे माल और उत्पादन की लागत में अंतर है। तदनुसार, विदेशी उत्पादकों को तीन उत्पाद प्रकारों के लिए अलग-अलग आंकड़े प्रदान करने के लिए कहा जाना चाहिए।
- IV. जबकि मूल जांच में कोई पीसीएन नहीं अपनाया गया था, निर्णायक समीक्षा में अधिसूचित पीसीएन को समीक्षा में भी अंतिम रूप दिया जाना चाहिए।
- V. सीआरएम/सीआरटी, हेसियन, सेकिंग और फैब्रिक पर आधारित पीसीएन अपूर्ण है क्योंकि घरेलू उद्योग की उत्पाद मात्रा व्यापक है और इसमें सीबी और सीआरएक्स भी शामिल हैं।
- VI. यार्न टाइप, फैब्रिक टाइप, रैप काउंट, वेफ्ट काउंट, बैग का आकार, बैग के वजन और पैकिंग क्षमता के आधार पर पीसीएन आवश्यक नहीं है क्योंकि लागत और कीमत अंतर दर्शाने के लिए कोई साक्ष्य नहीं दिया गया है।
- VII. यार्न काउंट के आधार पर अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध किए गए पीसीएन सभी यार्न काउंटों को उचित रूप से शामिल नहीं करते हैं।
- VIII. इस दावे के समर्थन में कोई साक्ष्य नहीं दिया गया है कि नेपाल से जूट का ट्विन एक अलग उत्पाद है। उक्त अनुरोधों को अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए जैसा कि पहले निर्णायक समीक्षा में किया गया था।
- IX. जांच की योजना से ही यह स्पष्ट है कि जब नेपाल से आयात किया गया था, तो सेकिंग क्लथ विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा नहीं था।
- X. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद आयातित उत्पाद की समान वस्तु है।

### ग.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

10. विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र पिछली निर्णायक समीक्षा जांच में निम्नानुसार परिभाषित किया गया था:

*“6. वर्तमान जांच बांग्लादेश और नेपाल के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “जूट उत्पादों” के आयात पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के संबंध में एक निर्णायक समीक्षा जांच है। इसलिए, वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद भी बांग्लादेश और नेपाल के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “जूट उत्पाद” हैं। मूल जांच में परिभाषित जांच के तहत उत्पाद निम्नानुसार है।*

“26. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद जूट उत्पाद हैं, जिनमें जूट यार्न/ट्विन (कई मोड वाला/केबल और एकल), हेसियन फ़ैब्रिक और जूट सेकिंग बैग शामिल हैं। जांच की शुरुआत के समय, वर्गीकरण 1975 के अधिनियम के अध्याय 53 और 63 के तहत माना गया था और बाद में सीमा शुल्क शीर्ष 5307, 5310 और 6305 के तहत उप-वर्गीकृत किया गया था। यह उल्लेख किया गया था कि उक्त सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और किसी भी तरह से वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है। तथापि, बाद में नेपाल से उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा दायर किए गए आंकड़ों से यह नोट किया जाता है कि यार्न/ट्विन का निर्यात भी उत्पाद के निर्यातकों/उत्पादकों द्वारा सीमा शुल्क शीर्ष संख्या 5607 के तहत किया गया है, जिसमें ट्विन, कॉर्डेज, रस्सियां और केबल शामिल हैं, चाहे वे प्लाईटेड हों या ब्रेडेड हों और चाहे वे रबर और प्लास्टिक से युक्त, कोटेड, कवर्ड या शीथ न हों।

27. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जूट एक प्राकृतिक और पर्यावरण के अनुकूल फाइबर है, जो पौधों की आंतरिक छाल से आता है। जूट के व्यापक उपयोगों में पैकेजिंग, जियोटेक्सटाइल, पौधों की जड़ की सुरक्षा, कपड़े, बैग, रैपिंग, बूट और जूते की लाइनिंग, फ्यूज यार्न, एप्रन, कैनाल और मोटर लाइनिंग, रस्सियां, स्ट्रिंग्स, अपहॉलस्ट्री की नींव, पर्दे और साज-सज्जा के कपड़े आदि शामिल हैं। इसके अतिरिक्त, जूट को महीन यार्न और कपड़े के उत्पादन के लिए ऊन के साथ भी मिलाया जा सकता है।

28. बैट्स के रूप में कच्चे जूट को जूट मिलों में जूट यार्न/ट्विन, हेसियन फ़ैब्रिक, सेकिंग बैग जैसे उत्पादों और अन्य उत्पादों का उत्पादन करने के लिए संसाधित किया जाता है। जूट की विनिर्माण प्रक्रिया में एक बैच के लिए जूट का चयन, पीसिंग अप, नरम और चिकनाई, कंडीशनिंग या पाइलिंग, ब्रेकर कार्डिंग, फिनिशर कार्डिंग, पहली ड्राइंग, दूसरी ड्राइंग, तीसरी ड्राइंग और कटाई जैसे विभिन्न चरण शामिल हैं।

7. संबद्ध सामान सीमा प्रशुल्क अधिनियम के अध्याय 53 और 63 के तहत वर्गीकृत हैं और उन्हें सीमा शुल्क शीर्ष 53101013, 63051040, 53101012 5307 1010 और 53072000 के तहत उप-वर्गीकृत किया गया है। हालाँकि, उक्त सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और वर्तमान जांच के क्षेत्र पर किसी भी तरह से बाध्यकारी नहीं है। इसके अतिरिक्त, यह एक निर्णायक समीक्षा जांच होने के कारण, विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र वही है जो मूल जांच में था।

9. यह भी नोट किया जाता है कि मूल जांच में अंतिम जांच परिणाम जारी होने के बाद, प्राधिकारी ने एक प्रवंचनारोधी जांच की। 19 मार्च 2019 के अपने अंतिम जांच परिणाम के माध्यम से प्राधिकारी ने निष्कर्ष निकाला कि बांग्लादेश से जूट सेकिंग क्लथ के निर्यात के माध्यम से जूट सेकिंग के बैग पर लगाए गए शुल्कों की प्रवंचना की रहा थी और परिणामस्वरूप बांग्लादेश से आयातित जूट सेकिंग क्लथ पर सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 24/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) के माध्यम से पाटनरोधी शुल्क भी बढ़ा दिया गया था।"

11. अतः विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र की पुष्टि निम्नानुसार की गई है।

*जूट यार्न/ट्विन (मल्टीपल फोल्डेड/केबल और सिंगल), हेसियन फैब्रिक्स और जूट सेकिंग बैग से युक्त "जूट उत्पाद"।*

12. यह भी नोट किया जाता है कि मूल जांच के बाद, प्राधिकारी ने प्रवंचनारोधी अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या 7/3/2018-डीजीएडी, दिनांक 19 मार्च 2019 के माध्यम से निष्कर्ष निकाला कि बांग्लादेश से सेकिंग क्लथ के निर्यात के माध्यम से सेकिंग बैग को की प्रवंचना की जा रही थी। अतः, बांग्लादेश से आयातित सेकिंग क्लथ्स को भी सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 24/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 18 जून 2019 को ध्यान में रखते हुए शामिल किया गया है। प्राधिकारी द्वारा जहां भी उचित पाया गया है, वहां सेकिंग क्लथ संबंधी सूचना पर वर्तमान जांच में विचार किया गया है। यह नोट किया जाता है कि सेकिंग बैग पर शुल्क सेकिंग क्लथ तक बढ़ा दिया गया है और सेकिंग क्लथ पर शुल्क सेकिंग बैग की अवधि तक रहता है।

13. प्राधिकारी ने उत्पाद क्षेत्र और पीसीएन पद्धति पर टिप्पणियां आमंत्रित कीं। पीसीएन के क्षेत्र पर विभिन्न पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों की विस्तार से जांच की गई थी। प्राधिकारी को तीन उत्पाद प्रकारों - सेकिंग क्लॉथ, सेकिंग बैग और हेसियन फैब्रिक के लिए पीसीएन पद्धति को अपनाने के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत तर्कों में कोई औचित्य नहीं मिला। अन्य हितबद्ध पक्षकार पहचान किए गए मापदंडों के आधार पर ऐसे उत्पाद प्रकारों के भीतर उत्पादन की लागत में कोई महत्वपूर्ण अंतर दिखाने में विफल रहे हैं। परिणामस्वरूप, इन उत्पादों प्रकारों के लिए कोई पीसीएन पद्धति नहीं अपनाई गई, जैसा कि संबद्ध सामानों पर पिछली जांचों में प्राधिकारी की सतत परिपाटी रही है।

14. जहां तक जूट यार्न/ट्विन का संबंध है, पीसीएन पद्धति दिनांक 1 सितंबर 2025 की अधिसूचना द्वारा अधिसूचित की गई थी।

यार्न का प्रकार	यार्न के प्रकार के लिए पहला अंक	यार्न का वजन	यार्न के वजन के लिए दूसरा अंक
सेकिंग	1	14 एलबीएस तक	क
		14 एलबीएस से अधिक और 20 एलबीएस तक	ख
		20 एलबीएस से अधिक और 24 एलबीएस तक	ग
		24 एलबीएस से अधिक और 28 एलबीएस तक	घ
		28 एलबीएस से अधिक	ड.
हेसियन	2	8 एलबीएस तक	क
		8 एलबीएस से अधिक और 12 एलबीएस तक	ख
		12 एलबीएस से अधिक और 16 एलबीएस तक	ग
		16 एलबीएस से अधिक और 20 एलबीएस तक	घ
		20 एलबीएस से अधिक और 24 एलबीएस तक	ड.
		24 एलबीएस से अधिक और 28 एलबीएस तक	च
सीबी	3	8 एलबीएस तक	क
		8 एलबीएस से अधिक और 12 एलबीएस तक	ख
		12 एलबीएस से अधिक और 16 एलबीएस तक	ग
		16 एलबीएस से अधिक और 20 एलबीएस तक	घ
		20 एलबीएस से अधिक और 24 एलबीएस तक	ड.
		24 एलबीएस से अधिक और 28 एलबीएस तक	च

सीआरटी/सीआरएक्स	4	8 एलबीएस तक	क
		8 एलबीएस से अधिक और 12 एलबीएस तक	ख
		12 एलबीएस से अधिक और 16 एलबीएस तक	ग
		16 एलबीएस से अधिक और 20 एलबीएस तक	घ
		20 एलबीएस से अधिक और 24 एलबीएस तक	ड.
		24 एलबीएस से अधिक और 28 एलबीएस तक	च
सीआरएम	5	8 एलबीएस तक	क
		8 एलबीएस से अधिक और 12 एलबीएस तक	ख
		12 एलबीएस से अधिक और 16 एलबीएस तक	ग
		16 एलबीएस से अधिक और 20 एलबीएस तक	घ
		20 एलबीएस से अधिक और 24 एलबीएस तक	ड.
		24 एलबीएस से अधिक और 28 एलबीएस तक	च

15. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि नेपाल से आने वाले ट्विन के लिए एक अलग पीसीएन बनाया जाना चाहिए, पक्षकारों ने यह दर्शाने के लिए कोई सूचना नहीं दी है कि नेपाल से आने वाले जूट ट्विन से अलग-अलग विशेषताओं वाला एक अलग उत्पाद प्रकार बनता है। इसके अतिरिक्त, निर्णायक समीक्षा में भी तर्क की जांच की गई और यह निष्कर्ष निकाला गया।

*“167. नेपाल के निर्यातकों ने उल्लेख किया है कि उनके द्वारा निर्यात किए गए यार्न के लिए पीसीएन को उचित रूप से तैयार नहीं किया गया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्यातकों द्वारा उत्पादित यार्न का प्रयोग सेकिंग बैग के मुंह को सिलने के उद्देश्य से किया जाता है। इसके अतिरिक्त, निर्यातकों ने स्वीकार किया है कि घरेलू उद्योग भी उन उत्पादों का प्रयोग*

करता है और उसी यार्न को बेचता है जिसका प्रयोग सेकिंग बैग के मुंह को सिलने के लिए किया जाता है। अतः, निर्यातकों/उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत सूचना/दस्तावेजों के आधार पर, प्राधिकारी ने नेपाल से निर्यातकों द्वारा उत्पादित जूट यार्न को संगत पीसीएन श्रेणी में रखा है।“

16. किसी भी मामले में, हितबद्ध पक्षकारों ने जूट ट्विन की लागत में सेकिंग, हेसियन, सीबी, सीआरटी/सीआरएक्स और सीआरएम की तुलना में कोई अंतर नहीं दिखाया है। लागत और कीमतों में अंतर के किसी भी साक्ष्य के अभाव में, प्राधिकारी को इस तर्क में कोई औचित्य नहीं मिलता कि ट्विन पर अलग से विचार किया जाना चाहिए।
17. संबद्ध सामानों को सीमा प्रशुल्क अधिनियम के अध्याय 53 और 63 के तहत वर्गीकृत किया गया है और उन्हें सीमा शुल्क शीर्ष 53101013, 63051040, 53101012 5307 1010 और 53072000 के तहत उप-वर्गीकृत किया गया है। तथापि, उक्त सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और किसी भी तरह से वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।
18. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा उत्पादित उत्पाद और संबद्ध देशों से आयातित उत्पाद में कोई महत्वपूर्ण अंतर नहीं है। आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा उत्पादित और संबद्ध देशों से आयातित उत्पाद भौतिक और रासायनिक गुणों, प्रकार्यों और प्रयोगों, उत्पाद विनिर्देशों, कीमत निर्धारण, वितरण और विपणन और सामानों के प्रशुल्क वर्गीकरण के संदर्भ में तुलनीय हैं। आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा उत्पादित उत्पाद और संबद्ध देशों से आयातित उत्पाद का उपभोक्ताओं द्वारा परस्पर परिवर्तनीय रूप से प्रयोग किया जा रहा है। इसके मद्देनजर, आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा निर्मित उत्पाद को संबद्ध देशों से आयात किए जा रहे उत्पाद की समान वस्तु माना जाता है।

#### घ. घरेलू उद्योग और आधार

##### घ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

19. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने घरेलू उद्योग और आधार के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. समर्थकों ने व्यापार सूचना 13/2018 के अनुपालन में सूचना प्रदान नहीं की है।
- ii. यह सत्यापित किया जाना चाहिए कि आवेदक घरेलू उत्पादकों की समान वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का कम से कम 25% हिस्सा रखते हैं।

### घ.2 घरेलू उद्योग के विचार

20. घरेलू उद्योग और आधार के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:
  - i. आईजेएमए और एपी मेस्टा ट्विन मिल्स एसोसिएशन ने 8 आवेदक घरेलू उत्पादकों के साथ आवेदन-पत्र दायर किया था।
  - ii. जांच शुरुआत से पहले उत्पाद के 11 उत्पादकों द्वारा आवेदन-पत्र का समर्थन किया गया था।
  - iii. आवेदक घरेलू उत्पादकों ने विचाराधीन उत्पाद का आयात नहीं किया है और वे संबद्ध देशों के संबद्ध उत्पाद के निर्यातकों/आयातकों से संबद्ध नहीं हैं।
  - iv. भले ही समीक्षा में आधार की अपेक्षा लागू नहीं होती है, फिर भी आवेदन-पत्र नियम 5 (3) की अपेक्षाओं को पूरा करता है।

### घ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

21. पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में घरेलू उद्योग निम्नलिखित रूप में परिभाषित है:

“(ख) “घरेलू उद्योग” का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े किसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा ऐसे उत्पादकों से है जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बनता है सिवाए उस स्थिति के जब ऐसे उत्पादक आरोपित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं अथवा वे स्वयं उसके आयातक होते हैं, तो ऐसे मामले में “घरेलू उद्योग” का अर्थ शेष उत्पादकों के संदर्भ में लगाया जा सकता है।”

22. यह आवेदन-पत्र भारतीय जूट मिल्स एसोसिएशन (आईजेएमए) द्वारा दायर किया गया है। आवेदक एसोसिएशनों के निम्नलिखित सदस्यों ने घरेलू उत्पादकों के रूप में भाग लिया है और अपेक्षित सूचना दायर की है:

- i. बोवरेह जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड
- ii. कैलेडोनियन जूट एंड इंडस्ट्रीज लिमिटेड

- iii. चैवियोट कंपनी लिमिटेड  
 iv. ग्लोस्टर लिमिटेड  
 v. हुगली इंफ्रास्ट्रक्चर प्राइवेट लिमिटेड  
 vi. लुडलो जूट एंड स्पेशलिटीज लिमिटेड  
 vii. नैहाटी जूट मिल्स कं. लिमिटेड  
 viii. नीलम जूट कंपनी लिमिटेड
23. आवेदन-पत्र दायर करने के बाद, प्राधिकारी को निम्नलिखित घरेलू उत्पादकों से समर्थन पत्र प्राप्त हुए:
- i. अंबिका जूट मिल्स  
 ii. एंग्लो इंडिया जूट एंड टेक्सटाइल इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड  
 iii. बल्ली जूट कंपनी लिमिटेड  
 iv. बिरला कारपोरेशन लिमिटेड  
 v. बज बज कंपनी लिमिटेड  
 vi. कलकत्ता जूट मैनुफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड  
 vii. जगतदल जूट एंड इंडस्ट्रीज लिमिटेड  
 viii. कमरहट्टी कंपनी लिमिटेड  
 ix. महादेव जूट एंड इंडस्ट्रीज लिमिटेड  
 x. दि हुगली मिल्स कंपनी लिमिटेड  
 xi. विजई श्री प्राइवेट लिमिटेड
24. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि व्यापार सूचना 13/2018 के संदर्भ में संगत सूचना दायर नहीं करने के कारण समर्थकों द्वारा दायर समर्थन-पत्रों को नजरअंदाज किया जा सकता है। तथापि, व्यापार सूचना 4/2021 दिनांक 16 जून 2021 और प्राधिकारी की सतत परिपाटी को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने अन्य घरेलू उत्पादकों द्वारा दिए गए समर्थन पर विचार किया है। आवेदक घरेलू उत्पादकों और समर्थकों के उत्पादन को नीचे संक्षेप में दर्शाया किया गया है।

क्र.सं.	विवरण	इकाई	मात्रा (एमटी)	उत्पादन में हिस्सा
	<b>आवेदक घरेलू उत्पादक</b>			
1	बोवरेह जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	एमटी	***	***
2	कैलेडोनियन जूट एंड इंडस्ट्रीज लिमिटेड	एमटी	***	***
3	चैवियोट कंपनी लिमिटेड	एमटी	***	***

4	ग्लोस्टर लिमिटेड	एमटी	***	***
5	हुगली इंफ्रास्ट्रक्चर प्राइवेट लिमिटेड	एमटी	***	***
6	लुडलो जूट एंड स्पेशलिटीज लिमिटेड	एमटी	***	***
7	नैहाटी जूट मिल्स कं. लिमिटेड	एमटी	***	***
8	नीलम जूट कंपनी लिमिटेड	एमटी	***	***
क	आवेदक उत्पादकों का उत्पादन	एमटी	2,74,917	28%
ख	समर्थकों का उत्पादन	एमटी	1,72,860	17%
ग	अन्य घरेलू उत्पादकों का उत्पादन	एमटी	5,40,233	55%
घ	कुल भारतीय उत्पादन	एमटी	9,88,010	

स्रोत: घरेलू उद्योग द्वारा अपने क्षति संबंधी अनुबंधों में प्रस्तुत भारतीय उत्पादन का विवरण। दायर समर्थन पत्रों के अनुसार समर्थकों का उत्पादन।

25. यह नोट किया जाता है कि आवेदक घरेलू उत्पादकों का उत्पादन कुल घरेलू उत्पादन का एक प्रमुख अनुपात है। इसके अतिरिक्त, रिकॉर्ड में मौजूद सूचना के अनुसार, आवेदक घरेलू उत्पादकों ने जांच की अवधि के दौरान संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद का आयात नहीं किया है। आवेदक घरेलू उत्पादक विचाराधीन उत्पाद के किसी आयातक या निर्यातक से भी संबद्ध नहीं हैं। इसी के मद्देनजर, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि आवेदक घरेलू उत्पादक पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अभिप्राय से घरेलू उद्योग हैं।

### ड. गोपनीयता

#### ड.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

26. गोपनीयता के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- आवेदकों द्वारा की गई टिप्पणियां समय-बाधित थीं, क्योंकि वे जांच शुरुआत अधिसूचना में निर्धारित 7 दिन की समय सीमा के बाद दायर की गई थीं।
- हितबद्ध पक्षकारों ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 और व्यापार सूचना संख्या 10/2018 के तहत अपेक्षाओं का अनुपालन किया है। अत्यधिक गोपनीयता का दावा किए जाने का दावा बिना किसी आधार के है।
- घरेलू उद्योग ने व्यापार सूचना 10/2018 के तहत प्रकट की जाने वाली आवश्यक सूचना के अनुसार उत्पादन प्रक्रिया, कच्चे माल, अन्य भारतीय

उत्पादकों के नाम और पते और अन्य सूचना के बारे में सूचना का प्रकटन नहीं किया है।

- iv. आवेदकों ने अपने सदस्यों और उन सदस्यों की सूची प्रदान नहीं की है जिन्होंने आवेदन-पत्र का समर्थन किया है या विरोध किया है या तटस्थ रहे हैं। आवेदक एसोसिएशनों ने बैठक के कार्यवृत्त को गोपनीय बताया है।

### 3.2 घरेलू उद्योग के विचार

27. गोपनीयता के संबंध में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. आवेदकों ने प्राप्त प्रतिक्रियाओं के संबंध में गोपनीयता पर टिप्पणियां दायर करने के लिए प्राधिकारी से समय बढ़ाने की विधिवत मांग की थी। आवेदकों ने विस्तारित समय सीमा के भीतर अपने अनुरोध दायर कर दिए हैं। यह नोट किया जा सकता है कि आवेदकों ने केवल गोपनीयता के संबंध में नहीं, बल्कि प्रतिक्रियाओं की सटीकता और पर्याप्तता के संबंध में भी अनुरोध दायर किए हैं।
- ii. आवेदकों ने गोपनीय आधार पर प्रदान की गई सूचना के पर्याप्त अगोपनीय सार प्रदान किए हैं, सिवाय उनके जो सार के लिए अतिसंवेदनशील नहीं हैं, इसके विपरीत उत्तरदाता हितबद्ध पक्षकारों ने अत्यधिक गोपनीय सूचना का सहारा लिया है।
- iii. हितबद्ध पक्षकारों ने सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत में समायोजन की प्रकृति को गोपनीय होने का दावा किया है, जो कि अत्यधिक है।
- iv. निर्यातकों/उत्पादकों ने उत्पादित सामान, संबद्ध पक्षकारों, शेरधारकों, वित्तीय विवरणों, प्रदान किए गए दस्तावेजों की सूची, विनिर्माण प्रक्रिया, विनिमय दर, लागू की गई लागत पद्धति, उप-उत्पाद, कच्चे माल आदि के संबंध में समायोजन से संबंधित कुछ प्रमुख सूचना पर गोपनीयता का दावा करके अनुचित गोपनीयता का सहारा लिया है।
- v. उत्तरदाता निर्माताओं ने उनके द्वारा उत्पादित संबद्ध सामानों के प्रकारों का प्रकटन नहीं किया है।

### 3.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

28. गोपनीयता के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोधों की जांच निम्नानुसार की गई है:

29. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(7) के अनुसार विभिन्न पक्षकारों द्वारा दी गई सूचना का अगोपनीय रूपांतर अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराया। अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत सूचना की गोपनीयता के संबंध में, नियमावली के नियम 7 में निम्नलिखित प्रावधान हैं:

“(1) नियम 6 के उप नियमावली (2), (3) और (7), नियम 12 के उपनियम (2), नियम 15 के उपनियम (4) और नियम 17 के उपनियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों की प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को अनुरोध किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।

(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना अनुरोध करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश अनुरोध करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना अनुरोध करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण अनुरोध करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।

(3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।”

30. सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना की गोपनीयता के दावों की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई। संतुष्ट होने पर, जहां भी आवश्यक था, प्राधिकारी ने गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया है। जहां भी संभव हुआ, गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दायर सूचना का पर्याप्त अगोपनीय रूपांतर प्रदान करने का निर्देश दिया गया था।

31. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने गोपनीयता का दावा करने के लिए अच्छा कारण दिखाया है। जिन सूचनाओं के लिए पक्षकारों द्वारा प्रकटन मांगा गया है, वे वाणिज्यिक स्वामित्व वाली सूचना हैं, जिनका प्रकटन पक्षकारों के व्यावसायिक हितों के लिए पूर्वाग्रहपूर्ण होगा।

### च. वर्तमान समीक्षा का क्षेत्र और आधार

#### च.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

32. समीक्षा के क्षेत्र के संबंध में अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- i. मध्यावधि समीक्षा का क्षेत्र केवल शुल्कों के पुनः निर्धारण तक सीमित नहीं किया जा सकता है। नियम 23 (1क) के प्रावधानों के अनुसार, प्राधिकारी केवल तभी शुल्क में बदलाव कर सकते हैं जब क्षति होने की संभावना हो, जिसका अर्थ है कि एक व्यापक मध्यावधि समीक्षा की आवश्यकता है।
  - ii. नियम 23 (1क) के तहत, जहां पाटनरोधी शुल्क की वापसी का उल्लेख किया गया है, वहीं शुल्क में वृद्धि का विशेष रूप से उल्लेख नहीं किया गया है। इसलिए, जबकि सामान्य तौर पर, मध्यावधि समीक्षा में यह जांच की जाएगी कि क्या शुल्क वापस लिया जा सकता है, शुल्क केवल अपवादों के मामले में बढ़ाया जा सकता है, अर्थात्, यदि घरेलू उद्योग को मूल जांच की तुलना में अधिक क्षति होती है।
  - iii. ऋशिरूप पॉलीमर्स बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी में सर्वोच्च न्यायालय और निरमा लिमिटेड बनाम में भारत संघ में उच्च न्यायालय की टिप्पणियों के आधार पर एक मध्यावधि समीक्षा के लिए क्षति मार्जिन का पुनः निर्धारण आवश्यक है। हालाँकि, क्षति के अंतर को केवल तभी फिर से निर्धारित किया जा सकता है जब प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।
  - iv. पाटनरोधी करार के नियम 23(1के) और अनुच्छेद 11.2 में व्यापक क्षति की जांच किए बिना क्षति मार्जिन के पुनः निर्धारण के लिए कोई प्रावधान नहीं है।
  - v. एल्युमिनियम अलाय रोड व्हील्स के मामले पर विश्वास करना गलत है, क्योंकि उस मामले में, घरेलू उद्योग ने केवल कुछ चुनिंदा उत्पादकों/निर्यातकों के लिए शुल्क के पुनः निर्धारण की मांग की थी।
  - vi. प्रचालन परिपाटियों की पुस्तिका में यह भी उल्लेख किया गया है कि समीक्षा जांच यह देखने तक सीमित होनी चाहिए कि क्या शुल्क मूल रूप से लगाए

- जाने के समय मौजूद स्थितियां इस हद तक बदल गई हैं कि अब शुल्क लगातार लगाए जाने का कोई औचित्य नहीं है।
- vii. वर्तमान समीक्षा का क्षेत्र पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन की पुनः जांच के मूल उद्देश्य तक ही सीमित रहना चाहिए, और उत्पाद श्रेणियों या शुल्क संरचना में कोई परिवर्तन नहीं किया जाना चाहिए। सभी उत्पाद प्रकारों पर समान मात्रा में शुल्क लगाने के घरेलू उद्योग के अनुरोध को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।
- viii. चूंकि विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में विभिन्न उत्पाद शामिल हैं, जिन्हें आपस में बदला नहीं जा सकता है, इसलिए सभी उत्पादों के लिए शुल्क की एकल शुल्क दर नहीं लगाई जा सकती है। अन्य जांचों में भी, जैसे कि पूरी तरह से एसेम्बलड स्थिति और रबड़ केमिकल्स में अलॉय स्टील शिसल/टूल और हाइड्रोलिक रॉक ब्रेकर, प्राधिकारी ने विभिन्न उत्पादों के लिए अलग-अलग शुल्क अधिसूचित किए हैं।
- ix. चूंकि आवेदकों ने सकारात्मक सूचना प्रदान करने के अपने दायित्व का निर्वहन नहीं किया है, जिससे समीक्षा की आवश्यकता प्रमाणित होती है, इसलिए विशेष रूप से नेपाल के विरुद्ध समीक्षा समाप्त कर दी जानी चाहिए।
- x. जैसा कि कल्याणी स्टील लिमिटेड बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी के मामले में सीगैट द्वारा माना गया है, मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत के लिए अनुरोध करने वाले पक्षकार को समीक्षा की आवश्यकता सिद्ध करने वाली सकारात्मक सूचना प्रस्तुत करने की आवश्यकता होती है।
- xi. घरेलू उद्योग ने स्थायी प्रकृति की परिस्थितियों में कोई परिवर्तन नहीं दर्शाया है। जांच की अवधि के दौरान कीमतों में वृद्धि से पता चलता है कि कीमतों में गिरावट स्थायी प्रकृति की नहीं है।
- xii. आवेदकों द्वारा दावा की गई हेसियन कपड़े की कीमत अनियमित प्रतीत होती है, क्योंकि हेसियन कपड़ा एक उच्च मूल्य वाला उत्पाद है। निर्यातकों के आंकड़ों के अनुसार कीमत काफी अलग है।
- xiii. यहां तक कि आवेदकों द्वारा स्वयं दी गई सूचना के अनुसार, कीमतों में गिरावट को बढ़ा-चढ़ाकर बताया गया है।
- xiv. आयात कीमतों में उतार-चढ़ाव का पैटर्न दर्शाता है कि कीमतें एक अवधि में बढ़ी हैं, और अगली में घट गई हैं, जो सामान्य बाजार परिवर्तनशीलता को दर्शाती हैं। कीमतों में लगातार गिरावट का कोई प्रमाण नहीं है।
- xv. निर्यात कीमत में गिरावट कई कारकों के कारण हो सकती है जैसे वैश्विक मांग में बदलाव, विनिमय दर में उतार-चढ़ाव, माल भाड़ा लागत या प्रतिस्पर्धी बाजार की गतिशीलता, और यह आवश्यक रूप से पाटन का संकेत नहीं है।

- xvi. बांग्लादेश के नमूनाकृत उत्पादकों में, कच्चे जूट की कीमतों में 1% की गिरावट आई, जबकि पिछले वर्ष की तुलना में संबद्ध सामानों की कीमत में 18% की वृद्धि हुई है।
- xvii. इस दावे के समर्थन में कि कच्चे जूट की कीमतों में गिरावट नहीं आई है, आवेदकों ने नेपाल में नहीं, बल्कि भारत में कच्चे जूट की कीमतों पर भरोसा किया है। नेपाल में कच्चे जूट की कीमतों में गिरावट देखी गई है, जैसा कि नेपाल से भारत को कच्चे जूट के निर्यात के लिए व्यापार मानचित्र के आंकड़ों से स्पष्ट है।
- xviii. कच्चे माल की लागत, लागत का केवल एक घटक है और उत्पादकता, पैमाने की अर्थव्यवस्थाओं, संविदात्मक दायित्वों और बाजार प्रतिस्पर्धा के कारण कीमतें घट सकती हैं।
- xix. संबद्ध सामानों की कीमतों की तुलना कच्चे जूट की कीमतों से करने पर पता चलेगा कि कीमतें केवल कच्चे जूट की कीमतों से प्रभावित नहीं होती हैं।
- xx. घरेलू उद्योग ने अपने आवेदन-पत्र में स्वीकार किया है कि सेकिंग बैग्स और सेकिंग क्लथ्स की कीमतों में गिरावट नहीं आई है। इसे देखते हुए, सेकिंग बैग और सेकिंग क्लथ को समीक्षा के क्षेत्र से बाहर रखा जाना चाहिए।
- xxi. निर्यात के संबंध में स्थापित क्षमताओं से परे किए जा रहे तर्क केवल बांग्लादेश के उत्पादकों के संबंध में किए गए हैं। इस संबंध में नेपाल के लिए कोई साक्ष्य नहीं दिया गया है।
- xxii. जांच में उत्तरदाता उत्पादकों द्वारा दायर किए गए उत्तरों से पता चलेगा कि विचाराधीन उत्पाद का निर्यात स्थापित क्षमता से कम है, जो घरेलू उद्योग के दावों के विपरीत हैं। वास्तव में, संस्थापित क्षमता विदेशी उत्पादकों की उत्पादन क्षमता से लगभग 50% अधिक है।

## च.2 घरेलू उद्योग के विचार

33. समीक्षा के क्षेत्र के संबंध में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- i. नियम 23(1क) के प्रावधानों से यह स्पष्ट है कि पाटनरोधी शुल्क पाटन को रोकने के लिए आवश्यक सीमा तक होगा जो क्षति का कारण बनता है। चूंकि पाटन का मुकाबला करने में शुल्क अब प्रभावी नहीं हैं, इसलिए शुल्कों की मात्रा पुनः निर्धारित करने की आवश्यकता है।

- ii. आवेदन-पत्र प्रोफार्मा एक मध्यावधि समीक्षा शुरू करने के लिए संगत विभिन्न कारकों की भी पहचान करता है, और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा पहचाने गए मापदंडों तक सीमित नहीं है।
- iii. एक व्यापक समीक्षा का अनुरोध पहली बार सुनवाई में उनके खंडन अनुरोधों में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किया गया है। जांच शुरुआत के उत्तर में ऐसा कोई अनुरोध नहीं किया गया था।
- iv. समीक्षा का क्षेत्र सीमित होना चाहिए, जैसा कि एल्युमीनियम मिश्र धातु रोड व्हील्स के आयात से संबंधित मध्यावधि समीक्षा में है। हालाँकि, यदि प्राधिकारी को यह उचित लगता है कि वह एक व्यापक समीक्षा करे, तो संगत सूचना पहले ही रिकॉर्ड में रखी जा चुकी है।
- v. हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों के विपरीत, मध्यावधि समीक्षा में क्षति का एक नया और स्वतंत्र निर्धारण आवश्यक नहीं है। ऋशिरूप पॉलीमर्स बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी में सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि मूल शुल्क लगाने के समय क्षति की मौजूदगी के संबंध में दर्ज जांच परिणामों को तब तक वैध बने रहने के लिए माना जाना चाहिए जब तक कि यह अन्यथा साबित न हो जाए।
- vi. हितबद्ध पक्षकारों ने नियम 23 (1क) की चयनात्मक व्याख्या पर भरोसा किया है, जिसमें शुल्क को "हटाने" या "बदलने" का प्रावधान है। इस प्रकार, नियमावली अनिवार्य रूप से किसी भी दिशा में शुल्कों के संशोधन को शामिल करती है।
- vii. नियमावली प्राधिकारी को यह आकलन करने का आदेश देती है कि क्या शुल्क अभी भी उचित है, जिसमें यह जांच करना शामिल है कि क्या शुल्क का वर्तमान स्तर पाटन और क्षति को हल करने के लिए पर्याप्त है।
- viii. यदि हितबद्ध पक्षकारों की व्याख्या को स्वीकार किया जाता है, तो इसका तात्पर्य यह होगा कि प्राधिकारी को तीव्र पाटन या क्षति के सामने शुल्क बढ़ाने से रोका जाएगा।
- ix. विरोधी पक्षकारों द्वारा मैसर्स निरमा लिमिटेड के मामले में निर्णय पर भरोसा गलत है, क्योंकि समीक्षा का उद्देश्य क्षति के संबंध में नए सिरे से जांच किए जाने का इरादा नहीं है।
- x. हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों के विपरीत, उत्पाद क्षेत्र के संशोधन और शुल्क संरचना के संशोधन में अंतर है। शुल्क संरचना को मध्यावधि समीक्षा में संशोधित किया जा सकता है, और इससे उत्पाद का क्षेत्र नहीं बदलता है।
- xi. बांग्लादेश से आने वाले सेकिंग बैग और सेकिंग क्लथ को छोड़कर सभी उत्पादों की आयात कीमतों में गिरावट आई है।

- xii. आयात कीमत में गिरावट कच्चे जूट की कीमतों में गिरावट के अनुरूप नहीं है, जैसा कि जूट आयुक्त की वेबसाइट पर प्रकाशित जूट की कीमतों, जूट बेलर्स एसोसिएशन द्वारा प्रकाशित कीमतों और घरेलू उद्योग के आंकड़ों से स्पष्ट है।
- xiii. चूंकि वर्तमान शुल्क विद्यमान निर्यात कीमतों के अनुरूप नहीं हैं, इसलिए शुल्क बढ़ाने की आवश्यकता है।
- xiv. कीमतों में गिरावट के साथ, मांग में कोई वास्तविक परिवर्तन नहीं होने के बावजूद, सभी उत्पाद श्रेणियों में आयात की मात्रा में वृद्धि हुई है। आयात में वृद्धि विशेष रूप से हेसियन फैब्रिक्स के मामले में स्पष्ट है।
- xv. यदि पहले की गई निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि से तुलना की जाए तो यही प्रवृत्ति दिखाई देगी।
- xvi. प्रतिक्रियाशील उत्पादकों द्वारा व्यापार का पैटर्न लागू शुल्कों के संदर्भ में निर्यात कीमतों में निरंतर गिरावट और व्यापार व्यवहार में बदलने को दर्शाता है।
- xvii. आयात में वृद्धि और कीमत न्यूनीकरण के साथ कीमतों में गिरावट का अर्थ यह है कि परिवर्तन प्रकृति में संरचनात्मक हैं, और अस्थायी उतार-चढ़ाव नहीं हैं।
- xviii. हितबद्ध पक्षकारों ने कीमत परिवर्तन के अपने विश्लेषण में भ्रामक आंकड़ों पर भरोसा किया है। उचित विश्लेषण पिछली निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि और जांच की वर्तमान अवधि के बीच की कीमतों के बीच होगा।
- xix. निर्यातकों के एक उपसमुच्चय की कीमत प्रवृत्तियों पर हितबद्ध पक्षकारों की निर्भरता स्व-सेवा है और उद्योग-व्यापी प्रवृत्तियों को नहीं दर्शाती हैं।
- xx. बांग्लादेश में विशेष बाजार की स्थिति को देखते हुए, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा लिए गए सीमित सहसंबंध को वास्तविक बाजार की गतिशीलता को प्रतिबिंबित करने के रूप में नहीं माना जा सकता है।
- xxi. नेपाल और भारत में जूट की कीमतों को अलग करने का प्रयास उचित नहीं है, क्योंकि नेपाल के उत्पादक भारत और बांग्लादेश से जूट का आयात करते हैं।
- xxii. बांग्लादेश के कुछ उत्पादकों ने अपनी क्षमता से कहीं अधिक उत्पाद मात्रा का निर्यात किया है।
- xxiii. उत्पादन की तुलना में संस्थापित क्षमता 50% अधिक होने के हितबद्ध पक्षकारों के प्रवेश पर विचार करते हुए, भारत को निर्यात में वृद्धि सामान्य उत्पादन पैटर्न के आधार पर नहीं बताई जा सकती है और कीमत निर्धारण व्यवहार द्वारा संचालित निर्यातोन्मुखता दर्शाती है।

- xxiv. सैकिंग बैग और सैकिंग क्लैथ्स को जांच के क्षेत्र से बाहर नहीं रखा जा सकता है, क्योंकि विचाराधीन उत्पाद को लगातार एक एकल उत्पाद के रूप में परिभाषित किया गया है।

### च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

34. वर्तमान समीक्षा नियम 23(1क) के अनुसार शुरू की गई थी, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ, निम्नलिखित प्रावधान हैं:

“(1क) निर्दिष्ट प्राधिकारी, जहां आवश्यक हो, अपनी पहल पर या किसी भी हितबद्ध पक्षकार के अनुरोध पर, जो ऐसी समीक्षा की आवश्यकता को प्रमाणित करने वाली सकारात्मक सूचना प्रस्तुत करता है, कोई भी पाटनरोधी शुल्क निरंतर लगाए जाने की आवश्यकता की समीक्षा करेंगे, और निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने तक उपयुक्त समयावधि बीत चुकी है और ऐसी समीक्षा पर, निर्दिष्ट प्राधिकारी, केंद्र सरकार को उसकी वापसी के लिए सिफारिश करेंगे, जहां वह इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति जारी रहने या बार-बार होने की संभावना नहीं है, यदि उक्त पाटनरोधी शुल्क को हटा दिया जाता है या परिवर्तित किया जाता है और इसलिए अब इसकी आवश्यकता नहीं है।”

35. प्राधिकारी ने 18 जून 2019 को एक कार्यालय ज्ञापन जारी किया, जिसमें समीक्षा के लिए प्रावधान किया गया है, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ, निम्नलिखित प्रावधान हैं:

“6. घरेलू उद्योग सहित कोई भी हितबद्ध पक्षकार, मौजूदा पाटनरोधी/सीवीडी शुल्क की मात्रा या रूप को बदलने के लिए पाटनरोधी और सीवीडी नियमावली के क्रमशः नियम 23 और 24 के तहत समीक्षा की मांग कर सकता है। समीक्षा की आवश्यकता वाली बदली हुई परिस्थितियों में कच्चे माल की कीमतों, लागत, शुल्क संरचना, विनिमय दर आदि में परिवर्तन शामिल हो सकते हैं। प्राधिकारी ऐसी समीक्षा के लिए एक नई जांचावधि पर विचार करेंगे और पाटन मार्जिन या सब्सिडी मार्जिन, क्षति मार्जिन और पहुंच मूल्य जैसे प्रमुख मापदंडों का मूल्यांकन करेंगे इस चुनी हुई जांचावधि के लिए करेंगे। प्रपत्र सहित संशोधित पाटनरोधी/सीवीडी इस व्यापक पुनःपरिकलन पर आधारित होगा।”

36. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि वर्तमान शुल्क अब प्रचलित निर्यात कीमतों के अनुरूप नहीं हैं और पाटित आयातों के क्षतिकारक प्रभावों को दूर करने के लिए अपर्याप्त हैं, और मौजूदा शुल्क संरचना की निरंतरता उपाय के उपचारात्मक इरादे को विफल कर रही है। कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि नियम 23 के तहत समीक्षा केवल शुल्क लगाने की आवश्यकता की जांच करने के लिए की जा सकती है, न कि शुल्क के पुनः निर्धारण के लिए। यह भी नोट किया जाता है कि मध्यावधि समीक्षा के दौरान शुल्क दरों को अलग-अलग करने की प्राधिकारी की सतत परिपाटी रही है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि उन्होंने विगत में भी नियम 23 के तहत शुल्क के पुनः निर्धारण के लिए समीक्षा की है। ऐसी ही एक समीक्षा, ऐक्रिलोनाइट्राइल ब्यूटाडीन रबर (एनबीआर) के आयात के संबंध में सर्वोच्च न्यायालय के समक्ष चुनौती दी गई थी, और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा नियम 23 के प्रावधानों के अनुरूप पाई गई थी। अतः, वर्तमान समीक्षा को नियम 23 के प्रावधानों से परे नहीं माना जा सकता है। इसके अतिरिक्त, नियम 23 (1) में यह उल्लेख है कि "अधिनियम की धारा 9क के प्रावधान के तहत लगाया गया कोई भी पाटनरोधी शुल्क, पाटन का प्रतिकार करने के लिए, जिससे क्षति हो रही है, तब तक और जहां तक आवश्यक है, लागू रहेगा" "की सीमा तक" शुल्क की मात्रा है। इस प्रकार, यह नियम प्राधिकारी को शुल्क की मात्रा (मात्रा) में अंतर करने की अनुमति देता है।
37. इसके अतिरिक्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 18 जून 2019 के कार्यालय ज्ञापन द्वारा दिशानिर्देश जारी किए, जिसमें यह उल्लेख किया गया कि घरेलू उद्योग सहित कोई भी हितबद्ध पक्षकार शुल्क की मात्रा या स्वरूप बदलने के लिए नियम 23 के तहत समीक्षा शुरू करने की मांग कर सकता है। अतः, नियम 23 के प्रावधानों के तहत आवेदन-पत्र के लिए कार्यवाही करने में आवेदकों का औचित्य है।
38. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि प्राधिकारी को घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति की जांच करनी चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि मध्यावधि समीक्षा में प्राधिकारी के लिए यह अपेक्षित होता है कि वे निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने तक उपयुक्त समयावधि बीत जाने के बाद ऐसी समीक्षा की आवश्यकता सिद्ध करने वाली सकारात्मक सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा अनुरोध किए जाने पर या अपनी पहल पर, जहां आवश्यक हो, लागू पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना जारी रखने की जांच करें और निर्धारित करें। इसके अतिरिक्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए यह अपेक्षित है कि वे यह निर्धारित करें कि क्या घरेलू उद्योग को क्षति लागू पाटनरोधी शुल्क समाप्त किए जाने या उसमें अंतर किए जाने की स्थिति में जारी रहने या बार-बार होने की संभावना नहीं है। यदि प्राधिकारी इस

निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि लागू पाटनरोधी शुल्क की अब आवश्यकता नहीं है तो प्राधिकारी उसको हटाए जाने के लिए केन्द्र सरकार को सिफारिश करेंगे।

39. प्राधिकारी ने पहले चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 4,4 डायमिनो स्टिलबीन 2, 2 डाइसल्फोनिक एसिड (डीएसडीए) में मध्यावधि समीक्षा के क्षेत्र के संबंध में निम्नानुसार उल्लेख किया है।

*“निर्णायक समीक्षा और मध्यावधि समीक्षा से संबंधित नियमावली की भाषा को जानबूझकर अलग रखा गया है ताकि वापसी की आवश्यकता को स्थापित करने में अधिक सावधानी पर जोर दिया जा सके। पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 (1क) में “संभावना नहीं” शब्द पर जोर, पाटनरोधी शुल्क की समय से पूर्व वापसी की जांच करते समय एक उच्च और सख्त दायित्व का संकेत देता है।”*

40. यही ऋशिरूप पॉलीमर्स बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी [2006 (196) ईएलटी 385 (एससी)] के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के अनुरूप भी है, जिसमें इसे निम्नानुसार नोट किया गया था।

*“35. अन्यथा भी, हमारी राय है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा समीक्षा जांच का क्षेत्र इस बात की संतुष्टि तक सीमित है कि क्या उसके द्वारा प्राप्त सूचना पर इस तरह के शुल्क को जारी रखने का औचित्य है। अपने स्वभाव से, समीक्षा जांच यह देखने के लिए सीमित होगी कि क्या पाटनरोधी शुल्क लगाने के समय जो स्थितियां थीं, उनमें इस हद तक बदलाव आया है कि अब शुल्क लगाने का कोई औचित्य नहीं है। जांच विभिन्न मापदंडों जैसे सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत, पाटन मार्जिन, क्षतिरहित कीमत के निर्धारण और घरेलू उद्योग को क्षति में परिवर्तन तक सीमित है। उक्त जांच विभिन्न मापदंडों में परिवर्तन के संबंध में प्राप्त सूचना तक सीमित होनी चाहिए। समीक्षा जांच का पूरा उद्देश्य यह देखना नहीं है कि क्या पाटनरोधी शुल्क लगाने की आवश्यकता है, बल्कि यह देखना है कि क्या ऐसे निरंतरता के अभाव में, पाटन में वृद्धि होगी और घरेलू उद्योग को क्षति होगी।*

36. यह नोट करना बहुत महत्वपूर्ण है कि शुल्क को शुरु में लगाए जाने में, अपीलकर्ता ने इस स्थिति को स्वीकार किया है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा क्षति का निर्धारण उचित था और पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-11 की आवश्यकताओं के अनुरूप था। अपीलकर्ता ने अधिकरण के समक्ष निर्दिष्ट

प्राधिकारी के अंतिम जांच परिणामों को चुनौती नहीं दी कि अनुबंध-11 के पैरा (iv) में उल्लिखित मापदंडों पर विचार नहीं किया गया था या उन्हें संतुष्ट नहीं किया गया था। हमने अपीलकर्ता को 2001 की सिविल अपील संख्या 773 और 774 में यह मुद्दा हमारे समक्ष उठाने की अनुमति देने से इनकार कर दिया है, जो निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दर्ज अंतिम जांच परिणामों के विरुद्ध निर्देशित थे, जिसके आधार पर भारत सरकार ने पांच साल की अवधि के लिए पाटनरोधी शुल्क लगाया था। धारा 9क (1) के तहत, उक्त पाटनरोधी शुल्क को आरंभिक रूप से लगाया जाना आम तौर पर पांच साल की पूरी अवधि के लिए जारी रहने और प्रभावी रहने के लिए विचार किया जाता है, जिसके अंत में यह निर्णायक समीक्षा के अधीन होगा, जिसका संभावित परिणाम पाटनरोधी शुल्क की अवधि के संचालन का विस्तार होगा। पांच साल की अवधि के लिए यह पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के उपनियम (1) के प्रावधानों के अधीन है, जिसके तहत निर्दिष्ट प्राधिकारी को समय-समय पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने का अधिकार है। उपर्युक्त प्रावधानों की योजना को ध्यान में रखते हुए, एक बार जब पाटनरोधी शुल्क शुरू में लगाया जाता है, तो यह आम तौर पर पांच साल तक जारी रहेगा जब तक कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा समीक्षा पर यह नहीं पाया जाता है कि तथ्यों और परिस्थितियों में ऐसा महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ है, कि यह आवश्यक माना जाता है कि या तो वापस ले लिया गया है या उचित रूप से संशोधित किया गया है, पाटनरोधी शुल्क जो लगाया गया है। इसलिए, यह स्पष्ट है कि जब तक निर्दिष्ट प्राधिकारी स्व-विवेक से या समीक्षा के लिए आवेदक यह स्पष्ट रूप से सिद्ध करने की स्थिति में नहीं है कि शुल्क लगाने के लिए प्रत्येक बुनियादी आवश्यकताओं या पूर्व शर्तों से संबंधित तथ्यों और परिस्थितियों में महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ है, तब तक निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा पाटनरोधी शुल्क लगाने के समय दिए गए निष्कर्ष को क्षेत्र में बने रहने के लिए माना जाना चाहिए।

37. घरेलू उद्योग को क्षति की मौजूदगी पर पाटनरोधी शुल्क के शुरू में लगाये जाने के समय निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दर्ज किए गए अंतिम जांच परिणामों को तब तक वैध बने रहने के लिए माना जाना चाहिए, जब तक कि इसे अन्यथा साबित न किया जाए, या तो निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा स्व-विवेक समीक्षा में या आवेदक द्वारा समीक्षा की मांग करके सिद्ध न किया जाए। वर्तमान मामले में, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा समीक्षा शुरू की गई थी। ना तो निर्दिष्ट प्राधिकारी और ना ही अपीलकर्ता ने रिकॉर्ड पर कोई सामग्री रखी थी जो संभवतः प्रारंभिक पाटनरोधी शुल्क के चरण में निर्दिष्ट

प्राधिकारी द्वारा दिए गए जांच परिणामों को सिद्ध कर सकती थी। किसी भी नई सामग्री की अनुपस्थिति में, निर्दिष्ट प्राधिकारी को अनुबंध-II पैरा (iv) में उल्लिखित सभी मानकों या मानदंडों को नए सिरे से लागू करने की आवश्यकता नहीं है, जो पहले ही पाटनरोधी शुल्क लगाने के प्रारंभिक चरण में किया गया था। रिकॉर्ड में ऐसी कोई सामग्री नहीं है जो यह दर्शाती हो कि क्षति से संबंधित मापदंडों या मानदंडों में कोई बदलाव हुआ है जो पाटनरोधी शुल्क की वापसी को उचित ठहराएगा। फिर भी, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अभी भी मध्यावधि समीक्षा के जांच परिणामों में क्षति के मुद्दे का विस्तार से विश्लेषण किया है और अनुबंध-II में उल्लिखित सभी मानदंडों या मापदंडों पर विचार किया है। इसलिए, अनुबंध-II के अनुपालन के संबंध में अपीलकर्ता के तर्क में कोई औचित्य या सार नहीं है।”

41. अतः, प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्राधिकारी को यह निष्कर्ष निकालने के लिए क्षति के होने का निष्कर्ष निकालने की आवश्यकता नहीं है कि पाटनरोधी शुल्क का निरंतर निर्धारण आवश्यक है। नियम 23(1क) के प्रावधानों और ऊपर उद्धृत सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के आधार पर, प्राधिकारी को यह जांचना आवश्यक है कि यदि समीक्षा में रिकॉर्ड किए गए कारकों के आधार पर, घरेलू उद्योग को क्षति जारी रहने या बार-बार होने की संभावना नहीं है, तो शुल्क वापस ले लिया गया है। प्राधिकारी ने वर्तमान जांच में इसकी जांच की है।
42. शुल्क में वृद्धि की आवश्यकता के संबंध में, घरेलू उद्योग ने निम्नानुसार अनुरोध किए हैं।
- क. संबद्ध सामानों की निर्यात कीमत में गिरावट आई है।
- ख. निर्यात कीमतों में गिरावट कच्चे जूट की कीमतों में गिरावट के अनुरूप नहीं है, जो संबद्ध सामानों की प्रमुख लागत है।
- ग. उत्पादकों द्वारा उनकी संस्थापित क्षमता से परे निर्यात किया जा रहा है, जो अन्य उत्पादकों द्वारा उत्पादित सामान का मार्ग दर्शाता है।
43. अतः, प्राधिकारी यह जांच करेंगे कि क्या निर्यात कीमतों में स्थायी प्रकृति का कोई परिवर्तन हुआ है, जिससे सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत, पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के निर्धारण पर प्रभाव पड़ता है। इसके बाद प्राधिकारी शुल्क की वर्तमान मात्रा में संशोधन की आवश्यकता की जांच करेंगे। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी यह भी जांच करेंगे कि क्या साक्ष्य यह दर्शाते हैं कि विदेशी उत्पादकों ने अपनी क्षमता से अधिक मात्रा में निर्यात किया है।

### च.3.1 संबद्ध सामानों की निर्यात कीमत में गिरावट

44. प्राधिकारी ने जांच की अवधि के लिए लेनदेन-वार आयात आंकड़ों की जांच की है। यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देशों से संबद्ध सामानों की निर्यात कीमत में क्षति अवधि में वास्तविक गिरावट दिखाई गई है। जांच की अवधि में वृद्धि से पूर्व अवधियों में आई गिरावट दूर नहीं हुई है।

#### क्षति की अवधि में कीमतों की तुलना

उत्पाद	इकाई	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
<b>बांग्लादेश</b>					
हेसियन	रु./एमटी	1,24,991	1,16,134	89,927	1,04,334
यार्न	रु./एमटी	99,614	86,923	73,415	77,643
सैकिंग बैग/क्लाथ	रु./एमटी	1,01,156	88,584	79,093	82,753
<b>नेपाल</b>					
हेसियन	रु./एमटी	1,24,558	1,18,552	1,07,957	1,04,983
यार्न	रु./एमटी	87,947	75,495	59,814	66,341
सैकिंग बैग	रु./एमटी	1,05,543	91,434	82,462	84,802

स्रोत: डीजी सिस्टम आंकड़ों के अनुसार विचाराधीन उत्पाद की कीमतें

45. उपर्युक्त से, यह नोट किया जाता है कि क्षति अवधि के दौरान संबद्ध सामानों की कीमतों में तीव्र गिरावट आई है। जबकि प्राधिकारी अन्य पक्षकारों के इस तर्क से सहमत है कि जांच की अवधि के दौरान कीमतों में पिछले वर्ष की तुलना में वृद्धि हुई है, आधार वर्ष की तुलना में कीमतें बहुत कम हैं।
46. तथापि, यह नोट किया जाता है कि चूंकि वर्तमान मामला परिस्थितियों में परिवर्तन से संबंधित है, इसलिए परिवर्तन को पिछली जांच, अर्थात् निर्णायक समीक्षा की जांचावधि से देखा जाना चाहिए। तदनुसार, प्राधिकारी ने जांच की वर्तमान अवधि के दौरान उत्पाद की कीमत की तुलना पिछली निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि, अर्थात् 2020-21 से की है। यह नोट किया जाता है कि सैकिंग को छोड़कर, इस अवधि के दौरान सभी उत्पादों की कीमतों में गिरावट आई है।

#### निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि में कीमतों से तुलना

उत्पाद	इकाई	2020-21 (एसएसआर पीओआई)	2024-25 (एमटीआर पीओआई)	परिवर्तन

बंगला देश				
हेसियन	रु./एमटी	1,12,435	1,04,334	-7%
यार्न	रु./एमटी	88,506	77,643	-12%
सैकिंग बैग/क्लाथ	रु./एमटी	78,237	82,753	6%
नेपाल				
हेसियन	रु./एमटी	1,21,225	1,04,983	-13%
यार्न	रु./एमटी	75,005	66,341	-12%
सैकिंग बैग	रु./एमटी	85,956	84,802	-1%

स्रोत: जांच की वर्तमान अवधि के लिए डीजी सिस्टम के आंकड़ों के अनुसार विचाराधीन उत्पाद की कीमतें, और निर्णायक समीक्षा के अंतिम जांच परिणामों के अनुसार 2020-21 में कीमतें।

47. हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि कीमतों में गिरावट अलग-थलग, असामान्य और अस्थायी है। हालाँकि, प्राधिकारी को इसमें कोई औचित्य नहीं मिलता है। जबकि यह देखा गया है कि कीमतों में पिछले वर्ष की तुलना में थोड़ी वृद्धि दर्ज की गई है, निश्चित रूप से इस अवधि में कीमतों में लगातार गिरावट आई है।
48. यह भी नोट किया जाता है कि कीमतों में गिरावट के परिणामस्वरूप इस अवधि में आयात की मात्रा में वृद्धि हुई है। यह देखा गया है कि आयात 2020-21 की तुलना में 2021-22 में घट गया है, लेकिन इसके बाद इसमें काफी वृद्धि हुई है।

#### संपूर्ण क्षति अवधि में मात्रात्मक की तुलना

उत्पाद	इकाई	2020-21 (एसएसआर पीओआई )	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
बांग्लादेश						
हेसियन	एमटी	921	208	632	1,982	1,370
यार्न	एमटी	61,364	32,271	50,177	60,853	56,323
सैकिंग बैग/क्लाथ	एमटी	49,627	37,214	43,842	80,980	59,829
बांग्लादेश से आयात	एमटी	1,11,912	69,693	94,652	1,43,815	1,17,523
नेपाल						
हेसियन	एमटी	32,304	28,670	26,694	26,172	33,381

यार्न	एमटी	6,937	3,449	3,255	3,417	2,723
सैकिंग बैग	एमटी	27,606	10,922	14,918	16,868	12,788
नेपाल से आयात	एमटी	66,847	43,041	44,868	46,456	48,893
संबद्ध देशों से कुल आयात	एमटी	1,78,759	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416

स्रोत: वर्तमान क्षति अवधि के लिए डीजी सिस्टम आंकड़ों के अनुसार और निर्णायक समीक्षा जांच की अवधि के लिए निर्णायक समीक्षा के अंतिम जांच परिणामों के अनुसार मात्रा।

49. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि निर्यात कीमत में गिरावट वैश्विक मांग में बदलाव, विनिमय दर में उतार-चढ़ाव, माल भाड़ा लागत या प्रतिस्पर्धी बाजार की गतिशीलता जैसे कारकों के कारण हो सकती है, और यह आवश्यक रूप से पाटन का संकेत नहीं है। हालाँकि, हितबद्ध पक्षकार इस संबंध में कोई सूचना या साक्ष्य प्रदान करने में विफल रहे हैं कि इनमें से कौन सा कारक निर्यात कीमत को प्रभावित करता है, और किस हद तक। माल भाड़े की लागत में किसी भी बदलाव का पाटन मार्जिन के पुनः निर्धारण पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा, क्योंकि यह कारखानागत की कीमतों पर आधारित होगा। जहां तक वैश्विक मांग का सवाल है, भारत में कीमतों की प्रवृत्ति के निर्धारण के लिए यह संगत नहीं है। यदि विभिन्न उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा के कारण कीमतें कम हुई हैं, तो फिर भी पाटन होगा। इसलिए, प्राधिकारी को इस तर्क में कोई औचित्य नहीं मिलता कि कीमतों में गिरावट भारत में तीव्र पाटन का संकेत नहीं देती हैं।
50. इसलिए प्राधिकारी का मानना है कि निर्यात कीमतों में गिरावट अस्थायी नहीं है। इसके अतिरिक्त, कीमतों में इस तरह की गिरावट के परिणामस्वरूप, लागू शुल्कों के बावजूद, भारत में आयात में वृद्धि हुई है। उपरोक्त को देखते हुए, प्राधिकारी का मानना है कि संबद्ध देशों से संबद्ध सामानों की निर्यात कीमतों में वास्तविक गिरावट आई है, और कीमतों में ऐसी गिरावट स्थायी प्रकृति की हैं।

### च.3.2 कच्चे जूट की कीमतों में उतार-चढ़ाव के अनुरूप निर्यात कीमतों में गिरावट नहीं हुई है

51. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि कच्चे जूट की कीमतों के अनुरूप निर्यात कीमत में गिरावट नहीं है। कच्चा जूट संबद्ध सामानों के निर्माण के लिए प्रमुख कच्चा माल है। बेल्स के रूप में कच्चे जूट को जूट मिलों में जूट यार्न/ट्विन, हेसियन फैब्रिक,

सैकिंग बैग और अन्य उत्पादों के उत्पादन के लिए संसाधित किया जाता है, और विनिर्माण प्रक्रिया में कई चरण शामिल होते हैं जिनमें कार्डिंग, ड्राइंग और कटाई शामिल हैं। घरेलू उद्योग ने जूट आयुक्त और जूट बेलर्स एसोसिएशन की वेबसाइट के अनुसार सूचना प्रदान की है। अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने इस आधार पर ऐसी सूचना पर भरोसा करने का विरोध किया है कि निर्यात कीमत की तुलना संबद्ध देशों में कच्चे जूट की कीमत से की जानी चाहिए। प्राधिकारी अन्य हितबद्ध पक्षकारों के इन अनुरोधों से सहमत हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यदि निर्यात कीमत में गिरावट संबद्ध देशों में कच्चे जूट की कीमतों के अनुरूप है, तो ऐसी गिरावट को लागत में गिरावट के अनुरूप उचित माना जाएगा। हालाँकि, यदि निर्यात के देश में कच्चे जूट की कीमतों की तुलना में संबद्ध सामानों की कीमतें कम हो गई हैं, तो संबद्ध सामानों की कीमत में गिरावट को कच्चे माल की कीमतों में बदलाव के साथ अत्यधिक और असंगत माना जाएगा।

52. इस उद्देश्य के लिए, प्राधिकारी ने बांग्लादेश से भारत में कच्चे जूट के आयात की कीमत पर विचार किया है, क्योंकि भारत का बांग्लादेश से कच्चे जूट के निर्यातों में सबसे बड़ा हिस्सा है। इसके अतिरिक्त, भारत नेपाल को कच्चे जूट का सबसे बड़ा निर्यातक है। इसके मद्देनज़र, भारत से नेपाल को कच्चे जूट के निर्यात की कीमत पर विचार किया गया है। डीजीसीआईएंडएस के प्रकाशित आंकड़ों से निम्नलिखित पता चलता है:

### क्षति अवधि के दौरान कीमतों की तुलना

उत्पाद	इकाई	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	अवधि में परिवर्तन
<b>बांग्लादेश</b>						
हेसियन	रु./एमटी	1,24,991	1,16,134	89,927	1,04,334	-17%
यार्न	रु./एमटी	99,614	86,923	73,415	77,643	-22%
सैकिंग बैग/क्लाथ	रु./एमटी	1,01,156	88,584	79,093	82,753	-18%
कच्चे जूट की कीमत - भारत को निर्यात	रु./एमटी	71,885	68,381	55,268	59,953	-17%
<b>नेपाल</b>						
हेसियन	रु./एमटी	1,24,558	1,18,552	1,07,957	1,04,983	-16%
यार्न	रु./एमटी	87,947	75,495	59,814	66,341	-25%

सैकिंग बैग	रु./एमटी	1,05,543	91,434	82,462	84,802	-20%
कच्चे जूट की कीमत - भारत से आयात	रु./एमटी	69,351	59,465	51,199	59,242	-15%

स्रोत: डीजी सिस्टम के आंकड़ों के अनुसार विचाराधीन उत्पाद की कीमतें।

बांग्लादेश से भारत में कच्चे जूट के आयात और भारत से नेपाल में कच्चे जूट के निर्यात के संबंध में डीजीसीआईएंडएस द्वारा प्रकाशित आंकड़ों के अनुसार कच्चे जूट की कीमतें

53. प्राधिकारी नोट करते हैं किया है कि इस अवधि में कच्चे जूट की कीमतों में भी गिरावट आई है। बांग्लादेश और नेपाल से हेसियन की कीमत और बांग्लादेश से सैकिंग की कीमत में एक साथ गिरावट आई है। हालांकि, दोनों संबद्ध देशों से यार्न की कीमत में गिरावट और नेपाल से सैकिंग की तुलना में अधिक है।
54. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि वर्तमान समीक्षा में जांच अवधि की तुलना में परिस्थितियों में परिवर्तन की जांच की आवश्यकता है, जिसमें मार्जिन को पहले परिमाणित किया गया था और शुल्कों को जारी रखा गया था। तदनुसार, प्राधिकारी ने निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि की तुलना में जांच की अवधि में कच्चे जूट की कीमतों और संबद्ध सामानों की कीमतों में परिवर्तन की भी तुलना की है।

#### निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि में कीमतों की तुलना

उत्पाद	इकाई	2020-21 (एसएसआर पीओआई)	2024-25 (एमटीआर पीओआई)	परिवर्तन
बांग्लादेश				
हेसियन	रु./एमटी	1,12,435	1,04,334	-7%
यार्न	रु./एमटी	88,506	77,643	-12%
सैकिंग बैग/क्लाथ	रु./एमटी	78,237	82,753	6%
कच्चे जूट की कीमत - भारत को निर्यात	रु./एमटी	62,429	59,953	-4%
नेपाल				
हेसियन	रु./एमटी	1,21,225	1,04,983	-13%
यार्न	रु./एमटी	75,005	66,341	-12%

सैंकिंग बैग	रु./एमटी	85,956	84,802	-1%
कच्चे जूट की कीमत - भारत से आयात	रु./एमटी	62,516	59,242	-5%

स्रोत: जांच की वर्तमान अवधि के लिए डीजी सिस्टम के आंकड़ों के अनुसार विचाराधीन उत्पाद की कीमतें, और निर्णायक समीक्षा के अंतिम जांच परिणामों के अनुसार 2020-21 में कीमतें। बांग्लादेश से भारत में कच्चे जूट के आयात और भारत से नेपाल को कच्चे जूट के निर्यात के संबंध में डीजीसीआईएंडएस द्वारा प्रकाशित आंकड़ों के अनुसार कच्चे जूट की कीमतें

55. यह नोट किया जाता है कि सैंकिंग को छोड़कर, संबद्ध देशों से संबद्ध सामानों की कीमतें कच्चे माल की कीमत में परिवर्तन की तुलना में कहीं अधिक दर से कम हुई हैं। प्राधिकारी का मानना है कि इनपुट कीमतों और आयात कीमत के बीच इस तरह का असमान उतार-चढ़ाव महत्वपूर्ण है। एक सामान्य वाणिज्यिक परिदृश्य में, एक प्रमुख इनपुट की कीमत में उतार-चढ़ा का तैयार माल की कीमत में उतार-चढ़ाव के साथ कुछ आनुपातिक संबंध होने की उम्मीद की जाएगी। हालाँकि, जहाँ तैयार उत्पाद की कीमतें मुख्य कच्चे माल की कीमत में परिवर्तन से अधिक गिरावट दर्शाती हैं, वही यह दर्शाता है कि कीमत निर्धारण केवल इनपुट लागत में परिवर्तन से संचालित नहीं होती हैं। इस प्रकार, प्राधिकारी इस निष्कर्ष निकालते हैं कि निर्णायक समीक्षा की तुलना में जब शुल्कों को पहले निर्धारित किया गया था, परिस्थितियों में बदलाव आया है,
56. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि उत्पादकता, किफायती मानदंडों संविदात्मक दायित्वों और बाजार प्रतिस्पर्धा के कारण निर्यात कीमत में गिरावट आ सकती है, और कच्चे माल की लागत से जुड़ा नहीं हो सकता है। जहां तक कि किफायती मापदंडों और लागत कम करने वाली उत्पादकता का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह दर्शाने के लिए कोई सूचना प्रदान नहीं की गई है कि भारत को निर्यात करने वाले प्रमुख उत्पादकों ने औसत कीमतों में गिरावट की पुष्टि करने के लिए सभी ऐसे परिवर्तनों का सामना किया है। भारत में, किसी भी मामले में, उत्पादकता में सुधार या किफायती मापदंडों के कारण लागत में किसी भी गिरावट को पहले से ही सामान्य मूल्य के निर्धारण में माना जाता है, जो विदेशी उत्पादकों के उत्पादन की लागत पर आधारित है। जहां तक संविदात्मक दायित्वों और बाजार प्रतिस्पर्धा के कारण कीमतों में गिरावट का संबंध है, हितबद्ध पक्षकार यह दर्शाने में विफल रहे हैं कि कीमतों में इस तरह की गिरावट का कारण पाटन नहीं है।

57. हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि कच्चे माल और संबद्ध सामानों की कीमतों के रूझान उनकी प्रतिक्रियाओं पर आधारित होने चाहिए। हालाँकि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस संबंध में संबद्ध देशों में औसत कीमतों और लागतों पर निर्भरता अधिक वस्तुनिष्ठ होगी। इसके अतिरिक्त, किसी भी मामले में, सभी विदेशी उत्पादकों ने पिछली निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि के लिए संबद्ध सामानों की कीमतें प्रदान नहीं की हैं। इसके अतिरिक्त, विदेशी उत्पादकों ने क्षति की अवधि और पिछली निर्णायक समीक्षा की जांच की अवधि में कच्चे जूट की कीमतों में संबद्ध सामाना नहीं बताए हैं। इसलिए, प्राधिकारी इस संबंध में अपने निष्कर्षों पर पहुंचने के लिए आधिकारिक आयात और निर्यात आंकड़ों पर भरोसा करते हैं।

### च.3.3 सामानों का मार्ग दर्शाने वाली उनकी संस्थापित क्षमता से अधिक निर्यात

58. घरेलू उद्योग ने यह भी तर्क दिया है कि उत्पादकों की संस्थापित क्षमता से अधिक मात्रा में निर्यात संबद्ध देशों से किया जा रहा है। घरेलू उद्योग ने उल्लेख किया है कि, बाजार आसूचना के आधार पर, कुछ बांग्लादेशी उत्पादक अपनी संस्थापित क्षमताओं से अधिक उत्पादों का निर्यात कर रहे हैं और उच्च शुल्क लगने वाले उत्पादों को उन उत्पादकों के माध्यम से अपना सामान भेज रहे हैं जिन पर कम शुल्क लगता है। घरेलू उद्योग ने विशेष रूप से सिडलो टेक्सटाइल्स और नवाहटा जूट मिल्स जैसे निर्यातकों का उल्लेख किया है, जिनकी संस्थापित क्षमताएं और भारत को निर्यात की मात्रा, घरेलू उद्योग के अनुसार, क्षमता से अधिक निर्यात दर्शाती हैं। प्राधिकारी ने संस्थापित क्षमता, उत्तरदाता निर्यातकों द्वारा दावा की गई क्षमता और ऐसे निर्यातकों द्वारा निर्यात की मात्रा के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत किए गए आंकड़ों की तुलना की है। इसे नीचे नोट किया गया है।

क्र.सं.	उत्पादक	घरेलू उद्योग के अनुसार क्षमता (एमटी)	उत्तर के अनुसार क्षमता (एमटी)	उत्तर के अनुसार-भारत को निर्यात (एमटी)	उत्तर के अनुसार निर्यातकों द्वारा कुल बिक्री (एमटी)
1	वेव जूट टेक्सटाइल मिल्स लिमिटेड	7,339	एनए	एनए	एनए
2	सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लि.	36,500-50,000	***	***	***

3	अहद जूट स्पिनर्स लिमिटेड	5,550	एनए	एनए	एनए
4	नवाहटा जूट मिल्स लिमिटेड।	35,000 pcs	***	***	***
5	मयमनसिंह जूट मिल्स लिमिटेड	9,000	एनए	एनए	एनए
6	हसन जूट मिल्स लिमिटेड	38,325	***	***	***
7	सिडलॉ टेक्सटाइल्स बीडी लिमिटेड	22,000	***	***	***
8	जनता जूट मिल्स लिमिटेड	1,40,000	***	***	***

स्रोत: सहयोगी विदेशी उत्पादकों द्वारा उनकी प्रतिक्रियाओं के अनुसार क्षमता और निर्यात। घरेलू उद्योग द्वारा दायर आवेदन-पत्र में दी गई घरेलू उद्योग के अनुसार क्षमता।

59. अतः, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच के दौरान एकत्र की गई सूचना के आधार पर, अलग-अलग उत्पादकों द्वारा निर्यात उत्पादकों की क्षमताओं से अधिक नहीं है। इसे देखते हुए, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि इस आधार पर जांच परिणाम रिकॉर्ड करने के लिए अन्य उत्पादकों द्वारा उत्पादित सामानों को भेजे जाने का अपर्याप्त साक्ष्य है।

### छ. विविध अनुरोध

#### छ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

60. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित विविध अनुरोध किए गए हैं।
- आवेदन-पत्र में क्षति के संबंध में सूचना नहीं थी, जो समीक्षा शुरू करने के उद्देश्य से इसे कमीपूर्ण बनाती है।
  - चूंकि घरेलू उद्योग ने आवेदन-पत्र में क्षति की सूचना प्रस्तुत नहीं की, इसलिए इसे बाद में प्रस्तुत करने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए।
  - घरेलू उद्योग ने नेपाल से हेसियन क्लाथ्स के विभिन्न स्थानों पर अलग-अलग निर्यात कीमत के संबंध में सूचना दी है, जो अत्यधिक भ्रामक है।

- iv. आवेदकों का दावा है कि उन्होंने डीजीआईसीएंडएस से आंकड़े प्राप्त किए हैं, जो असामान्य है, क्योंकि डीजीसीआईएंडएस निजी पक्षकारों को आंकड़े नहीं देता है।
- v. अंतिम निर्धारण पुराने द्विपक्षीय संबंधों, नेपाल के विदेशी उत्पादकों द्वारा दायर उत्तरों, पाटनरोधी करार और भारतीय नियमावली को ध्यान में रखते हुए किया जाए।
- vi. बांग्लादेश में उत्पादन क्षमताओं के संबंध में घरेलू उद्योग के दावे, विदेशी उत्पादकों के प्रचालनों की निर्यातान्मुखी प्रकृति और वैकल्पिक बाजारों की उपलब्धता, नियम 11 के तहत एक क्षति जांच में पूर्वोदाहरण नहीं हो सकता।
- vii. बांग्लादेश की अर्थव्यवस्था के लिए जूट क्षेत्र के महत्ता इस जांच में संगत नहीं है।

## छ.2 घरेलू उद्योग के विचार

61. घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित विविध अनुरोध किए हैं:

- i. संबद्ध सामानों का निर्यात बांग्लादेश की अर्थव्यवस्था के लिए भी महत्वपूर्ण है, जैसा कि इस तथ्य से स्पष्ट है कि कच्चे जूट, पारंपरिक जूट उत्पादों और बहुमुखी जूट उत्पादों के निर्यात से निर्यात आय का 3.86% हिस्सा आता है।
- ii. बांग्लादेश में उत्पादकों के लिए भारतीय बाजार का महत्व प्रवंचना के इतिहास और इस मामले में की गई बहुत सी न्यू शिपर समीक्षाओं से सिद्ध है। बांग्लादेश सरकार, भारत सरकार द्वारा लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को निष्प्रभावी करने के लिए प्रभावी कदम उठा रही है, जैसे कि नकद सब्सिडी और निर्यात प्रोत्साहन की अनुमति देना।
- iii. निर्णायक समीक्षा के अनुसरण में जारी सीमा शुल्क अधिसूचना में गलती से सैकिंग क्लथ शामिल नहीं था। शुद्धि-पत्र के के माध्यम से त्रुटि को ठीक करने तक, बांग्लादेश से सैकिंग क्लथ के आयात में 211% तक वृद्धि हुई।
- iv. चूँकि शुल्क किस्म-वार आधार पर लगाया गया था, अतः इसके परिणामस्वरूप ऐसी स्थिति बनी जिससे उत्पाद के आयात कम या शून्य शुल्क के अध्यक्षीन बढ़े हैं, जबकि अधिक शुल्कों के अध्यक्षीन उत्पादों के आयात कम हुए हैं। अतः, शुल्क की एक मात्रा इस उत्पाद के लिए लगाई जानी चाहिए, जैसा कि अन्य जांचों में किया गया है।

- v. उत्पादक-निर्यातकों के लिए विशिष्ट शुल्क पर लौटने की आवश्यकता है, क्योंकि वर्तमान उत्पादक-विशिष्ट शुल्क का विदेशी उत्पादकों द्वारा दुरुपयोग किया जा रहा है।
- vi. घरेलू उद्योग ने प्रकाशित डीजीआईसीएंडएस के आंकड़ों पर विश्वास किया है, जो सभी पक्षकारों के लिए उपलब्ध है, और किसी भी गोपनीय आंकड़ों पर नहीं, जैसा कि विरोधी पक्षकारों ने आरोप लगाया है।
- vii. प्रत्येक उत्पाद प्रकार की कीमतें एक विशेष एचएस कोड में रिपोर्ट किए गए आंकड़ों के आधार पर आकलित की गई हैं, जिसकी जांच प्राधिकारी द्वारा की जा सकती है। यह दावा कि कीमतें हितबद्ध पक्षकारों की अपेक्षा से संबंधित नहीं हैं, आधिकारिक प्रकाशित आंकड़ों को अविश्वसनीय नहीं बनाता है।
- viii. हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों के विपरीत, क्षति की सूचना रिकॉर्ड में दी गई है। प्राधिकारी उचित निर्धारण करने के लिए आवश्यकतानुसार अतिरिक्त सूचना मांग सकते हैं, सत्यापित कर सकते हैं और उस पर विचार कर सकते हैं।

### छ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

62. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि किसी उत्पाद-प्रकार के आधार पर शुल्क नहीं लगाया जाना चाहिए, बल्कि सभी उत्पाद प्रकारों पर एक समान शुल्क लगाया जाना चाहिए। घरेलू उद्योग ने यह भी अनुरोध किया है कि प्राधिकारी उत्पादक और निर्यातक-विशिष्ट शुल्क पर वापस जाए, ताकि निर्यातकों या व्यापारियों द्वारा वर्तमान शुल्क संरचना के दुरुपयोग से बचा जा सके। हितबद्ध पक्षकारों का तर्क है कि मध्यावधि समीक्षा में शुल्क संरचना की समीक्षा नहीं की जा सकती है। प्राधिकारी का मानना है कि मध्यावधि समीक्षा में शुल्क के स्वरूप में परिवर्तन किया जा सकता है। वास्तव में, कार्यालय जापन दिनांक 18 जून 2019 के अनुसार, प्राधिकारी ने नोट किया है कि मध्यावधि समीक्षा में शुल्क के स्वरूप बदल सकते हैं।

*“6. घरेलू उद्योग सहित कोई भी हितबद्ध पक्षकार मौजूदा पाटनरोधी/सवीडी शुल्क की मात्रा या स्वरूप को बदलने के लिए क्रमशः पाटनरोधी और सीवीडी नियमावली के नियम 23 और 24 के तहत समीक्षा की मांग कर सकता है। बदली हुई परिस्थितियों, जिनसे समीक्षा आवश्यक हो, में कच्ची सामग्री की कीमतों, लागतों, शुल्क संरचना, विनियम्य दर आदि में परिवर्तन शामिल हो सकते हैं। प्राधिकारी ऐसी समीक्षा के लिए नई जांचावधि पर विचार करेंगे और*

उस चुनी हुई जांचावधि के लिए पाटन मार्जिन या सब्सिडी मार्जिन, क्षति मार्जिन और पहुंच मूल्य जैसे सभी प्रमुख मापदंडों का मूल्यांकन करेंगे। स्वरूप सहित संशोधित पाटनरोधी/सीवीडी इस व्यापक पुनःपरिकलन पर आधारित होगा।“

63. तथापि, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचने के बाद शुल्क के स्वरूप में संशोधन की की आवश्यकता से संबंधित के मुद्दे की जांच करेंगे, कि शुल्क में संशोधन की आवश्यकता वाली अंतिम प्रकृति की परिस्थितियों में कोई परिवर्तन हुआ है।
64. हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया है कि चूंकि घरेलू उद्योग ने आवेदन-पत्र में क्षति की सूचना प्रदान नहीं की थी, इसलिए इसे बाद में इसे प्रस्तुत करने से रोका जाना चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदकों ने निर्धारित रूप और तरीके से मध्यावधि समीक्षा शुरू करने के लिए आवेदन-पत्र दायर किया। आवेदन-पत्र में शुल्क में वृद्धि की मांग की गई थी और इसमें समीक्षा की आवश्यकता को दर्शाने के लिए संगत सूचना शामिल थी। प्रथम दृष्टया साक्ष्य के आधार पर स्वयं को विधिवत संतुष्ट करने के बाद, प्राधिकारी ने मध्यावधि समीक्षा की आवश्यकता को प्रमाणित करते हुए वर्तमान समीक्षा शुरू की। एक बार समीक्षा शुरू हो जाने के बाद, अंतिम जांच परिणाम निकालने के लिए संगत ऐसी सूचना को मंगाने और रिकॉर्ड में रखना, प्राधिकारी का अधिकार है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि क्षति की सूचना घरेलू उद्योग द्वारा अधिसूचित समय सीमा के भीतर प्रदान की गई थी, और इसलिए, हितबद्ध पक्षकारों को इस संबंध में अपने हितों की रक्षा करने का पर्याप्त अवसर मिला था। इसलिए, प्राधिकारी घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति की सूचना पर भरोसा करना उचित समझते हैं।
65. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि संबद्ध सामान बांग्लादेश की अर्थव्यवस्था के लिए महत्वपूर्ण हैं, और बांग्लादेश सरकार प्रदत्त शुल्कों को निष्प्रभावी करने के लिए सब्सिडी प्रदान करती है। घरेलू उद्योग ने उस अवधि के दौरान सैकिंग क्लाय के आयात में भारी वृद्धि पर भी प्रकाश डाला है जब ऐसे क्लाय को शुल्क से छूट दी गई थी। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देश की सरकार द्वारा दी गई सब्सिडी वर्तमान समीक्षा के औचित्य की जांच करने में सीमित संगतता रखती है। इसलिए प्राधिकारी ने इसकी जांच नहीं की है।

ज. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण

## ज.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

66. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. प्राधिकारी ने अंतिम नमूनाकरण अधिसूचना जारी करने में हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध की जांच नहीं की है, और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध को अस्वीकार करने के कारण नहीं बताए हैं।
- ii. सलीम लिमिटेड ने नमूने के हिस्से के रूप में विचार करने के लिए सहमति नहीं दी है। नियम 17 (3) के अनुसार, नमूने के लिए चयन निर्यातकों/उत्पादकों के परामर्श और सहमति से किया जाएगा।
- iii. यदि सलीम को अपने व्यवसाय को बंद करने के वास्तविक कारणों के बावजूद नमूने में शामिल किया जाता है, तो इसके निर्धारित मार्जिन तुलनात्मक रूप से अधिक होंगे। इससे अन्य गैर-नमूनाकृत उत्पादकों के लिए भारत औसत मार्जिन प्रभावित होगा।
- iv. पूर्ण सहयोग और महत्वपूर्ण मात्रा में निर्यात के बावजूद, अर्नु जूट मिल्स को नमूनाकृत उत्पादकों से बाहर रखा गया है। अर्नु जूट मिल्स को बाहर करने का कोई औचित्य नहीं दिया गया है।
- v. हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड और हसन जूट मिल्स लिमिटेड, जनता जूट मिल्स लिमिटेड, सागर स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड, ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड, सोनाली अंश इंडस्ट्रीज लिमिटेड और सिडलॉ टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लिमिटेड ने काफी मात्राओं में निर्यात किया है, परंतु नमूनाकृत नहीं किए गए हैं।
- vi. नियम 17(3) के अनुसार, डीजीटीआर मैनुअल और पाटनरोधी करार के नमूने का चयन निर्यात मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत का प्रतिनिधित्व करना चाहिए। वर्तमान मामले में, भले ही अर्नु जूट मिल्स का निर्यात लवली जूट मिल्स से अधिक है, लेकिन अर्नु जूट मिल्स को नमूने से बाहर रखा गया है, जबकि लवली जूट मिल्स को चुना गया है।
- vii. निर्णायक समीक्षा में, अर्नु जूट को नमूना उत्पादकों के हिस्से के रूप में चुना गया था। निर्यात मात्रा के आधार पर उत्पादकों का चयन करने के समान दृष्टिकोण पर वर्तमान मामले में भी विचार किया जाना चाहिए, क्योंकि मध्यावधि समीक्षा निर्णायक समीक्षा के समान शुल्क ढांचे की निरंतरता है।

- viii. यूएसए और यूरोपीय संघ जैसे वैश्विक जांच प्राधिकारी सबसे बड़े निर्यात मात्रा के आधार पर नमूने का निर्धारण करते हैं।
- ix. चल रही प्रतिकारी शुल्क जांच में, निर्यात की मात्रा के आधार पर नमूने का प्रस्ताव किया गया है।
- x. अनेक पूर्व जांचों में, प्राधिकारी ने उच्च निर्यात मात्रा, निर्यातक देश के आंकड़ों में प्रतिनिधित्व, और पूर्ण और विश्वसनीय आंकड़ों की उपलब्धता को ध्यान में रखते हुए नमूने का निर्धारण किया है। तथापि, वर्तमान मामले में ऐसा नहीं किया गया है।
- xi. नमूने से अर्नु को बाहर करने के परिणामस्वरूप इसके निर्यात पर अवशिष्ट या भारित औसत शुल्क दर लागू होगी। यह अर्नु के वास्तविक निर्यात कीमतें, लागतें या पाटन मार्जिन को नहीं दर्शाएगा, जिससे उत्पादक को वास्तविक पूर्वाग्रह होगा।
- xii. पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 6.10 और 6.10.2 के अनुसार, सहयोगी निर्यातकों को अलग अलग मार्जिन दिया जाना चाहिए जब तक कि उनकी जांच अनुचित रूप से बोझिल न हो।
- xiii. घरेलू उद्योग द्वारा प्रतिक्रियाओं की गुणवत्ता के संबंध में लगाए गए आरोप सामान्य प्रकृति के हैं, और उन्हें सहयोग करने वाले उत्पादकों की प्रतिक्रियाओं पर विचार करने को प्रभावित नहीं करना चाहिए।
- xiv. जब तक कोई पक्षकार संगत सूचना से इनकार नहीं करता है, या जांच में अत्यधि बाधा नहीं डालता है, तब तक दायर की गई प्रतिक्रिया को खारिज नहीं किया जा सकता है।
- xv. चूंकि प्रश्नावली के उत्तरों के लिए 2020-21 के संबंध में सूचना प्रदान करने की आवश्यकता नहीं है, इसलिए ऐसी सूचना प्रदान करने में विफलता के आधार पर उत्तरों को अपर्याप्त नहीं माना जा सकता है।
- xvi. उत्पादकों द्वारा वास्तव में खर्च की गई इनपुट लागत के सरकारी हस्तक्षेप के प्रत्यक्ष और प्रदर्शन योग्य प्रभाव के अभाव में, विशेष बाजार स्थिति के आरोप को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। यूरोपीय संघ - लागत समायोजन पद्धतियों में पैनेल द्वारा भी माना गया था।
- xvii. घरेलू उद्योग ने यह भी नहीं दर्शाया है कि कच्चे जूट की कीमतों में कथित विकृति सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना को रोकती है।

## ज.2 घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

67. घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. बांग्लादेश में एक विशेष बाजार स्थिति मौजूद है, जो सरकारी नियमावली प्रशासित समर्थन, निर्देशित खरीद, प्रोत्साहन और कच्चे जूट की कीमतों को नियंत्रित करने के कारण है। इसलिए, इनपुट कीमतें स्वतंत्र बाजार शक्तियों के बजाय राज्य की कार्रवाई से प्रभावित होती हैं, जो विदेशी उत्पादकों को लागत लाभ प्रदान करती हैं।
- ii. बांग्लादेश में जूट क्षेत्र जूट अधिनियम, 2017 और राष्ट्रीय जूट नीति, 2018 के माध्यम से विनियमित हैं, जो कच्चे जूट और जूट उत्पादों के उत्पादन, खरीद, कीमत निर्धारण, व्यापार और आपूर्ति की सरकारी निगरानी के लिए प्रावधान करते हैं।
- iii. जूट अधिनियम, अन्य बातों के अलावा, बांग्लादेश सरकार को जूट और जूट उत्पादों के व्यापार को विनियमित करने, सार्वजनिक खरीद करने, कीमत स्थिरीकरण उपायों को अपनाने, विभिन्न ग्रेडों के लिए न्यूनतम और अधिकतम कीमत तय करने, बिक्री या निर्यात को विनियमित या प्रतिबंधित करने, विशिष्ट व्यक्तियों को सीधे बिक्री करने और पक्षकारों के बीच बिक्री की कीमतें निर्धारित करने की अनुमति देता है।
- iv. जूट की खेती के लिए किसानों को बजटीय प्रोत्साहन, मुफ्त उच्च उपज वाले बीज और कृषि लाभ भी प्रदान किए जाते हैं।
- v. निर्यात प्रसंस्करण क्षेत्रों और आर्थिक क्षेत्रों में स्थित उत्पादकों को बिजली टैरिफ, स्टाम्प शुल्क और वैट छूट के संबंध में अतिरिक्त रियायतें मिलती हैं।
- vi. रिकॉर्ड पर दी गई सूचना से पता चलता है कि कच्चे जूट की घरेलू कीमतें निर्यात कीमतों से काफी कम हैं।
- vii. सीमा प्रशुल्क अधिनियम की धारा 9क (1) (ग) (ii) के तहत, जहां किसी विशेष बाजार की स्थिति के कारण, घरेलू बिक्री उचित तुलना की अनुमति नहीं देती है, सामान्य मूल्य वैकल्पिक आधार पर निर्धारित किया जा सकता है। इस संबंध में यूरोपीय आयोग द्वारा अपने बुनियादी पाटनरोधी विनियमन (ईयू) 2016/1036 (विशेष रूप से 2017/2321 और 2018/825 के माध्यम से) में "महत्वपूर्ण विकृतियों" और "विशेष बाजार स्थितियों" को हल करने के लिए किए गए संशोधनों पर भी भरोसा किया गया है।

- viii. चूँकि सरकारी नियंत्रण में विशिष्ट बाजार स्थितियां हैं, जिसके कारण बांग्लादेश में घरेलू कीमतें और लागत उचित तुलना की अनुमति नहीं देती हैं, अतः बांग्लादेश में घरेलू कीमतों के आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं किया जा सकता है। कच्चे जूट की अंतर्राष्ट्रीय कीमतों सहित अविकृत बेंचमार्क पर विचार करके सामान्य मूल्य का निर्माण किया जाना चाहिए।
- ix. बाजार आसूचना और निर्यातक की भागीदारी उन उदाहरणों को दर्शाती हैं, जहां रिपोर्ट किए गए निर्यात संस्थापित क्षमता से अधिक होते हैं। इस संबंध में सभी उत्पादकों (नमूनाकृत और गैर-नमूनाकृत) के लिए क्षमता का सख्त सत्यापन और निर्यात मात्रा के साथ समाधान की आवश्यकता है।
- x. विदेशी निर्माताओं द्वारा दायर प्रतिक्रिया को स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए, जब तक कि वे सभी वास्तविक पहलुओं में पूर्ण न पाए जाएं।
- xi. दायर की गई प्रतिक्रियाओं में क्षमता, उत्पाद मिश्रण और कीमत निर्धारण के संबंध में देखे गए व्यापार पैटर्न के साथ अनुरूपता की कमी है। निर्यातकों के दावों को सत्यापित व्यापार आंकड़ों और रिकॉर्ड पर रखे गए समग्र बाजार प्रवृत्ति प्रोफाइल के खिलाफ सत्यापित करने का अनुरोध किया जाता है।
- xii. वैश्विक सर्वोत्तम परिपाटी के अनुरूप, प्राधिकारी को रिकॉर्ड की विश्वसनीयता सुनिश्चित करने के लिए, यह जांचने के लिए कि क्या प्रतिक्रियाएं विचाराधीन उत्पाद से संबंधित सभी कंपनी संचालन को कवर करती हैं, निर्यातक प्रतिक्रियाओं को स्वीकार करने से पहले एक पूर्णता परीक्षण करना चाहिए।
- xiii. मात्र एकसेल फाइलें पर्याप्त साक्ष्य नहीं हैं और प्रतिक्रिया को सत्यापित करने के उद्देश्य से संगत सूचना मांगी जानी चाहिए। निर्यातकों द्वारा दायर की जा रही ऐसी सभी सूचनाओं और साक्ष्यों का अगोपनीय रूपांतर भी दायर किया जाना चाहिए।
- xiv. भारत-औसत मार्जिन का निर्धारण सहयोगी निर्यातकों के मार्जिन को ध्यान में रखते हुए किया जाएगा, और किसी उत्पादक की प्रतिक्रिया की अस्वीकृति का इस संबंध में कोई संगतता नहीं है।
- xv. नमूने से बाहर निकलने या नमूने से परे अलग-अलग पाटन मार्जिन के अनुदान की मांग करने वाला कोई भी अनुरोध नियमावली के अनुरूप नहीं है और इसे अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए।
- xvi. एक बार जब सलीम एग्रो ने उत्तर दायर कर दिया, तो इसका तात्पर्य जांच में भाग लेने का इरादा है।

- xvii. यदि सलीम एगो ने प्रचालन बंद कर दिया है, या भाग लेने का इरादा नहीं किया है, तो इसे उचित स्तर पर आवश्यक साक्ष्य के साथ रिकॉर्ड में लाया जाना चाहिए था।
- xviii. हितबद्ध पक्षकारों के तर्क के विरुद्ध, नमूनाकरण पद्धति पूरी जांच में निरंतर रही है। नमूनों का निर्माण, मामले के तथ्यों के आधार पर आवश्यक रूप से अलग अलग है।
- xix. नमूने में अर्नु जूट के पिछले समावेश से उत्पादक को वर्तमान जांच में शामिल होने का कोई निहित अधिकार नहीं मिलता है।

### ज.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

68. धारा 9क(1)(ग) के तहत, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

(i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमावली के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा

(ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की कोई बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:- (क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमावली के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो; अथवा

उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमावली के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उद्गम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत;

(ख) बशर्ते यदि उक्त वस्तु का आयात उद्गम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल यानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उद्गम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

2. प्राधिकारी नोट करते हैं कि बांग्लादेश के 38 उत्पादकों/निर्यातकों और नेपाल के 5 उत्पादकों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दिया है।
3. नियम 17 के प्रावधानों के अनुसार, जबकि प्राधिकारी उन सभी उत्पादकों/निर्यातकों के संबंध में व्यक्तिगत पाटन मार्जिन का निर्धारण करेंगे जिन्होंने प्रश्नावली के उत्तर दायर किए हैं; ऐसी स्थिति में जहां बांग्लादेश से बड़ी संख्या में उत्पादकों/निर्यातकों ने प्रश्नावली उत्तर दायर किए हैं, प्राधिकारी उत्तरों को सीमित संख्या में उत्पादकों तक सीमित करके नमूने का सहारा ले सकते हैं। इस संबंध में नियमावली में निम्नलिखित प्रावधान हैं।

*17(3) निर्दिष्ट प्राधिकारी जांच के अधीन वस्तु के प्रत्येक जात निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग अलग मार्जिन का निर्धारण करेंगे:*

*बशर्ते कि ऐसे मामलों में जहां निर्यातकों, उत्पादकों, आयातकों या वस्तुओं के प्रकारों की संख्या इतनी अधिक है कि ऐसा निर्धारण अव्यावहारिक हो जाता है, यह चयन के समय उपलब्ध सूचना के आधार पर सांख्यिकीय रूप से वैध नमूनों का उपयोग करके, या प्रश्न में देश से निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत तक, जिसकी उचित रूप से जांच की जा सकती है, अपने जांच परिणामों को सीमित कर सकते हैं, और इस परंतुक के तहत किए गए निर्यातकों, उत्पादकों या वस्तुओं के प्रकारों का कोई भी चयन, संबंधित निर्यातकों, उत्पादकों या आयातकों के परामर्श और सहमति से किया जाएगा:*

*बशर्ते कि निर्दिष्ट प्राधिकारी किसी भी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग अलग मार्जिन का निर्धारण करेंगे, यद्यपि शुरू में नहीं चुना गया है, जो समय पर आवश्यक सूचना प्रस्तुत करता है, सिवाय जहां निर्यातकों या उत्पादकों की संख्या इतनी अधिक है कि व्यक्तिगत जांच अनुचित रूप से बोझिल होगी और जांच को समय पर पूरा करने से रोकेगी।“*

69. बांग्लादेश से बड़ी संख्या में प्रतिक्रियाओं को देखते हुए, प्राधिकारी ने बांग्लादेश के उत्पादकों के नमूनाकरण पर विचार किया। इसे दिनांक 2 जनवरी 2026 की अधिसूचना के माध्यम से प्रस्तावित किया गया था। विभिन्न पक्षकारों से टिप्पणियां

प्राप्त होने के बाद, नमूनाकृत उत्पादकों को दिनांक 10 फरवरी 2026 की अधिसूचना के माध्यम से अधिसूचित किया गया था। प्राधिकारी ने एक स्तरीकृत नमूना पद्धति को अपनाया है, और भारत को निर्यात की मात्रा के उच्च, मध्यम और निम्न बैंड के बीच नमूने के लिए प्रतिक्रिया देने वाले उत्पादक निर्यातकों का चयन किया है। निम्नलिखित उत्पादकों को नमूने के एक भाग के रूप में माना गया था।

- i. ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड, बांग्लादेश
- ii. आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड, बांग्लादेश
- iii. बोनान्ज़ा जूट कंपोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लिमिटेड, बांग्लादेश
- iv. लवली जूट मिल्स लिमिटेड, बांग्लादेश
- v. मेसर्स नटोर जूट मिल्स, बांग्लादेश
- vi. नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड, बांग्लादेश
- vii. मेसर्स पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज, बांग्लादेश
- viii. रानू एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड, बांग्लादेश
- ix. सलीम एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड, बांग्लादेश
- x. सुपर जूट मिल्स लिमिटेड, बांग्लादेश

70. सलीम एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड ("सलीम एगो") ने शुरू में यह अनुरोध किया कि उसने नमूनाकृत उत्पादकों का हिस्सा बनने के लिए सहमति नहीं दी है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि नियमावली में यह प्रावधान है कि नमूनाकरण का चयन विदेशी उत्पादकों के परामर्श और सहमति से किया जाना चाहिए, लेकिन यह अनिवार्य नहीं है कि प्राधिकारी के समक्ष भाग लेने के इरादे से नमूने के भीतर उत्पादक के चयन के लिए उत्पादक की स्पष्ट सहमति फिर से ली जानी चाहिए। इसके बाद, 17 फरवरी 2026 के पत्र के माध्यम से, सलीम एगो ने जांच से अपना उत्तर वापस ले लिया। इसलिए, निर्धारण के प्रयोजन के लिए दायर की गई प्रतिक्रिया पर विचार नहीं किया गया है।

71. अर्नु जूट मिल्स लिमिटेड ("अर्नु जूट") ने तर्क दिया है कि पूर्व निर्णायक समीक्षा में जांच परिणामों के अनुरूप, इसे नमूने के एक भाग के रूप में माना जाना चाहिए था। इसके अतिरिक्त, अर्नु जूट और कुछ अन्य उत्पादकों ने दावा किया कि निर्यात की मात्रा के आधार पर उन्हें नमूने का हिस्सा माना जाना चाहिए था। नियम 17 (3) के तहत, नमूनाकृत उत्पादकों का चयन उनके चयन के समय उपलब्ध सूचना के आधार पर सांख्यिकीय रूप से वैध नमूनों का उपयोग करके किया जा सकता है, या

प्रश्नगत देश से निर्यात की मात्रा के सबसे बड़े प्रतिशत को ध्यान में रखते हुए जिसे उचित रूप से जांचा जा सकता है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्णायक समीक्षा में, भारत को निर्यात की विभिन्न मात्रा वाले निर्यातकों का चयन करने के लिए नमूना निर्धारित किया गया था। अर्नु जूट इस मानदंड के आधार पर नमूने का हिस्सा बना। मूल जांच में भी यही मानदंड लागू किया गया था। वर्तमान मध्यावधि समीक्षा में भी प्राधिकारी ने भारत को निर्यात की मात्रा के उच्च, मध्यम और निम्न बैंड के बीच नमूने के लिए उत्तरदायी उत्पादक निर्यातकों का चयन किया है। नमूने की ऐसी विधि, अर्थात् सांख्यिकीय रूप से वैध नमूने का चयन, नियमावली के तहत अनुमेय है। एक बार जब प्राधिकारी ने सांख्यिकीय रूप से वैध नमूना निर्धारित करने का विकल्प चुन लिया है, तो यह जांचना आवश्यक नहीं है कि क्या नमूने का हिस्सा बनने वाले कुछ उत्पादकों की तुलना में बड़े निर्यात मात्रा वाले उत्तरदायी गैर-नमूना उत्पादक हैं। अतः क्या अर्नु जूट का नमूना उत्पादकों के हिस्से के रूप में अलग अलग उत्पादकों की तुलना में अधिक या कम है, यह वर्तमान निर्धारण के लिए संगत नहीं है।

72. प्राधिकारी को हितबद्ध पक्षकारों के इस तर्क में कोई औचित्य नहीं मिलता कि स्वैच्छिक प्रतिक्रियाओं पर विचार करने और सभी निर्यातकों को अलग अलग पाटन मार्जिन की अनुमति देने का अनिवार्य दायित्व है। नियम 17(3) और इसका परंतुक यह स्पष्ट रूप से स्पष्ट करता है कि प्राधिकारी समय पर जांच पूरी करने के हित में, जहां आवश्यक हो, कुछ निर्यातकों की जांच को सीमित कर सकते हैं।
73. कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है कि यदि कुछ नमूना उत्पादकों की प्रतिक्रिया को अस्वीकार कर दिया जाता है तो उनके प्रति पूर्वाग्रह होगा। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि गैर-नमूनाकृत सहयोगी उत्पादकों के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को नमूनाकृत उत्पादकों के लिए भारत औसत मार्जिन के आधार पर निर्धारित किया गया है, जिसमें न्यूनतम मार्जिन पाए गए उत्पादकों को छोड़कर, या जिनके लिए मार्जिन उपलब्ध तथ्यों को लागू करके निर्धारित किया गया है। अतः, नमूनाकृत उत्पादकों की प्रतिक्रिया अस्वीकार करने के कारण, गैर-नमूनाकृत उत्पादकों के प्रति कोई पूर्वाग्रह नहीं होगा।
74. इसके अतिरिक्त, नेपाल के निम्नलिखित उत्पादकों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया है। ऐसे उत्पादकों द्वारा दायर उत्तर पर पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन निर्धारित करने के लिए विचार किया गया है:

- i. अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लिमिटेड, नेपाल
- ii. बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड, नेपाल
- iii. श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड, नेपाल
- iv. श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड, नेपाल
- v. स्वस्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड, नेपाल

75. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि कच्चे जूट के क्षेत्र में सरकारी प्रभाव और हस्तक्षेप के कारण बांग्लादेश में एक विशेष बाजार स्थिति मौजूद है। परिणामस्वरूप, कच्चा जूट, जो प्रमुख इनपुट है, संबद्ध देश में उत्पादकों को उन कीमतों पर आपूर्ति की जाती है जो उचित बाजार स्थितियों को नहीं दर्शाती हैं। घरेलू उद्योग का दावा है कि बांग्लादेश सरकार ने सांविधिक दस्तावेजों, नीति और प्रशासनिक उपायों के माध्यम से कच्चे जूट की कीमतों को प्रभावित किया है और कृत्रिम रूप से कम किया है। घरेलू उद्योग ने अपने तर्कों के समर्थन में जूट अधिनियम, 2017 और राष्ट्रीय जूट नीति, 2018 पर विश्वास किया है। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यहां तक कि यदि यह मान भी लिया जाए कि कच्चे जूट की कीमतें विकृत हैं जिसके परिणामस्वरूप एक विशेष बाजार स्थिति उत्पन्न होती है, तो घरेलू उद्योग के तर्क यह नहीं बताते कि ऐसी विशेष बाजार स्थिति सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना को क्यों रोकती है। इसके अतिरिक्त, किसी उत्पाद के संबंध में एक समानांतर सब्सिडीरोधी जांच चल रही है, जिसमें ऐसे कारकों को पर्याप्त रूप से हल किया जा सकता है।

76. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 9 क(1)(ग) के प्रावधानों के अनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण निर्यातक देश में खपत के लिए नियत समान वस्तु की, व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में, तुलनीय कीमत के आधार पर किया जाना आवश्यक है। तथापि, जब किसी विशिष्ट बाजार स्थिति के कारण ऐसी बिक्री से उचित तुलना करना संभव नहीं होता है, तो सामान्य मूल्य का निर्धारण वैकल्पिक आधार पर किया जा सकता है। इस संबंध में, 'ऑस्ट्रेलिया - ए4 कॉपी पेपर पर पाटनरोधी उपाय' (डब्ल्यूटी/डीएस529/आर) के पैनल ने भी निम्नानुसार अवलोकन किया है:

*"7.73. जहाँ एक "विशिष्ट बाजार स्थिति" का होना पाया जाता है, वहाँ जांच प्राधिकारी को यह जांच करनी चाहिए कि घरेलू और निर्यात कीमत की "उचित तुलना" संभव हो पाती है या नहीं। हमारा मानना है कि "उचित तुलना" की शब्दावली*

घरेलू और निर्यात कीमतों की तुलना के संबंध में एक मूल्यांकन की आवश्यकता होती है।

7.74. "उचित" शब्द का सामान्य अर्थ "किसी निर्दिष्ट या अंतर्निहित उद्देश्य या आवश्यकता के लिए उपयुक्त; परिस्थितियों या स्थितियों के अनुकूल;... उपयुक्त, सटीक; सही, उचित" है। "तुलना" शब्द को "दो या दो से अधिक चीजों की समानताओं और अंतरों को नोट करने या तुलना करने की क्रिया या कार्य" के रूप में समझा जा सकता है। "उचित तुलना की अनुमति" संबंधी परीक्षण का कार्य यह निर्धारित करना है कि पाटन की मौजूदगी की पहचान करने के लिए घरेलू कीमत का उपयोग निर्यात कीमत के साथ तुलना के आधार के रूप में किया जा सकता है या नहीं। पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.2 में यहाँ यह निहित है कि "एक उचित तुलना" शब्द घरेलू कीमत और निर्यात कीमत के बीच की तुलना को संदर्भित करते हैं। इस प्रकार, पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.2 के दूसरे खंड के अंतर्गत एक जांच प्राधिकारी की जाँच का उद्देश्य यह निर्धारित करना है कि क्या विशिष्ट बाजार स्थिति या कम मात्रा के कारण व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान उत्पाद की घरेलू बिक्री, निर्यात कीमत और घरेलू बिक्री कीमत के बीच उचित तुलना की अनुमति नहीं देती है।

7.75. यद्यपि अनुच्छेद 2.2 में उचित तुलना घरेलू और निर्यात कीमतों के बीच की तुलना को संदर्भित करती है, दोनों कीमतों के बीच केवल एक संख्यात्मक तुलना से यह स्पष्ट नहीं हो सकता है कि घरेलू कीमत की निर्यात कीमत से उचित रूप से तुलना की जा सकती है या नहीं। बल्कि, घरेलू और निर्यात कीमतों का एक गुणात्मक मूल्यांकन करना आवश्यक है। वाक्यांश "विशिष्ट बाजार स्थिति के कारण" यह स्पष्ट करता है कि घरेलू और निर्यात कीमतों की उचित तुलना की जा सकती है या नहीं, इस गुणात्मक मूल्यांकन का ध्यान इस बात पर केंद्रित होना चाहिए कि विशिष्ट बाजार स्थिति उस तुलना को कैसे प्रभावित करती है। इसलिए, हमारा मानना है कि "उचित तुलना" की शब्दावली घरेलू और निर्यात कीमतों पर विशिष्ट बाजार स्थिति के सापेक्ष प्रभाव के मूल्यांकन की मांग करती है। हम समझते हैं कि, कुछ परिस्थितियों में, इस मूल्यांकन के परिणामस्वरूप, जांच प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकाल सकता है कि विशिष्ट बाजार स्थिति का निर्यात कीमतों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा है।

7.76. विशिष्ट बाजार स्थिति के कारण "एक उचित तुलना" की अनुमति है या नहीं, इस मूल्यांकन पर आते हुए, हम नोट करते हैं कि विश्लेषण का ध्यान इस बात पर है कि क्या विशिष्ट बाजार स्थिति का प्रभाव ऐसा है कि विचाराधीन घरेलू बिक्री कीमतों और निर्यात कीमतों के बीच उचित तुलना की अनुमति नहीं मिलती है। दूसरे

शब्दों में, जांच प्राधिकारी को घरेलू बिक्री की जांच करनी चाहिए ताकि यह निर्धारित किया जा सके कि विशिष्ट बाजार स्थिति के प्रभाव के बावजूद दोनों कीमतों के बीच उचित तुलना की अनुमति है या नहीं। मुख्य बिंदु यह निर्धारित करना है कि क्या कोई तुलनीय घरेलू कीमत है (अर्थात् क्या गैट 1994 के अनुच्छेद VI:1(ख) और पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 2.1 के अर्थ में "निर्यातक देश में खपत के लिए नियत समान उत्पाद के लिए, व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में, तुलनीय कीमत" मौजूद है)। वह निर्धारण तथ्य-विशिष्ट होता है और जांच प्राधिकारी द्वारा निर्यात कीमत पर पड़ने वाले प्रभाव, यदि कोई हो, के संबंध में घरेलू कीमत पर विशिष्ट बाजार स्थिति के प्रभाव का आकलन करते हुए मामला-दर-मामला आधार पर किया जाना चाहिए। यह सापेक्ष मूल्यांकन इसलिए आवश्यक है क्योंकि, जैसा कि हम अगले उप-खंड में स्पष्ट कर रहे हैं, भले ही एक विशिष्ट बाजार स्थिति का घरेलू और निर्यात दोनों कीमतों पर प्रभाव पड़ सकता है, किंतु यह जरूरी नहीं है कि घरेलू और निर्यात कीमतों पर पड़ने वाला प्रभाव समान होगा। यदि जांच प्राधिकारी को यह पता चलता है कि किसी विशिष्ट बाजार स्थिति के कारण घरेलू कीमत और निर्यात कीमत की उचित तुलना की अनुमति नहीं है, तो उन्हें अपने निष्कर्ष का एक तर्कसंगत और पर्याप्त स्पष्टीकरण देना आवश्यक है।"

77. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यदि कच्ची सामग्री की कीमतें कम हैं, जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा दावा किया गया है, तो इसके परिणामस्वरूप आम तौर पर अंतिम उत्पाद की बिक्री कीमत कम होगी, चाहे वह अंतिम उत्पाद घरेलू बाजार के लिए हो या निर्यात बाजार के लिए, जब तक कि इसके विपरीत तथ्य सिद्ध न हो जाए। तथापि इस बात से इनकार नहीं किया गया है कि ऐसे मामले हो सकते हैं जहां कच्ची सामग्री की कीमतें घरेलू और निर्यात कीमतों को असमान रूप से प्रभावित करती हों, किंतु वर्तमान स्थिति में ऐसा प्रदर्शित नहीं किया गया है। इसे ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने यह निष्कर्ष निकालना उचित नहीं पाया है कि किसी विशिष्ट बाजार स्थिति ने बांग्लादेश में निर्यात कीमत के साथ सामान्य मूल्य की उचित तुलना को रोका है, जिससे सामान्य मूल्य के परिकलन की आवश्यकता पड़ी है।
78. संबद्ध देशों के सभी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निर्यात कीमतों का निर्धारण निम्नानुसार किया गया है:

### सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत का निर्धारण

#### ज.3.1. बांग्लादेश के लिए सामान्य मूल्य

मैसर्स ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

79. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड ("ए. एम. जूट") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। ए. एम. जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
80. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री की बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। ए. एम. जूट ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण पीसीएन की उत्पादन लागत में बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
81. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

#### **मैसर्स आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य**

82. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड ("आशा जूट") ने घरेलू बाजार में वस्तुओं की बिक्री नहीं की है। घरेलू बिक्री की अनुपस्थिति में, प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ उत्पादक की उत्पादन लागत को आधार माना है।
83. प्राधिकारी ने उत्पादन लागत में बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए उचित योग करके सामान्य मूल्य निर्धारित किया है। इस प्रकार निर्धारित उत्पाद प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य का उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

#### **मैसर्स बोनान्ज़ा जूट कम्पोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य**

84. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स बोनान्ज़ा जूट कम्पोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लिमिटेड ("बोनान्ज़ा जूट") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन

वस्तुओं की बिक्री की है। बोनान्ज़ा जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।

85. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। बोनान्ज़ा जूट ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।

#### **मैसर्स लवली जूट मिल्स लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य**

86. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स लवली जूट मिल्स लिमिटेड ("लवली जूट") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। लवली जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
87. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। लवली जूट ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।

88. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

### मैसर्स नाटोर जूट मिल्स के लिए सामान्य मूल्य

89. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स नाटोर जूट मिल्स ("नाटोर") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। नाटोर ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
90. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। नाटोर ने अपनी घरेलू बिक्री से अंतर्देशीय परिवहन के कारण कीमत समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
91. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

### नवहाटा जूट मिल्स लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

92. जांच अवधि के दौरान, नवहाटा जूट मिल्स लिमिटेड ("नवहाटा") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे सैकिंग क्लॉथ का \*\*\* मीट्रिक टन बेचा है। नवहाटा ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
93. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण

करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। नवहाटा ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।

94. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

#### मैसर्स पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज के लिए सामान्य मूल्य

95. जांच अवधि के दौरान, पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज ("पोद्दार") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। पोद्दार ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
96. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। पोद्दार ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
97. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

### रानू एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

98. उत्तर से यह नोट किया गया है कि जांच अवधि के दौरान, रानू एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड ("रानू एगो") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। रानू एगो ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
99. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। रानू एगो ने अपनी घरेलू बिक्री से किसी भी कीमत समायोजन का दावा नहीं किया है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
100. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

### सुपर जूट मिल्स लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

101. उत्तर से यह नोट किया गया है कि जांच अवधि के दौरान, सुपर जूट मिल्स लिमिटेड ("सुपर जूट") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। सुपर जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
102. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से

कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। सुपर जूट ने अपनी घरेलू बिक्री से अंतर्देशीय परिवहन और पैकिंग लागत के कारण कीमत समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।

103. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारत औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

### बांग्लादेश के अन्य सभी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

104. अन्य सभी सहयोगी गैर-प्रतिदर्श उत्पादकों के लिए पाटन मार्जिन का निर्धारण सहयोगी प्रतिदर्श उत्पादकों के भारत औसत मार्जिन के आधार पर किया गया है। अन्य सभी उत्पादकों और निर्यातकों, जिन्होंने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है, के लिए सामान्य मूल्य उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित किया गया है। इसका उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

### ज.3.2. बांग्लादेश के लिए निर्यात कीमत

#### ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

105. जांच अवधि के दौरान, ए. एम. जूट ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न और \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन क्लॉथ बेचा है।
106. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए निर्यातक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। ए. एम. जूट ने समुद्री मालभाड़ा और पत्तन व्यय तथा अंतर्देशीय परिवहन के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने ए. एम. जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है, और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारत औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

107. जांच अवधि के दौरान, आशा जूट ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न और \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ का निर्यात किया है।
108. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए निर्यातक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। आशा जूट ने अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन और अन्य संबंधित व्यय, पैकिंग लागत के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने आशा जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारत औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### बोनान्ज़ा जूट कम्पोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

109. जांच अवधि के दौरान, बोनान्ज़ा जूट ने भारत में असंबंधित व्यापारियों के माध्यम से \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न और सीधे असंबंधित ग्राहकों को \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग बैग्स बेचे हैं।

बोनान्ज़ा जूट → भारत में असंबंधित ग्राहक

बोनान्ज़ा जूट → [मोनेम जूट मार्केटिंग] → भारत में असंबंधित ग्राहक

बोनान्ज़ा जूट → [वर्टेक्स इंटरनेशनल लिमिटेड] → भारत में असंबंधित ग्राहक

बोनान्ज़ा जूट → [बांग्ला पाट डाइवर्सिफाइड लिमिटेड] → भारत में असंबंधित ग्राहक

110. जिन असंबंधित व्यापारियों ने बोनान्ज़ा जूट से प्राप्त वस्तुओं का भारत में निर्यात किया है, उन्होंने प्राधिकारी के समक्ष सहयोग नहीं किया है। यह नोट किया गया है कि व्यापारियों के माध्यम से किया गया निर्यात जूट यार्न के संपूर्ण निर्यात का हिस्सा है। असंबंधित व्यापारियों द्वारा सहयोग न किए जाने की स्थिति में, भारत के लिए निर्यात कीमत और पहुंच मूल्य का सटीक निर्धारण नहीं किया जा सकता है। इसलिए, वितरण श्रृंखला का हिस्सा रहे व्यापारियों द्वारा उत्तर न दिए जाने की स्थिति में, प्राधिकारी पाते हैं कि जहां तक जूट यार्न का संबंध है, उत्पादक को अलग पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन की अनुमति नहीं दी जा सकती है।

111. सैकिंग बैग के निर्यात के संबंध में, निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। बोनान्ज़ा जूट ने अंतर्देशीय परिवहन और पत्तन तथा अन्य संबंधित व्ययों के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने बोनान्ज़ा जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### लवली जूट मिल्स लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

112. जांच अवधि के दौरान, लवली जूट ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन जूट सैकिंग बैग बेचे हैं।
113. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। लवली जूट ने मालभाड़ा, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन व्यय और पैकिंग व्यय के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने लवली जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### मैसर्स नाटोर जूट मिल्स के लिए निर्यात कीमत

114. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स नाटोर जूट मिल्स (जिसे इसके बाद 'नाटोर' कहा गया है) ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।
115. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। नाटोर ने मालभाड़ा, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन व्यय और सीएंडएफ बिल तथा कमीशन प्रभार के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने नाटोर द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के

लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### नवहाटा जूट मिल्स लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

116. जांच अवधि के दौरान, नवहाटा ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ बेचा है।
117. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। नवहाटा ने स्विफ्ट प्रभार/विदेशी बैंक प्रभार, सीएंडएफ व्यय और कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने नवहाटा द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### मैसर्स पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज के लिए निर्यात कीमत

118. जांच अवधि के दौरान, पोद्दार ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग बैग, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।
119. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। पोद्दार ने स्विफ्ट बैंक/विदेशी प्रभार, मालभाड़ा प्रभार, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन व्यय और सीएंडएफ कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने पोद्दार द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### मैसर्स रानू एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

120. जांच अवधि के दौरान, रानू एगो ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग बैग और \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ बेचा है।
121. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। रानू एगो ने स्विफ्ट प्रभार/विदेशी बैंक प्रभार, मालभाड़ा प्रभार, अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन प्रभार और अन्य व्यय, सीएंडएफ बिल और कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने रानू एगो द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### मैसर्स सुपर जूट मिल्स लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

122. जांच अवधि के दौरान, सुपर जूट ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग क्लॉथ और \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग बैग बेचे हैं।
123. निर्यात कीमत का निर्धारण भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए उत्पादक द्वारा ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। सुपर जूट ने अंतर्देशीय परिवहन, पत्तन और अन्य संबंधित व्यय, पैकिंग लागत और अन्य कटौतियों के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने सुपर जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

### बांग्लादेश के अन्य उत्पादकों/निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत

124. प्राधिकारी ने बांग्लादेश के गैर-प्रतिदर्श सहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए निवल निर्यात कीमत का निर्धारण बांग्लादेश के प्रतिदर्श उत्पादकों की भारित औसत निवल निर्यात कीमत के आधार पर किया है। बांग्लादेश के अन्य सभी असहयोगी उत्पादकों

और निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित की गई है और इसका उल्लेख नीचे दी गई पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

### ज.3.3. नेपाल के लिए सामान्य मूल्य

#### अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लिमिटेड और श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

125. जांच अवधि के दौरान, अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लिमिटेड ("अरिहंत") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। अरिहंत ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। इसके संबंधित उत्पादक, श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड ("श्री रघुपति") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। श्री रघुपति ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।
126. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। अरिहंत और श्री रघुपति ने ऋण लागत के कारण कीमत समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
127. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

#### बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य

128. जांच अवधि के दौरान, बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड ("बाबा जूट") ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। बाबा जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात

किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत को किए गए निर्यात की तुलना में घरेलू बिक्री पर्याप्त मात्रा में है।

129. सामान्य मूल्य निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने पीसीएन-वार आधार पर, संबद्ध वस्तुओं की उत्पादन लागत के संदर्भ में घरेलू बिक्री सौदे करके लाभ का निर्धारण करने के लिए व्यापार की सामान्य प्रक्रिया संबंधी परीक्षण किया है। ऐसे पीसीएन के मामले में, जहाँ 80% से अधिक बिक्री लाभ पर की गई थी, सामान्य मूल्य का निर्धारण कारखाना-द्वार बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। जहाँ 80% से कम बिक्री लाभ पर की गई थी, वहाँ सामान्य मूल्य का निर्धारण लाभकारी बिक्री के बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। बाबा जूट ने अपनी घरेलू बिक्री से ऋण लागत के कारण कीमत समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। उन पीसीएन के लिए जहाँ लाभ पर बिक्री की मात्रा नगण्य थी, या जहाँ पीसीएन को घरेलू बाजार में नहीं बेचा गया है, सामान्य मूल्य का निर्धारण उत्पादन लागत के आधार पर, साथ ही बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए एक उचित योग करके किया गया है।
130. कारखाना-द्वार स्तर पर उत्पाद के प्रकार-वार और भारत औसत सामान्य मूल्य की गणना नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिए गए अनुसार की गई है।

#### **मैसर्स श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य**

131. जांच अवधि के दौरान, मैसर्स श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड ("एसपीजेएमपीएल") ने घरेलू बाजार में वस्तुओं की बिक्री नहीं की है। घरेलू बिक्री की अनुपस्थिति में, प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ उत्पादक की उत्पादन लागत को आधार माना है।
132. प्राधिकारी ने उत्पादन लागत में बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए उचित योग करके सामान्य मूल्य निर्धारित किया है। इस प्रकार निर्धारित पीसीएन-वार और भारत औसत सामान्य मूल्य का उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

#### **मैसर्स स्वास्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य**

133. जांच अवधि के दौरान, स्वास्तिक ने घरेलू बाजार में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन वस्तुओं की बिक्री की है। स्वास्तिक जूट ने जांच अवधि के दौरान भारत को विचाराधीन उत्पाद का \*\*\* मीट्रिक टन निर्यात किया है। इसलिए, उत्पादक के पास सामान्य मूल्य के निर्धारण को सक्षम बनाने के लिए पर्याप्त मात्रा में घरेलू

बिक्री नहीं है। पर्याप्त मात्रा में घरेलू बिक्री की अनुपस्थिति में, प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य निर्धारित करने के प्रयोजनार्थ उत्पादक की उत्पादन लागत को आधार माना है।

134. प्राधिकारी ने उत्पादन लागत में बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय और लाभ के लिए उचित योग करके सामान्य मूल्य निर्धारित किया है। इस प्रकार निर्धारित पीसीएन-वार और भारित औसत सामान्य मूल्य का उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

#### नेपाल के अन्य सभी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

135. अन्य सभी उत्पादकों और निर्यातकों, जिन्होंने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है, के लिए सामान्य मूल्य, उपलब्ध तथ्यों के अनुसार निर्धारित किया गया है। इसका उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

#### ज.3.4. नेपाल के लिए निर्यात कीमत

##### मैसर्स अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लिमिटेड और श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत

136. जांच अवधि के दौरान, अरिहंत ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है। जांच अवधि के दौरान, श्री रघुपति ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।

निर्यात कीमत का निर्धारण उत्पादक द्वारा भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। अरिहंत ने सीमा शुल्क सेवा शुल्क, ऋण लागत, उद्गम प्रमाण पत्र व्यय और ब्रोकरेज/कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है। श्री रघुपति ने सीमा शुल्क सेवा शुल्क, ऋण लागत, उद्गम प्रमाण पत्र व्यय और ब्रोकरेज/कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है। प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इनकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने अरिहंत और श्री रघुपति द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और प्रत्येक उत्पादक द्वारा संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ उसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

**मैसर्स बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत**

137. जांच अवधि के दौरान, बाबा जूट ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।
138. निर्यात कीमत का निर्धारण उत्पादक द्वारा भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। बाबा जूट ने सीमा शुल्क सेवा शुल्क, ऋण लागत, उद्गम प्रमाण पत्र व्यय और निर्यात कमीशन के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने बाबा जूट द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारत औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

**मैसर्स श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत**

139. जांच अवधि के दौरान, एसपीजेएमपीएल ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।
140. निर्यात कीमत का निर्धारण उत्पादक द्वारा भारत में असंबंधित ग्राहकों को की गई बिक्री के लिए ली गई बिक्री कीमत के आधार पर किया गया है। एसपीजेएमपीएल ने सीमा शुल्क सेवा शुल्क, ऋण लागत, उद्गम प्रमाण पत्र प्रभार और अन्य व्ययों के कारण समायोजन का दावा किया है और प्राधिकारी द्वारा सत्यापन के बाद इसकी अनुमति दे दी गई है। प्राधिकारी ने एसपीजेएमपीएल द्वारा उत्पादित वस्तुओं के निर्यात के लिए पीसीएन-वार निर्यात कीमत की गणना की है और संबंधित पीसीएन के लिए सामान्य मूल्य के साथ इसकी तुलना की है। तदनुसार एक भारत औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया था। इस प्रकार निर्धारित निवल निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का उल्लेख नीचे दी गई तालिका में किया गया है।

**मैसर्स स्वास्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड के लिए निर्यात कीमत**

141. जांच अवधि के दौरान, स्वास्तिक ने भारत में असंबंधित ग्राहकों को सीधे \*\*\* मीट्रिक टन हेसियन, \*\*\* मीट्रिक टन सैकिंग और \*\*\* मीट्रिक टन जूट यार्न बेचा है।



3	बोनान्ज़ा जूट कम्पोजिट एंड डायवर्स फैक्ट्री लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
4	लवली जूट मिल्स लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	5-15%
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	5-15%
5	मेसर्स नटोर जूट मिल्स						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	5-15%
ख	सैकिंग कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
6	नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
7	मेसर्स पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज़						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
8	रानू एगो इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
9	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	10-20%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	10-20%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	10-20%
10	गैर प्रतिदर्श सहयोगी						

	उत्पादक						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	5-15%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	5-15%
ग	हेसियन	निर्धारित नहीं है					
d	भारित औसत	***	***	***	***	***	5-15%
11	कोई अन्य उत्पादक						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	55-65%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	40-50%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	45-55%
ख	नेपाल						
1	अरिहंत मल्टी- फाइबर्स लिमिटेड	***	***	***	***	***	
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	न्यूनतम सीमा
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	न्यूनतम सीमा
2	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	0-10%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	0-10%
3	अरिहंत मल्टी- फाइबर्स लिमिटेड और श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	न्यूनतम सीमा
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	0-10%

4	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	0-10%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	20-30%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	10-20%
5	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	0-10%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	0-10%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	0-10%
6	स्वस्तिक जूट मिल्स (P) लिमिटेड	***	***	***	***	***	
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	10-20%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	5-15%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	0-10%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	0-10%
7	कोई अन्य उत्पादक						
क	जूट यार्न		***	***	***	***	10-20%
ख	सैकिंग बैग		***	***	***	***	20-30%
ग	हेसियन		***	***	***	***	20-30%
घ	भारित औसत		***	***	***	***	20-30%

### क. क्षति और कारणात्मक संबंध का आकलन

#### झ.1. अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

145. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने क्षति, कारणात्मक संबंध और क्षति मार्जिन के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध प्रस्तुत किए हैं:

- क. प्राधिकारी ने पहले बांग्लादेश के प्रमुख उत्पादकों द्वारा पाटन की अनुपस्थिति पाई है, जो यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग के लिए चिंता का कारण बांग्लादेश से होने वाला आयात नहीं है।

- ख. भारत सरकार घरेलू उत्पादकों से भारत निर्मित जूट के सैकिंग बैग खरीदती है, और ऐसे घरेलू उत्पादकों को बाजार में एकाधिकार प्राप्त है।
- ग. यह तथ्य कि आयात में वृद्धि हुई है, यह दर्शाता है कि देश में मांग-आपूर्ति के अंतर के कारण आयात आवश्यक हो गया है।
- घ. आयात कीमतों में गिरावट के बावजूद घरेलू उद्योग की बिक्री में वृद्धि हुई है, जो दोनों के बीच सह-संबंध के अभाव को दर्शाता है।
- ङ. जांच अवधि में बांग्लादेश से होने वाले आयात की बाजार हिस्सेदारी में गिरावट आई है।

## झ.2. घरेलू उद्योग के विचार

146. घरेलू उद्योग ने क्षति, कारणात्मक संबंध और क्षति मार्जिन के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध प्रस्तुत किए हैं:
- क. जूट उद्योग को दो खंडों में विभाजित किया गया है - सरकारी खरीद और खुला बाजार, जिनकी पहले अलग-अलग जांच की जा चुकी है। वर्तमान मामले में भी यही दृष्टिकोण अपनाया जाना चाहिए।
- ख. संबद्ध देशों से निरंतर पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग लगातार वास्तविक क्षति का सामना कर रहा है।
- ग. दिए गए तर्कों के विपरीत, शुल्क लगाए जाने के बावजूद संबद्ध देशों से आयात में, समग्र रूप में और खपत के संबंध में, वृद्धि जारी रही है।
- घ. आयात में वृद्धि हुई है, यद्यपि घरेलू उत्पादकों के पास घरेलू मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता थी।
- ङ. इस अवधि के दौरान मांग में गिरावट के बावजूद, वर्ष 2011-12 से जांच अवधि तक उत्पाद के आयात में 88% की वृद्धि हुई है। ऐसी वृद्धि घरेलू उद्योग की बाजार हिस्सेदारी की कीमत पर हुई है।
- च. खुले बाजार में आयात की हिस्सेदारी 20% से नाटकीय रूप से बढ़कर 68% हो गई है।

- छ. चूंकि बांग्लादेश से यार्न पर शुल्क की मात्रा कम थी, इसलिए यार्न के आयात में काफी वृद्धि हुई। इसके अलावा, सीमा शुल्क अधिसूचना में एक त्रुटि के कारण, जिस अवधि के दौरान सैकिंग क्लॉथ पर कोई शुल्क लागू नहीं था, उस दौरान उत्पाद के आयात में तेजी से वृद्धि हुई।
- ज. चूंकि नेपाल से हेसियन और सैकिंग बैग पर शुल्क की मात्रा कम थी, इसलिए शुल्कों के बावजूद ऐसे उत्पादों के आयात में वृद्धि हुई।
- झ. स्थापित क्षमताओं की तुलना में संबद्ध देशों में घरेलू बाजार नगण्य है। संबद्ध देशों की सरकारों का ध्यान घरेलू उत्पादन और निर्यात को बढ़ाना है। बांग्लादेश से होने वाले निर्यात के लिए भारत सबसे बड़ा एकल बाजार है।
- ञ. इस अवधि के दौरान आयात के पहुंच मूल्य में गिरावट आई है।
- ट. संबद्ध देशों से होने वाले आयात घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती और कमी कर रहे हैं।
- ठ. घरेलू उद्योग का उत्पादन और क्षमता उपयोग वर्ष 2022-23 तक बढ़ा था, किंतु जांच अवधि में इसमें गिरावट आई है।
- ड. आयात की मात्रा में वृद्धि के साथ, भारतीय उद्योग ने खुले बाजार में अपनी बिक्री की मात्रा गंवा दी है।
- ढ. घरेलू उद्योग की औसत मालसूची में वृद्धि हुई है, जो घरेलू स्तर पर उत्पादित वस्तुओं के कमजोर आपूर्ति को दर्शाती है।
- ण. यद्यपि आयात की बाजार हिस्सेदारी बढ़ी है, घरेलू उत्पादकों ने अपना बाजार गंवा दिया है।
- त. खुले बाजार में घरेलू उद्योग के लाभ, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय में महत्वपूर्ण गिरावट आई है।
- थ. संबद्ध जूट उत्पादों का उत्पादन अत्यधिक पूंजी, जनशक्ति, मशीनरी और स्थान-गहन है, यह देखते हुए कि कच्चे जूट को तैयार यार्न, फैब्रिक और बैग में परिवर्तित किया जाता है।

- द. घरेलू उद्योग में 33,625 कर्मचारी कार्यरत हैं, जिससे जूट उद्योग में महत्वपूर्ण रोजगार सृजित हुआ है। यदि उद्योग का संचालन व्यावहार्य नहीं रहा, तो यह उनके वेतन का भुगतान करने में सक्षम नहीं होगा।
- ध. मात्रा और लाभप्रदता दोनों मापदंडों में घरेलू उद्योग की वृद्धि प्रतिकूल रही है।
- न. घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा और कीमतों तथा आयात की बाजार हिस्सेदारी के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों के तर्क समेकित आंकड़ों पर निर्भर करते हैं, जिसमें खुले बाजार को अलग नहीं किया गया है।
- प. हितबद्ध पक्षकारों के तर्क के विपरीत, कुछ निर्यातकों को शुल्क से छूट देने का अर्थ क्षति का अभाव नहीं है, क्योंकि यह अन्य निर्यातकों द्वारा की जाने वाली पाटन की संभावना से इनकार नहीं करता है।
- फ. सरकारी खरीद में प्रतिस्पर्धा की अनुपस्थिति खुले बाजार में झेली जाने वाली क्षति को समाप्त नहीं करती है।
- ब. घरेलू उद्योग को क्षति अन्य कारकों के कारण नहीं हुई है। संबद्ध वस्तुओं के पाटन और घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति के बीच कारणात्मक संबंध मौजूद है।

### झ.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

147. जैसा कि ऊपर नोट किया गया है, मध्यावधि समीक्षा में क्षति विश्लेषण का दायरा इस बात की जांच करने तक सीमित रहेगा कि मूल शुल्क लगाने के समय मौजूद परिस्थितियां इस सीमा तक बदल गई हैं या नहीं कि शुल्क को वापस लेने या उसमें संशोधन को उचित ठहराया जा सके। प्राधिकारी के लिए क्षति की मौजूदगी के निष्कर्ष पर पहुंचना आवश्यक नहीं है, बल्कि यह जांच करना आवश्यक है कि यदि शुल्क हटाया जाता है, तो क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है या नहीं। इसे ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने क्षति और कारणात्मक संबंध के बारे में हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों और प्रति-तर्कों की जांच की है। नीचे प्राधिकारी द्वारा किया गया विश्लेषण हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत विभिन्न अनुरोधों को संबोधित करता है।
148. तथापि प्राधिकारी के लिए यह जांच करना आवश्यक है कि शुल्क को हटाये जाने से क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है या नहीं, प्राधिकारी ने

पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के साथ पठित नियम 11 के अंतर्गत अधिसूचित मापदंडों को ही लागू किया है।

149. घरेलू उद्योग ने तर्क दिया है कि वर्तमान मामले में बाजार के दो भाग हैं - खुला बाजार और सरकारी खरीद। तथापि सरकारी खरीद में घरेलू उद्योग आयात के विरुद्ध सुरक्षित रहते हैं, किंतु खुले बाजार में उसे पाटित आयात के विरुद्ध प्रतिस्पर्धा का सामना करना पड़ा है। घरेलू उद्योग ने अपने अलग-अलग क्षति संबंधी आंकड़े भी प्रस्तुत किए हैं, और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को इसके संबंध में अनुरोध प्रस्तुत करने का अवसर मिला था। अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने भी यह स्वीकार किया है कि सरकारी खरीद में घरेलू उद्योग का आयात से कोई मुकाबला नहीं है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि पिछली जांचों में, प्राधिकारी ने समग्र रूप से घरेलू उद्योग के लिए क्षति विश्लेषण के साथ-साथ दोनों बाजार खंडों के लिए अलग-अलग क्षति विश्लेषण भी किया है। चूंकि वर्तमान जांच एक मध्यावधि समीक्षा है, और इसमें इस बात की जांच करने पर ध्यान है कि यदि पाटनरोधी शुल्क हटाया जाता है तो घरेलू उद्योग को क्षति होने की संभावना है या नहीं, प्राधिकारी ने खुले बाजार में इसके निष्पादन पर उचित ध्यान देते हुए समग्र रूप से घरेलू बाजार के लिए क्षति की जांच की है।

### झ.3.1 क्षति का संचयी आकलन

150. डब्ल्यूटीओ करार का अनुच्छेद 3.3 और नियमावली के अनुबंध II का पैरा (iii) प्रावधान करता है कि ऐसे मामले में जहां एक से अधिक देशों से किसी उत्पाद के आयात को एक साथ पाटनरोधी जांच के दायरे में लाया जा रहा है, वहां प्राधिकारी ऐसे आयात के प्रभाव का संचयी रूप से आकलन करेंगे, यदि वह यह निर्धारित करते हैं कि:

- क. प्रत्येक देश से होने वाले आयात के संबंध में निर्धारित पाटन मार्जिन निर्यात कीमत के प्रतिशत के रूप में व्यक्त किए जाने पर दो प्रतिशत से अधिक है और प्रत्येक देश से आयात की मात्रा समान वस्तु के कुल आयात का तीन प्रतिशत (या अधिक) है, या जहां अलग-अलग देशों का निर्यात तीन प्रतिशत से कम है, वहां आयात सामूहिक रूप से समान वस्तु के आयात का सात प्रतिशत से अधिक है, और
- ख. आयातित उत्पादों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों और आयातित उत्पादों तथा समान घरेलू वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों के आलोक में आयात के प्रभाव का संचयी आकलन करना उपयुक्त है।

151. वर्तमान मामले में, प्रत्येक संबद्ध देश से आयात की मात्रा और पाटन मार्जिन निर्धारित न्यूनतम सीमा से अधिक है। इसके अलावा, संबद्ध देशों से होने वाले आयात और घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित उत्पाद की विशेषताएं परस्पर तुलनीय हैं और इनका उपयोग समान अनुप्रयोगों के लिए तथा ग्राहकों के एक ही वर्ग द्वारा किया जा रहा है। इस प्रकार, संबद्ध आयात भारतीय बाजार में आपस में प्रतिस्पर्धा करने के साथ-साथ घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित संबद्ध वस्तुओं के साथ भी प्रतिस्पर्धा कर रहे हैं।

152. इस प्रकार प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि निम्नलिखित कारणों से वर्तमान जांच में क्षति का संचयी आकलन करना उचित होगा:

- क. संबद्ध वस्तुओं को संबद्ध देशों से भारत में पाटित किया जा रहा है।
- ख. प्रत्येक संबद्ध देश से पाटन मार्जिन नियमावली के अंतर्गत निर्धारित न्यूनतम सीमा से अधिक है।
- ग. प्रत्येक संबद्ध देश से होने वाले आयात की मात्रा अलग-अलग रूप से कुल आयात की मात्रा के 3% से अधिक है।
- घ. आयात के प्रभावों का संचयी आकलन उपयुक्त है क्योंकि संबद्ध देशों से होने वाला आयात न केवल प्रत्येक संबद्ध देश से होने वाले आयात के साथ सीधे प्रतिस्पर्धा करता है, बल्कि भारतीय बाजार में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत समान वस्तुओं के साथ भी प्रतिस्पर्धा करता है।

### झ.3.2 पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव

#### i. मांग/स्पष्ट खपत का आकलन

153. प्राधिकारी ने वर्तमान जांच के उद्देश्य से भारत में उत्पाद की मांग या स्पष्ट खपत को भारतीय उत्पादकों की घरेलू बिक्री और सभी स्रोतों से होने वाले आयात के योग के रूप में परिभाषित किया है। इस प्रकार आकलित की गई मांग नीचे दी गई तालिका में दी गई है।

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (पाटित आयात)
घरेलू उद्योग की बिक्रियाँ	एमटी	2,79,482	3,12,409	2,98,242	2,51,791	

अन्य उत्पादकों की बिक्रियाँ	एमटी	7,65,564	9,04,009	9,28,357	7,13,093	
संबद्ध आयात	एमटी	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
संबद्ध देशों से अपाटित आयात	एमटी					26,720
अन्य आयात	एमटी	-	-	-	-	-
<b>मांग/खपत</b>	<b>एमटी</b>	<b>11,57,780</b>	<b>13,55,939</b>	<b>14,16,870</b>	<b>11,31,299</b>	

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात, तथा घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति सूचना के अनुसार घरेलू उद्योग एवं अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्री।

154. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध वस्तुओं की मांग में वर्ष 2023-24 तक वृद्धि हुई है और जांच अवधि में इसमें गिरावट आई है।
155. प्राधिकारी ने खुले बाजार में मांग की भी जांच की है। यह नोट किया गया है कि खुले बाजार में मांग ने भी समान रुझान दर्शाया है।

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (पाटित आयात)
घरेलू उद्योग की बिक्रियाँ	एमटी	97,753	73,035	82,242	95,747	
अन्य उत्पादकों की बिक्रियाँ	एमटी	1,22,227	98,505	73,078	14,673	
संबद्ध आयात	एमटी	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
संबद्ध देशों से अपाटित आयात	एमटी					26,720
अन्य आयात	एमटी	-	-	-	-	-
<b>मांग (खुला बाजार)</b>	<b>एमटी</b>	<b>3,32,714</b>	<b>3,11,060</b>	<b>3,45,592</b>	<b>2,76,835</b>	

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात, तथा घरेलू उद्योग द्वारा सुनवाई-पश्चात लिखित अनुरोधों में प्रस्तुत पृथक क्षति संबंधी सूचना के अनुसार खुले बाजार में घरेलू उद्योग एवं अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्री।

## ii. समग्र और सापेक्ष रूप में आयात

156. पाटित आयात की मात्रा के संबंध में, यह विचार किया जाना आवश्यक है कि क्या भारत में उत्पादन या खपत के सापेक्ष अथवा समग्र रूप में पाटित आयात में कोई भारी वृद्धि हुई है। क्षति अवधि के दौरान आयात की मात्रा निम्नानुसार थी:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (पाटित आयात)
बांग्लादेश	एमटी	69,693	94,652	1,43,815	1,17,523	99,668
नेपाल	एमटी	43,041	44,868	46,456	48,893	40,028
संबद्ध आयात	एमटी	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
संबद्ध देशों से अपाटित आयात	एमटी					26,720
अन्य आयात	एमटी	-	-	-	-	-
कुल आयात	एमटी	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,66,416
खपत	एमटी	11,57,78	13,55,93	14,16,87	11,31,29	11,31,29
		0	9	0	9	9
भारतीय उत्पादन	एमटी	10,80,00	12,46,00	12,57,00	9,88,010	9,88,010
		0	0	0		
<b>निम्न के संबंध में संबद्ध देशों से आयात</b>						
भारतीय उत्पादन	%	10%	11%	15%	17%	14%
भारतीय खपत	%	10%	10%	13%	15%	12%
खुले बाज़ार में खपत	%	34%	45%	55%	60%	50%
कुल आयात	%	100%	100%	100%	100%	84%

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात, तथा क्षति संबंधी अनुबंधों के भाग के रूप में प्रदान किए गए भारतीय उत्पादन के विवरण के अनुसार भारतीय उत्पादन।

157. प्राधिकारी नोट करते हैं कि:

- क्षति अवधि के दौरान संबद्ध आयात की मात्रा में वृद्धि हुई है। आधार वर्ष की तुलना में वर्ष 2023-24 में संबद्ध आयात में 69% की वृद्धि हुई है। जांच अवधि में, पिछले वर्ष की तुलना में संबद्ध आयात में गिरावट आई है। तथापि, आयात अभी भी आधार वर्ष की तुलना में अधिक बना हुआ है। इस संबंध में, यह देखा गया है कि जहां जांच अवधि के दौरान अपाटित आयात

को अलग किया जा सकता है, वहीं पिछले वर्षों में ऐसा कोई पृथक्करण नहीं किया जा सकता है।

- ii. जांच अवधि में आयात में गिरावट, मांग में आई कमी की प्रतिक्रिया में प्रतीत होती है। पिछले वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान मांग में 20% की गिरावट आई है। तथापि, संबद्ध देशों से होने वाले आयात (पाटित और अपाटित) में केवल 13% की गिरावट दर्ज की गई। क्षति अवधि के दौरान, जहाँ मांग में मामूली गिरावट आई है, वहीं संबद्ध आयात में भारी वृद्धि हुई है।
- iii. खुले बाजार में आयात की हिस्सेदारी में भी महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है, जिसमें संबद्ध आयात की बाजार में हिस्सेदारी 51% है। संबद्ध देशों से होने वाला कुल आयात बाजार के 60% हिस्से को अपने पास रखे हुए है।
- iv. खपत के सापेक्ष संबद्ध देशों से होने वाले आयात में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है, जो क्षति अवधि के दौरान 51% बढ़ी है। पिछले वर्ष की तुलना में, खपत के सापेक्ष संबद्ध देशों से होने वाले कुल आयात में 9% की वृद्धि हुई है। चूंकि अपाटित आयात को केवल जांच अवधि के लिए अलग किया गया है, इसलिए सापेक्ष संदर्भ में पाटित आयात आनुपातिक वृद्धि नहीं दर्शाता है, क्योंकि पिछले वर्षों की मात्रा में उन उत्पादकों के आंकड़े भी शामिल हैं जिन्हें अपाटित पाया गया है।
- v. भारतीय उत्पादन के सापेक्ष भी संबद्ध देशों से आयात बढ़ा है, जो आधार वर्ष में 10% से बढ़कर जांच अवधि में 17% हो गया है, जिससे 61% की वृद्धि दर्ज की गई है। पिछले वर्ष की तुलना में उत्पादन के सापेक्ष आयात में 11% की वृद्धि हुई है।
- vi. भारत में होने वाले कुल आयात में संबद्ध देशों से होने वाले आयात का हिस्सा शत-प्रतिशत है, जबकि कुल आयात में पाटित आयात का हिस्सा 84% है।

### झ.3.3 घरेलू उद्योग पर पाटित आयात का कीमत प्रभाव

158. संबद्ध देशों से होने वाले आयात के कीमत प्रभाव के संबंध में, यह विश्लेषण करना आवश्यक है कि क्या भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में कथित आयात द्वारा महत्वपूर्ण कीमत कटौती की गई है, या क्या ऐसे आयात का प्रभाव अन्यथा कीमतों को कम करना या कीमतों में होने वाली उस वृद्धि को रोकना है, जो अन्यथा

सामान्य प्रक्रिया में बढ़ गई होती। संबद्ध देशों से होने वाले आयात के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों पर पड़ने वाले प्रभाव की जांच कीमत कटौती, कीमत हास और कीमत न्यूनीकरण, यदि कोई हो, के संदर्भ में की गई है।

### i. कीमत कटौती

159. कीमत कटौती विश्लेषण के प्रयोजनार्थ, घरेलू उद्योग की निवल बिक्री वसूली की तुलना संबद्ध देशों से होने वाले आयात के पहुंच मूल्य से निम्नानुसार की गई है।

विवरण	यूनिट	यार्न	हेसियन	सैकिंग*	कुल	खुला बाजार#	कुल (पाटित आयात)
आयात मात्रा	एमटी	59,046	34,752	72,618	1,66,416	1,66,416	140,243
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***	***
पहुंच कीमत	₹/एमटी	77,122	104,957	83,114	85,549	85,549	85,296
कीमत कटौती	₹/एमटी	***	***	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***	***	***
कीमत कटौती	रेंज	10-20%	20-30%	20-30%	15-25%	20-30%	20-30%

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात और आयात कीमतें, तथा घरेलू उद्योग के पीसीएन-वार आंकड़ों और खुले बाजार के लिए प्रस्तुत किए गए पृथक आंकड़ों के अनुसार कीमतें।

\* बांग्लादेश के मामले में सैकिंग बैग और क्लॉथ, नेपाल के मामले में सैकिंग क्लॉथ।

# सरकारी आपूर्ति को छोड़कर।

160. यह नोट किया गया है कि संबद्ध आयात प्रत्येक उत्पाद प्रकार - यार्न, हेसियन और सैकिंग में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं। भारत औसत कीमत कटौती सकारात्मक और काफी अधिक है। इसके अलावा, संबद्ध आयात खुले बाजार में भी घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं।

### ii. कीमत हास या न्यूनीकरण

161. प्राधिकारी ने इस बात की जांच की है कि क्या संबद्ध आयात ने घरेलू कीमतों को कम किया या न्यूनीकृत किया है। घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत के उतार-चढ़ाव से यह नोट किया गया है कि क्षति अवधि के दौरान दोनों मापदंडों में

गिरावट आई है, जिसमें बिक्री लागत की तुलना में बिक्री कीमत में गिरावट अधिक स्पष्ट है।

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (पाटित आयात)
<b>यार्न</b>						
पंहुच कीमत	₹/एमटी	98,487	86,227	72,692	77,122	77,305
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	88	74	78	78
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	92	86	88	88
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	87	80	88	88
<b>हेसियन</b>						
पंहुच कीमत	₹/एमटी	1,24,561	1,18,496	1,06,688	1,04,957	104,941
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	95	86	84	84
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	101	89	85	85
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	96	88	82	82
<b>सैकिंग*</b>						
पंहुच कीमत	₹/एमटी	1,02,151	89,307	79,764	83,114	80,619
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	87	78	81	79
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	96	89	92	92
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	95	89	91	91

समग्र रूप से कुल संबद्ध वस्तु						
पंहुच कीमत	₹/एमटी	1,06,731	93,844	81,313	85,549	85,296
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	88	76	80	80
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	96	89	92	92
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	94	88	90	90
खुला बाजार						
पंहुच कीमत	₹/एमटी	1,06,731	93,844	81,313	85,549	85,296
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	88	76	80	80
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	85	88	88
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	93	79	81	81

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात और आयात कीमतें, तथा घरेलू उद्योग के पीसीएन-वार आंकड़ों और खुले बाजार के लिए प्रस्तुत किए गए पृथक आंकड़ों के अनुसार कीमतें।

\* बांग्लादेश के मामले में सैकिंग बैग और क्लॉथ, नेपाल के मामले में सैकिंग क्लॉथ।

162. यह नोट किया गया है कि जहां तक यार्न और सैकिंग का संबंध है, इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की कीमतें लागत में हुए परिवर्तनों के लगभग अनुरूप ही रही हैं। विशेष रूप से, यार्न के मामले में, जहाँ वर्ष 2022-23 में कीमतों में भारी गिरावट आई थी, वहीं जांच अवधि के दौरान उनमें अपेक्षाकृत सुधार हुआ है। तथापि, हेसियन में, जहाँ क्षति अवधि के दौरान लागत में 15% की कमी आई, वहीं बिक्री कीमत में गिरावट कहीं अधिक थी।

163. समग्र आधार पर, जांच अवधि में सुधार होने से पहले वर्ष 2022-23 और 2023-24 में बिक्री कीमत और बिक्री लागत में गिरावट आई थी। क्षति अवधि के दौरान, जहाँ बिक्री लागत में 8% की गिरावट आई है, वहीं बिक्री कीमत में 10% की गिरावट आई है। पंहुच मूल्य में गिरावट कहीं अधिक तीव्र रही है। तथापि, प्राधिकारी ने खुले बाजार

में कीमतों की प्रवृत्ति को भी अलग करके उसकी जांच की है। यह नोट किया गया है कि वर्ष-दर-वर्ष आधार पर, जहाँ वर्ष 2022-23 में लागत समान रही, वहीं पिछले वर्ष की तुलना में बिक्री कीमत में 7% की गिरावट आई। इसके बाद, वर्ष 2023-24 में, जांच अवधि में बढ़ने से पहले, लागत और बिक्री कीमत में एक साथ कमी आई। क्षति अवधि के दौरान, जहाँ खुले बाजार में बेची गई वस्तुओं की कुल लागत में 12% की कमी आई है, वहीं बिक्री कीमत में 19% की गिरावट आई है। इसलिए, आयात ने घरेलू उद्योग की कीमतों को कम किया है।

### झ.3.4 घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंड

164. पाटनरोधी नियमावली का अनुबंध II में यह अपेक्षित है कि क्षति के निर्धारण में संबद्ध वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर पाटित आयात के परिणामी प्रभाव की एक वस्तुनिष्ठ जांच शामिल होनी चाहिए। घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव के संबंध में, नियमावली आगे यह प्रावधान करती है कि घरेलू उद्योग पर पाटित आयात के प्रभाव की जांच में उद्योग की स्थिति पर असर डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों का एक वस्तुनिष्ठ व निष्पक्ष मूल्यांकन शामिल होगा, जिसमें बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्सेदारी, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में वास्तविक और संभावित गिरावट; घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक; नकद प्रवाह, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, विकास, पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव शामिल हैं। तदनुसार, क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के निष्पादन की जांच की गई है।

#### i. क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री

165. क्षति अवधि के दौरान क्षमता, उत्पादन, बिक्री और क्षमता उपयोग के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन निम्नानुसार था:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
क्षमता	एमटी	4,28,072	4,34,072	4,34,072	4,34,072
संयंत्र में कुल उत्पादन	एमटी	3,14,436	3,41,991	3,28,643	2,71,602
क्षमता उपयोग	%	73%	79%	76%	63%
संबद्ध वस्तु का उत्पादन	एमटी	3,14,143	3,41,647	3,28,301	2,71,229
घरेलू बिक्रियाँ	एमटी	2,79,482	3,12,409	2,98,242	2,51,791
निर्यात बिक्रियाँ	एमटी	33,183	28,400	26,416	29,431
खुले बाजार में बिक्रियाँ	एमटी	1,96,318	2,48,798	2,16,055	1,56,917
सरकारी खरीद में बिक्रियाँ	एमटी	74,909	60,481	79,382	90,729

**स्रोत:** घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी सूचना के अनुसार, जिसमें सुनवाई-पश्चात लिखित अनुरोधों में प्रस्तुत खुले बाजार के पृथक आंकड़े शामिल हैं।

166. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग की क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री के रुझान की जांच की है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि:

- i. यह नोट किया गया है कि क्षति अवधि के दौरान स्थापित क्षमता में केवल मामूली वृद्धि हुई है।
- ii. उत्पादन और क्षमता उपयोग में वर्ष 2022-23 तक वृद्धि हुई और उसके बाद जांच अवधि के दौरान इसमें गिरावट आई। बाजार में काफी मांग होने के बावजूद घरेलू उद्योग की क्षमता का कम उपयोग हुआ है।
- iii. घरेलू बिक्री की मात्रा में वर्ष 2022-23 में वृद्धि हुई और उसके बाद इसमें गिरावट आई। इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा में 10% की कमी आई है। इसके विपरीत, मांग में केवल 2% की गिरावट आई है।
- iv. जैसा कि अन्य हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग द्वारा रेखांकित किया गया है, घरेलू उद्योग सरकारी खरीद में प्रतिस्पर्धा से सुरक्षित है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस अवधि के दौरान सरकारी खरीद के लिए बिक्री में 21% की वृद्धि हुई है।
- v. इसके विपरीत, खुले बाजार में बिक्री में क्षति अवधि के दौरान 20% की गिरावट आई है, और पिछले वर्ष की तुलना में 27% की गिरावट आई है। इसलिए, घरेलू उद्योग ने खुले बाजार में अपनी बिक्री की मात्रा गंवा दी है।

## ii. मांग में बाजार हिस्सेदारी

167. इस अवधि के दौरान संबद्ध आयात, घरेलू उद्योग और अन्य उत्पादकों की बाजार हिस्सेदारी निम्नानुसार थी:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (पाटित आयात)
<b>कुल मांग में हिस्सा</b>						
घरेलू उद्योग	%	24%	23%	21%	22%	22%
अन्य उत्पादक	%	66%	67%	66%	63%	63%

संबद्ध आयात	%	10%	10%	13%	15%	12%
अपाटित आयात	%					3%
अन्य आयात	%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>खुले बाजार में हिस्सा</b>						
घरेलू उद्योग	%	29%	23%	24%	35%	35%
अन्य उत्पादक	%	37%	32%	21%	5%	5%
संबद्ध आयात	%	34%	45%	55%	60%	50%
अपाटित आयात	%					10%
अन्य आयात	%	0%	0%	0%	0%	0%

**स्रोत:** डीजी सिस्टम्स के आंकड़ों के अनुसार आयात। घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी सूचना के अनुसार घरेलू उद्योग एवं अन्य उत्पादकों की बिक्री, जिसमें सुनवाई-पश्चात लिखित अनुरोधों में प्रस्तुत खुले बाजार के पृथक आंकड़े शामिल हैं।

168. यह नोट किया गया है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के साथ-साथ समग्र रूप से भारतीय उद्योग की बाजार हिस्सेदारी में गिरावट आई है। इसके विपरीत, संबद्ध देशों से होने वाले आयात की बाजार हिस्सेदारी में वृद्धि हुई है। यदि तुलना खुले बाजार में मांग की हिस्सेदारी के संदर्भ में की जाती है, तो जहाँ घरेलू उद्योग ने बाजार हिस्सेदारी हासिल की है, वहीं समग्र रूप से भारतीय उद्योग ने बाजार गंवा दिया है। इस बीच, संबद्ध देशों से होने वाले आयात की हिस्सेदारी में वृद्धि हुई है। इस प्रकार, क्षति अवधि के दौरान, संबद्ध आयात ने घरेलू उत्पादकों की कीमत पर बाजार हिस्सेदारी हासिल की है।

### iii. मालसूची

169. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की मालसूची निम्नानुसार रही थी:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
आरंभिक मालसूची	एमटी	8,763	9,538	14,061	18,275
अंतिम मालसूची	एमटी	9,504	14,061	18,275	11,554
औसत मालसूची	एमटी	9,133	11,800	16,168	14,914

**स्रोत:** घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी जानकारी के अनुसार।

170. यह नोट किया गया है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की औसत मालसूची में वृद्धि हुई है। यह इस तथ्य के बावजूद है कि घरेलू उद्योग ने जांच अवधि के

दौरान वास्तव में अपने उत्पादन में महत्वपूर्ण रूप से कमी की थी। इसके बाद भी, उसे निरंतर मालसूची के संचय का सामना करना पड़ा है।

#### iv. रोजगार, उत्पादकता और मजदूरी

171. प्राधिकारी ने रोजगार, मजदूरी और उत्पादकता से संबंधित सूचना की जांच की है, जो नीचे दी गई है:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
कर्मचारियों की संख्या	संख्या	33,851	33,908	35,424	33,625
प्रतिदिन उत्पादकता	एमटी/दिन	898	976	938	775
प्रति कर्मचारी उत्पादकता	एमटी/सं.	9.28	10.08	9.27	8.07
वेतन और मजदूरी	₹ लाख	67,673	74,094	74,939	62,791

*स्रोत: घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी सूचना के अनुसार।*

172. घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन अत्यधिक पूंजी-गहन और श्रम-गहन है, जिसमें महत्वपूर्ण जनशक्ति, मशीनरी और बुनियादी ढांचा शामिल है। घरेलू उद्योग में एक बड़ी संख्या में कार्यबल कार्यरत है और इसके लिए काफी अधिक मजदूरी लागत आती है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि कर्मचारियों की संख्या में वर्ष 2023-24 तक वृद्धि हुई और उसके बाद जांच अवधि के दौरान इसमें गिरावट आई, और यही रुझान वेतन और मजदूरी में भी देखा गया है। उत्पादन में आई गिरावट के उत्तर में घरेलू उद्योग की उत्पादकता में भी कमी आई है।

#### v. लाभप्रदता, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
बिक्रियों की लागत	₹/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	96	89	92
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	94	88	90
लाभ/हानि	₹/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	46	72	66

	द्ध				
लाभ/हानि	₹ लाख	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	52	77	59
नकद लाभ	₹ लाख	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	66	90	77
नियोजित पूंजी पर आय	%	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	53	68	54

स्रोत: घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी सूचना के अनुसार।

173. प्राधिकारी नोट करते हैं कि:

- i. यह नोट किया गया है कि वर्ष 2022-23 में घरेलू उद्योग के लाभ में गिरावट आई और उसके बाद इसमें थोड़ा सुधार हुआ। तथापि, जांच अवधि के दौरान लाभ में फिर से गिरावट आई है।
- ii. क्षति अवधि के दौरान, घरेलू उद्योग के लाभ में 41% की गिरावट आई है।
- iii. घरेलू उद्योग के नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय ने भी इसी प्रवृत्ति का अनुसरण किया है। इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के नकद लाभ में 23% की गिरावट आई है, और नियोजित पूंजी पर आय में 46% की गिरावट आई है।
- iv. घरेलू उद्योग अपनी नियोजित पूंजी पर पर्याप्त आय अर्जित करने में सक्षम नहीं रहा है।

174. प्राधिकारी ने खुले बाजार में भी घरेलू उद्योग की लाभप्रदता की जांच की है।

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
बिक्री लागत	₹/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	85	88
बिक्री कीमत	₹/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	93	79	81

	द्ध				
लाभ/हानि	र/एमटी	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	-19	2	-8
लाभ/हानि	र लाख	***	(***)	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	-15	2	-10
नकद लाभ	र लाख	***	(***)	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	10	29	28
नियोजित पूंजी पर आय	%	***	(***)	***	***
प्रवृत्ति	सूचीब द्ध	100	-8	8	4

**स्रोत:** सुनवाई-पश्चात लिखित अनुरोधों में प्रस्तुत खुले बाजार की पृथक क्षति संबंधी सूचना के अनुसार।

175. प्राधिकारी नोट करते हैं कि लाभप्रदता का रुझान खुले बाजार में भी समान रहा है, अर्थात् वर्ष 2022-23 में इसमें गिरावट आई, वर्ष 2024-25 में सुधार होने से पहले, और जांच अवधि में इसमें फिर से गिरावट आई। तथापि, खुले बाजार में घरेलू उद्योग का निष्पादन कहीं अधिक प्रतिकूल है, जहाँ घरेलू उद्योग को वर्ष 2022-23 और जांच अवधि के दौरान घाटे का सामना करना पड़ा है। घरेलू उद्योग के नकद लाभ में 72% की गिरावट देखी गई है, जबकि घरेलू उद्योग अपने प्रचालनों में नगण्य आय ही अर्जित करने में सक्षम रहा है।

#### vi. संवृद्धि

176. मात्रा और लाभप्रदता मापदंडों के संदर्भ में घरेलू उद्योग की संवृद्धि निम्नानुसार है:

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
क्षमता	%	-	1%	0%	0%
उत्पादन	%	-	9%	-4%	-17%
घरेलू बिक्री	%	-	14%	-4%	-16%
लाभ/हानि	%	-	-48%	49%	-23%
नकद लाभ	%	-	-34%	36%	-14%
नियोजित पूंजी पर आय	%	-	-47%	28%	-21%

**स्रोत:** घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी सूचना के अनुसार, जिसमें सुनवाई-पश्चात लिखित अनुरोधों में प्रस्तुत खुले बाजार के पृथक आंकड़े शामिल हैं।

177. यह नोट किया गया है कि जांच अवधि में मात्रात्मक मापदंडों और कीमत संबंधी मापदंडों दोनों के संदर्भ में विकास ऋणात्मक रहा है। जहाँ वर्ष 2022-23 में मात्रात्मक मापदंडों में सुधार हुआ, वहीं वर्ष 2023-24 और जांच अवधि में इन मापदंडों में गिरावट आई है। लाभप्रदता मापदंडों ने वर्ष 2022-23 में गिरावट, वर्ष 2023-24 में सुधार और उसके बाद जांच अवधि में ऋणात्मक वृद्धि दर्शायी है।

#### vii. पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता

178. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में काफी गिरावट आई है और घरेलू उद्योग की नियोजित पूंजी पर आय को भी नुकसान पहुंचा है। शुल्कों के लागू होने के बावजूद घरेलू उद्योग के निष्पादन में गिरावट देखी गई है। इस प्रकार, आयात ने घरेलू उद्योग की पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर प्रतिकूल प्रभाव डाला है।

#### viii. घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक

179. क्षति अवधि के दौरान आयात कीमत में भारी गिरावट आई है। आयात कीमतों में गिरावट के रुझान और साथ ही बढ़ती मात्रा ने घरेलू कीमतों पर निरंतर दबाव डाला है। संबद्ध आयात का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग के बिक्री कीमत और साथ ही बिक्री लागत दोनों से कम है। इतने कम पहुंच मूल्य ने घरेलू उद्योग की कीमतों पर दबाव उत्पन्न कर दिया है। इसने घरेलू उद्योग की लाभप्रदता को प्रतिकूल रूप से प्रभावित किया है। इस प्रकार, संबद्ध देशों से होने वाले आयात की कीमत ने घरेलू उद्योग की कीमतों को प्रभावित किया है।

#### ix. पाटन की मात्रा और पाटन मार्जिन

180. प्राधिकारी ने पाटन की मात्रा और पाटन मार्जिन की जांच की है। यह नोट किया गया है कि लागू शुल्कों के बावजूद, अधिकांश उत्पादकों के लिए पाटन मार्जिन निरंतर सकारात्मक और काफी अधिक बना हुआ है।

#### झ.4 क्षति संबंधी निष्कर्ष

181. पूर्वोक्त के आलोक में, प्राधिकारी निम्नानुसार निष्कर्ष निकालते हैं:

- i. पाटनरोधी शुल्क लागू होने के बावजूद, क्षति अवधि के दौरान आयात में वृद्धि हुई है।
- ii. घरेलू उत्पादन और खपत के सापेक्ष भी आयात में महत्वपूर्ण वृद्धि देखी गई है।
- iii. आयात खुले बाजार में और समग्र आधार पर, दोनों ही स्थितियों में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहा है।
- iv. घरेलू उद्योग को लागत में आई कमी की तुलना में अधिक मात्रा में अपनी कीमतें कम करने के लिए मजबूर होना पड़ा है, जो कीमत न्यूनीकरण को दर्शाता है।
- v. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन, बिक्री और क्षमता उपयोग में गिरावट आई है। बिक्री में आई गिरावट बाजार में मांग की कमी की तुलना में अधिक तीव्र है।
- vi. समग्र रूप से घरेलू उद्योग और घरेलू उत्पादकों ने संबद्ध आयात के कारण अपनी बाजार हिस्सेदारी गंवा दी है।
- vii. इस अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को मालसूची के संचय का सामना करना पड़ा है।
- viii. घरेलू उद्योग के लाभ, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय में गिरावट आई है।
- ix. खुले बाजार में, घरेलू उद्योग को जांच अवधि के दौरान घाटे का सामना करना पड़ा है, और उसने अपनी नियोजित पूंजी पर नगण्य आय का सामना किया है।
- x. संबद्ध आयात ने घरेलू उद्योग की पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता पर प्रतिकूल प्रभाव डाला है।
- xi. आयातों की कीमत घरेलू उद्योग की कीमतों और लागत से कम है, और वे घरेलू उद्योग की कीमतों पर दबाव बना रहे हैं।

182. इसलिए, प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि लागू पाटनरोधी शुल्क के बावजूद घरेलू उद्योग को निरंतर क्षति हो रही है। वर्तमान में सामना की जा रही क्षति के आलोक

में, प्राधिकारी यह भी निष्कर्ष निकालते हैं कि यदि पाटनरोधी शुल्क हटाया जाता है, तो घरेलू उद्योग को क्षति होने की संभावना है।

#### झ.5 संभावना विश्लेषण

183. सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम और पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत निर्दिष्ट प्राधिकारी से यह अपेक्षा की जाती है कि वे समय-समय पर, स्वतः संज्ञान लेते हुए या किसी ऐसे हितबद्ध पक्षकार के अनुरोध पर, जो इस तरह की समीक्षा की आवश्यकता की पुष्टि करने वाली सकारात्मक सूचना प्रस्तुत करता है, पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा करें, बशर्ते कि निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लागू होने के बाद से एक उचित समय बीत चुका हो। इस समीक्षा में अन्य बातों के साथ-साथ इस बात की जांच करना आवश्यक है कि यदि शुल्कों को हटाया जाता है या उनमें बदलाव किया जाता है, तो घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है या नहीं। प्राधिकारी ने नीचे दिए गए विवरण के अनुसार इस बात की जांच की है कि शुल्कों को हटाये जाने या बदलने पर क्या घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है।

#### क. आयात की मात्रा और वृद्धि की दर

184. जैसा कि ऊपर नोट किया गया है, शुल्कों के लागू होने के बावजूद आयात में वृद्धि हुई है। तथापि मांग में कमी के कारण जांच अवधि में आयात में गिरावट आई है; फिर भी यह गिरावट मांग में आई कमी की तुलना में कम है। समग्र आधार पर, मांग में कमी आने के बावजूद आयात में महत्वपूर्ण वृद्धि दर्ज की गई है। आयातों पर वर्तमान शुल्कों के बावजूद आयात में वृद्धि की दर यह दर्शाती है कि शुल्क की अनुपस्थिति में आयात में वृद्धि जारी रहने की संभावना है।

विवरण	यूनिट	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
संबद्ध आयात	एमटी	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416
पिछले वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%		24%	36%	-13%
आधार वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%				48%
मांग/खपत	एमटी	11,57,780	13,55,939	14,16,870	11,31,299
पिछले वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%		17%	4%	-20%
आधार वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%				-2%
मांग (खुला बाजार)	एमटी	3,32,714	3,11,060	3,45,592	2,76,835

पिछले वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%		-7%	11%	-20%
आधार वर्ष की तुलना में परिवर्तन	%				-17%

*ख. संबद्ध देशों में अतिरिक्त उत्पादन क्षमताओं की उपस्थिति*

185. प्राधिकारी ने उत्तर में प्रतिवादी उत्पादकों द्वारा प्रदान की गई सूचना के आधार पर इस बात की भी जांच की है कि क्या संबद्ध देशों में अतिरिक्त उत्पादन क्षमताएं मौजूद हैं। जांच अवधि के लिए विदेशी उत्पादकों द्वारा उत्तर में प्रदान की गई सूचना का सारांश नीचे दिया गया है:

विवरण	यूनिट	बांग्लादेश	नेपाल
क्षमताएं	एमटी	6,35,996	1,03,355
उत्पादन	एमटी	3,69,137	50,322
क्षमता उपयोग	%	58%	49%
अधिशेष क्षमताएं	एमटी	2,66,859	53,033

186. उपरोक्त के आधार पर, प्राधिकारी नोट करते हैं कि विदेशी उत्पादकों ने क्षमताओं के महत्वपूर्ण रूप से कम उपयोग की सूचना दी है। जहाँ बांग्लादेश के उत्पादकों ने 60% से कम क्षमता उपयोग पर कार्य किया है, वहीं नेपाल में क्षमताओं का केवल 50% तक ही उपयोग किया गया है। इसके अलावा, देश में खुले बाजार की मांग के संबंध में संबद्ध देशों में अप्रयुक्त क्षमताएं काफी अधिक हैं।

*ग. इस अवधि के दौरान संबद्ध देशों में क्षमताओं में वृद्धि*

187. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि इस अवधि के दौरान संबद्ध देशों में क्षमताओं में वृद्धि हुई है। प्रस्तुत किए गए उत्तरों के अनुसार, बांग्लादेश के उत्पादकों जैसे कि अहयान जूट मिल्स लिमिटेड, अलीजान जूट मिल्स लिमिटेड, अर्नु जूट मिल्स लिमिटेड, चुआडांगा जूट मिल्स, हसन जूट मिल्स लिमिटेड, हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड, जनता जूट मिल्स लिमिटेड, मौना जूट मिल्स लिमिटेड, नवहाटा जूट मिल्स लिमिटेड, ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड, पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज, राजबारी जूट मिल्स लिमिटेड, रानू एगो इंडस्ट्रीज लिमिटेड, सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड और सोनाली आंश इंडस्ट्रीज लिमिटेड के पास उपलब्ध क्षमताओं में इस अवधि के दौरान वृद्धि हुई है। नेपाल के मामले में, उत्पादक मैसर्स श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड नई क्षमताओं के साथ सामने आया है। इसलिए, संबद्ध देशों में उपलब्ध क्षमताओं में इस अवधि के दौरान वृद्धि हुई है।

घ. *संभावित हासकारी या न्यूनकारी प्रभाव*

188. प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि आयात घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं। यदि पाटनरोधी शुल्क को हटा दिया जाता है, तो आयातों की कीमत घरेलू उद्योग के बिक्री कीमत और बिक्री लागत से कम होगी। ऐसी स्थिति में, आयातों का घरेलू उद्योग की कीमतों में हासकारी या न्यूनकारी प्रभाव पड़ने की संभावना है, और यह घरेलू उद्योग को संबद्ध वस्तुओं की कीमतें कम करने के लिए बाध्य करेगा।

ङ. *घरेलू उद्योग द्वारा सामना की जा रही मौजूदा क्षति*

189. जैसा कि ऊपर नोट किया गया है, घरेलू उद्योग ने अपने निष्पादन में सभी महत्वपूर्ण पहलुओं में - मात्रात्मक और लाभप्रदता दोनों मापदंडों में गिरावट का सामना किया है। घरेलू उत्पादकों ने आयातित वस्तुओं के कारण बाजार गंवा दिया है। क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के लाभ और नकद लाभ में महत्वपूर्ण रूप से गिरावट आई है। घरेलू उद्योग को खुले बाजार में घाटे का भी सामना करना पड़ा है। शुल्कों के लागू रहने के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा सामना किए जा रहे निष्पादन में मौजूदा गिरावट को देखते हुए, यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि शुल्कों की अनुपस्थिति में क्षति के जारी रहने की संभावना है।

झ. *गैर-आरोपण विश्लेषण (अन्य कारक)*

190. प्राधिकारी ने इस बात की जांच की कि क्या पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य कारकों ने घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाई है, या घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाने की संभावना रखते हैं। इस संबंध में जो कारक संगत हैं उनमें, अन्य बातों के साथ-साथ, पाटित कीमतों पर नहीं बेची गई संबद्ध वस्तुओं की मात्रा, मांग में संकुचन या खपत की प्रवृत्ति में बदलाव, व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं, प्रौद्योगिकी में बदलाव, घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन और घरेलू उद्योग की उत्पादकता शामिल हैं।

i. *तीसरे देशों से आयात की मात्रा और कीमतें*

191. क्षति अवधि के दौरान, संबद्ध देशों से होने वाला आयात कुल आयात का शत-प्रतिशत हिस्सा रहे हैं। अन्य देशों से आयात की अनुपस्थिति को देखते हुए, ऐसे आयातों ने घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति का कारण नहीं बनाया है, और न ही उनके द्वारा घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाने की संभावना है।

*ख. मांग में संकुचन*

192. विचाराधीन उत्पाद की मांग में क्षति अवधि के दौरान गिरावट दर्ज की गई है। इस गिरावट के बावजूद, देश में मांग घरेलू उद्योग के उत्पादन और क्षमता की तुलना में कहीं अधिक है। इसके अलावा, यद्यपि मांग में कमी आई, किंतु संबद्ध आयात में आनुपातिक रूप से कमी नहीं आई। घटती मांग के बावजूद घरेलू उद्योग ने आयात के कारण अपना बाजार गंवा दिया है। इसके अतिरिक्त, ऐसी कोई सूचना प्रदान नहीं की गई है जो यह संकेत देती हो कि मांग में गिरावट जारी रहने की उम्मीद है। मांग वर्ष 2023-24 तक बढ़ी थी, और केवल जांच अवधि के दौरान इसमें गिरावट आई है, जो एक अस्थायी उतार-चढ़ाव हो सकता है। इसलिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मांग में संकुचन घरेलू उद्योग की वर्तमान या संभावित क्षति का कारण नहीं है। तथापि, यह नोट किया गया है कि मांग निरंतर काफी अधिक बनी हुई है।

*ग. खपत की प्रवृत्ति में बदलाव*

193. विचाराधीन उत्पाद के संबंध में खपत की प्रवृत्ति में भी कोई बदलाव नहीं आया है। इसलिए, घरेलू उद्योग को इस कारण से न तो कोई क्षति हुई है और ना ही क्षति होने की संभावना है।

*घ. प्रतिस्पर्धा की स्थितियां और व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं*

194. ऐसी कोई व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएं या प्रतिस्पर्धा की स्थितियां नहीं हैं, जो घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचाने का कारण बनी हों या जिनके कारण क्षति होने की संभावना हो।

*ङ. प्रौद्योगिकी में विकास*

195. उत्पाद के उत्पादन की तकनीक में कोई बदलाव नहीं आया है और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निकट भविष्य में किसी संभावित बदलाव को अभिज्ञात नहीं किया गया है।

*च. उत्पादकता*

196. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की प्रति दिन और प्रति कर्मचारी उत्पादकता में गिरावट आई है। तथापि, यह इस अवधि के दौरान उत्पादन में हुई गिरावट का परिणाम है।

छ. घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

197. ऊपर जांच की गई क्षति संबंधी सूचना केवल घरेलू बाजार के संदर्भ में घरेलू उद्योग के निष्पादन से संबंधित है। इस प्रकार, क्षति या संभावित क्षति को घरेलू उद्योग के निर्यात निष्पादन के कारण नहीं माना जा सकता है।

ज. अन्य उत्पादों का निष्पादन

198. क्षति को आवेदक घरेलू उत्पादकों के अन्य उत्पादों के निष्पादन के कारण नहीं माना जा सकता है, क्योंकि रिकॉर्ड में केवल समान वस्तु के संबंध में ही पृथक सूचना प्रदान की गई है।

झ.7 पाटन और घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच कारणात्मक संबंध

199. यद्यपि नियमावली के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य ज्ञात कारकों ने घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुंचाई है, तथापि प्राधिकारी नोट करते हैं कि निम्नलिखित मापदंड यह दर्शाते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति पाटित आयात के कारण हुई है:

- i. संबद्ध वस्तुओं के पाटन और निर्यात कीमत में गिरावट के परिणामस्वरूप समग्र रूप में और उत्पादन तथा खपत के सापेक्ष आयात में वृद्धि हुई है।
- ii. पाटित आयात में वृद्धि ने घरेलू उद्योग को बाजार में लाभकारी कीमतों पर अपना माल बेचने से अवरूद्ध किया है।
- iii. परिणामस्वरूप, इस अवधि के दौरान समग्र रूप से घरेलू उद्योग और घरेलू उत्पादकों की बाजार हिस्सेदारी में गिरावट आई जबकि आयात की हिस्सेदारी में वृद्धि हुई।
- iv. घरेलू उद्योग को मालसूची के महत्वपूर्ण संचय का सामना करना पड़ा क्योंकि वह बाजार में अपना उत्पाद बेचने में असमर्थ था।
- v. घरेलू उद्योग के उत्पादन, बिक्री और क्षमता उपयोग में गिरावट आई है।
- vi. आयात घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती कर रहे हैं, और उनकी कीमत घरेलू उद्योग की बिक्री लागत से कम है।
- vii. कम कीमत वाले आयातों ने घरेलू उद्योग की कीमतों पर दबाव डाला है, जिससे कीमत न्यूनीकरण की स्थिति उत्पन्न हुई है।

viii. इसने घरेलू उद्योग की लाभप्रदता को प्रभावित किया है, जिसके परिणामस्वरूप लाभ, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय में गिरावट आई है।

200. इस प्रकार, प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि संबद्ध वस्तुओं की पाटन और घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति के बीच कारणात्मक संबंध मौजूद है।

#### अ. क्षति मार्जिन की मात्रा

201. प्राधिकारी ने यथा संशोधित नियमावली के अनुबंध III के साथ पठित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर घरेलू उद्योग के लिए क्षतिरहित कीमत निर्धारित की है। संबद्ध वस्तुओं की क्षतिरहित कीमत का निर्धारण जांच अवधि के लिए उत्पादन लागत से संबंधित सत्यापित सूचना/आंकड़ों को अपनाकर किया गया है। क्षति मार्जिन की गणना करने के लिए संबद्ध देशों के पहुंच मूल्य की तुलना करने के लिए क्षतिरहित कीमत पर विचार किया गया है। क्षतिरहित कीमत निर्धारित करने के लिए, क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा कच्ची सामग्री, उपयोगिताओं और उत्पादन क्षमता के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। यह सुनिश्चित किया गया है कि उत्पादन लागत में कोई भी असाधारण या गैर-आवर्ती व्यय शामिल नहीं किया जाए। उत्पाद के लिए औसत नियोजित पूंजी (अर्थात्, औसत निवल स्थिर परिसंपत्ति और औसत कार्यशील पूंजी) पर एक उचित आय (कर-पूर्व 22% की दर से) को कर-पूर्व लाभ के रूप में अनुमति दी गई थी ताकि नियमावली के अनुबंध III में निर्धारित क्षतिरहित कीमत ज्ञात की जा सके और इसका पालन किया जा रहा है।

202. सहयोगी निर्यातकों के लिए पहुंच मूल्य का निर्धारण निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के आधार पर किया गया है। गैर-प्रतिदर्श सहयोगी निर्यातकों के लिए, पहुंच मूल्य को सहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों के भारित औसत पहुंच मूल्य के रूप में लिया गया है।

203. संबद्ध देशों के सभी असहयोगी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए, प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर पहुंच मूल्य निर्धारित किया है।

204. ऊपर यथा निर्धारित पहुंच मूल्य और क्षतिरहित कीमत के आधार पर, प्राधिकारी द्वारा उत्पादकों/निर्यातकों के लिए क्षति मार्जिन का निर्धारण किया गया है और इसे नीचे दी गई तालिका में प्रस्तुत किया गया है:

क्र.सं.	विवरण	निर्यातित मात्रा	क्षतिरहित कीमत	पहुंच मूल्य	क्षति मार्जिन	क्षति मार्जिन	क्षति मार्जिन
		एमटी	अमडा/एमटी	अमडा/एमटी	अमडा/एमटी	%	रेंज
क	बांग्लादेश						
1	ए. एम. जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	65-75%
ख	हेसियन	***	***	***	***	***	25-35%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	60-70%
2	आशा जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	90-100%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	20-30%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	85-95%
3	बोनान्ज़ा जूट कम्पोजिट एंड डायवर्स फैक्ट्री लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	10-20%
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	10-20%
4	लवली जूट मिल्स लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	ऋणात्मक
5	मै. नटोर जूट मिल्स						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	60-70%
ख	सैकिंग कपड़ा	***	***	***	***	***	20-30%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	30-40%
6	नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	25-35%
ख	भारित औसत	***	***	***	***	***	25-35%
7	मै. पोद्दार एग्रो इंडस्ट्रीज़						

क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	85-95%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	10-20%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	15-25%
8	रानू एगो इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड						
क	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	0-10%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	0-10%
9	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	35-45%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा	***	***	***	***	***	10-20%
ग	भारित औसत	***	***	***	***	***	30-40%
10	गैर प्रतिदर्श वाले सहकारी उत्पादक						
क	जूट यार्न		***	***	***	***	80-90%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा		***	***	***	***	20-30%
ग	हेसियन		***	***	***	***	25-35%
घ	भारित औसत		***	***	***	***	70-80%
11	कोई अन्य उत्पादक						
क	जूट यार्न		***	***	***	***	90-100%
ख	सैकिंग बैग / कपड़ा		***	***	***	***	25-35%
ग	हेसियन		***	***	***	***	35-45%
घ	भारित औसत		***	***	***	***	55-65%
ख	नेपाल						
1	अरिहंत मल्टी-फाइबर्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	70-80%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	10-20%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	15-25%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	15-25%
2	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	65-75%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	10-20%

ग	हेसियन	***	***	***	***	***	20-30%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	15-25%
3	अरिहंत मल्टी- फाइबर्स लिमिटेड और श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	70-80%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	10-20%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	15-25%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	15-25%
4	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	75-85%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	10-20%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	10-20%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	20-30%
5	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	80-90%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	25-35%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	30-40%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	35-45%
6	स्वस्तिक जूट मिल्स (P) लिमिटेड						
क	जूट यार्न	***	***	***	***	***	70-80%
ख	सैकिंग बैग	***	***	***	***	***	10-20%
ग	हेसियन	***	***	***	***	***	10-20%
घ	भारित औसत	***	***	***	***	***	15-25%
7	कोई अन्य उत्पादक						
क	जूट यार्न		***	***	***	***	90-100%
ख	सैकिंग बैग		***	***	***	***	25-35%
ग	हेसियन		***	***	***	***	30-40%
घ	भारित औसत		***	***	***	***	30-40%

## ट. भारतीय उद्योग के हित और अन्य मुद्दे

### ट.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

205. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने भारतीय उद्योग के हित के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध प्रस्तुत किए हैं:

- i. यदि पाटनरोधी शुल्क बढ़ाया जाता है, तो उत्पाद के डाउनस्ट्रीम प्रयोक्ताओं और अंतिम उपभोक्ताओं के लिए कीमतें अधिक महंगी हो जाएंगी और भारत में अंतिम प्रयोक्ताओं को नुकसान होगा।
- ii. संबंधित मंत्रालय को शुल्क लगाने का विरोध करना चाहिए क्योंकि इसका बड़ी संख्या में निर्यातकों/व्यापारियों/आयातकों और प्रयोक्ताओं पर बुरा प्रभाव पड़ेगा।
- iii. यह दावा कि शुल्क सार्वजनिक हित में हैं, शुल्कों को बढ़ाने के लिए आवश्यक कानूनी अपेक्षाओं से अतिव्यापी नहीं हो सकता है।
- iv. घरेलू उद्योग ने अपने स्वयं के व्यावसायिक हित को व्यापक रूप से जनता के हित के समान मान लिया है।
- v. ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है जो यह दर्शाता हो कि शुल्कों को जारी रखना नौकरियों के संरक्षण के लिए निर्णायक है।
- vi. घरेलू उद्योग खुले बाजार में प्रतिस्पर्धा से निरंतर सुरक्षा चाहता है, जो व्यापार उदारीकरण के उद्देश्य के विपरीत है।
- vii. प्रयोक्ताओं द्वारा भागीदारी न करने को प्रतिकूल प्रभाव की अनुपस्थिति के साक्ष्य के रूप में नहीं माना जा सकता है, क्योंकि इस तरह की गैर-भागीदारी के कई कारण हो सकते हैं जैसे जागरूकता की कमी, संसाधनों की कमी या प्रयोक्ताओं के बीच सीमित संगठन।
- viii. आयातों की उपस्थिति मूल्य अनुशासन सुनिश्चित करती है और ग्राहकों को लाभ पहुँचाती है।

## ट.2 घरेलू उद्योग के विचार

206. घरेलू उद्योग ने भारतीय उद्योग के हित के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध प्रस्तुत किए हैं:

- i. पाटनरोधी उपाय के प्रभाव की जांच घरेलू उत्पादकों, घरेलू उपभोक्ताओं, जनता, अपस्ट्रीम और डाउनस्ट्रीम उद्योगों के दृष्टिकोण से की जानी चाहिए।
- ii. यदि पाटन का उचित समाधान किया जाता है, तो यह घरेलू उत्पादकों के लिए समान अवसर सुनिश्चित करेगा।
- iii. आयातों के निरंतर प्रवेश करने से ₹12,000 करोड़ के निवेश और 4 लाख से अधिक श्रमिक प्रभावित होंगे। यह 150 साल पुराना उद्योग भारतीय अर्थव्यवस्था, इतिहास और सामाजिक ताने-बाने का एक अभिन्न अंग है।
- iv. पश्चिम बंगाल राज्य में जूट मिलें मुख्य रूप से एक जिले, उत्तर 24 परगना में स्थित हैं, और इस जिले के लोगों को काफी हद तक जिले के आसपास की जूट मिलों द्वारा रोजगार दिया गया है। परिवारों की पूरी आजीविका और भरण-पोषण जूट मिलों पर निर्भर है।
- v. कच्चे जूट की खेती कम से कम 40 लाख किसान परिवारों को आजीविका का साधन प्रदान करती है। जबकि कच्चे जूट को मूल रूप से केवल पैकेजिंग उद्योगों के लिए कच्ची सामग्री का एक स्रोत माना जाता था, अब यह विविध अनुप्रयोगों जैसे कि कपड़ा उद्योग, कागज उद्योग, भवन और ऑटोमोटिव उद्योग, मृदा रक्षक के रूप में उपयोग, सजावटी और फर्निशिंग सामग्री आदि के लिए एक बहुमुखी कच्ची सामग्री के रूप में उभरा है।
- vi. कच्चा जूट पर्यावरण के अनुकूल फसल है और पारिस्थितिक संतुलन बनाए रखने में मदद करता है।
- vii. भारत में उगाई जाने वाली कच्चे जूट की उच्च श्रेणी (टीडीएन 1 और टीडीएन 2) का उपयोग महीन यार्न और हेसियन फैब्रिक के उत्पादन के लिए किया जा सकता है, जिनकी कीमतें अधिक होती हैं, और खुले बाजार में चाय, कॉफी के बैग और शॉपिंग बैग जैसे पैकेजिंग उत्पादों, फर्निशिंग सामग्री, सजावटी कपड़ों में उपयोग किया जाता है। यदि इस बाजार को आयात के लिए खुला छोड़ दिया जाता है, तो भारतीय जूट मिलें अलाभकारी हो जाएंगी और उन्हें इस

- उत्पाद के लिए उत्पादन सुविधाओं को बंद करना पड़ेगा, जिससे इस बाजार में विकास की अपार संभावनाएं नष्ट हो जाएंगी।
- viii. सैकिंग बैग और यार्न/हेसियन दोनों की उत्पादन सुविधाओं का सह-अस्तित्व होना आवश्यक है और उद्योग के लिए केवल सैकिंग बैग या केवल खुले बाजार के आधार पर व्यवहार्य संचालन जारी रखना असंभव है।
- ix. कोई भी ऐसा कदम जो खुले बाजार को पाटित आयात के भरोसे छोड़ देता है, ऐसी स्थिति पैदा करेगा जहां भारतीय उद्योग को केवल सरकारी खरीद को पूरा करना पड़ेगा। ऐसी स्थिति सरकार के दीर्घकालिक उद्देश्यों के विपरीत होगी और उद्योग को भारी नुकसान भी पहुँचाएगी।
- x. यदि उद्योग को खुले बाजार से बाहर निकलने के लिए मजबूर किया गया, तो महत्वपूर्ण क्षमताएं, निवेश, संयंत्र और उपकरण, रोजगार और विशाल आधारभूत ढांचा पूरी तरह से निरर्थक हो जाएगा।
- xi. इसके विपरीत, यदि भारतीय उद्योग खुले बाजार में फलने-फूलने में सक्षम होता है, तो सरकार उस अतिरिक्त लागत को बचा सकती है जो वह वर्तमान में जूट किसानों की सहायता के लिए खर्च करती है।
- xii. पहले लगाए गए शुल्कों के किसी भी प्रतिकूल प्रभाव का कोई साक्ष्य नहीं है।
- xiii. पूर्ववर्ती जांच में भी, प्राधिकारी ने नोट किया था कि विचाराधीन उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क सार्वजनिक हित में होगा।
- xiv. वर्तमान समीक्षा और पिछली निर्णायक समीक्षा में प्रयोक्ताओं द्वारा भागीदारी नहीं किया जाना यह दर्शाता है कि शुल्कों का कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं है।
- xv. यदि प्रयोक्ता उद्योग को पूरी तरह से आयातित वस्तुओं पर निर्भर होने के लिए बाध्य किया जाता है, तो वे विदेशी उत्पादकों की दया पर आश्रित होंगे, जिनका उद्देश्य राजस्व को अधिकतम करना होगा। इसके अलावा, यदि देश आयात पर निर्भर हो जाता है, तो प्रयोक्ता उद्योग को उच्च मालसूची बनाए रखने के लिए बाध्य होना पड़ेगा।
- xvi. ये उपाय उचित कीमत वाले आयातों के विरुद्ध एक प्रतिस्पर्धी घरेलू उद्योग सुनिश्चित करेंगे, जो अन्यथा संबद्ध देशों से होने वाले आयातों के वर्चस्व के अधीन हो जाएगा।

- xvii. सर्वोच्च न्यायालय ने 'रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी' मामले में भारत को एक आधुनिक, शक्तिशाली, अत्यधिक औद्योगिक राष्ट्र बनाने में पाटनरोधी शुल्क लगाने के महत्व को नोट किया है।

### ट.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

207. प्राधिकारी नोट करते हैं कि व्यापार उपचारात्मक उपायों का उद्देश्य, सामान्य रूप से, अनुचित व्यापार प्रथाओं द्वारा घरेलू उद्योग को पहुंचाई गई क्षति को समाप्त करना और भारतीय बाजार में खुली और उचित प्रतिस्पर्धा को बहाल करना है, जो देश के सामान्य हित में है। पाटनरोधी उपायों का उद्देश्य संबद्ध देश से होने वाले आयात को किसी भी तरह से प्रतिबंधित करना नहीं है। प्राधिकारी स्वीकार करते हैं कि शुल्कों की उपस्थिति भारत में उत्पाद के कीमत स्तरों को प्रभावित कर सकती है। तथापि, भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा लागू पाटनरोधी शुल्क से कम नहीं होगी। इसके विपरीत, पाटन और क्षति मार्जिन के वर्तमान स्तर के अनुसार उपायों में संशोधन यह सुनिश्चित करेगा कि कोई अनुचित लाभ न उठाया जाए, घरेलू उद्योग के निष्पादन में गिरावट को रोका जा सके और संबद्ध वस्तुओं के उपभोक्ताओं के लिए व्यापक विकल्प की उपलब्धता बनाए रखने में मदद मिले। इस प्रकार, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपाय संबद्ध देशों से होने वाले आयात को किसी भी तरह से प्रतिबंधित नहीं करेंगे, और इसलिए, उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी।
208. प्राधिकारी ने इस बात पर विचार किया कि क्या पाटनरोधी शुल्क को बढ़ाने से जनता के हित पर कोई प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा। इस तरह के प्रभाव को निर्धारित करने के लिए, प्राधिकारी ने भारतीय बाजार में वस्तुओं की उपलब्धता पर शुल्कों को बढ़ाने के प्रभाव, उत्पाद के प्रयोक्ताओं के साथ-साथ घरेलू उद्योग पर पड़ने वाले प्रभाव और व्यापक रूप से आम जनता पर पड़ने वाले प्रभाव का आकलन किया। यह निर्धारण वर्तमान जांच के दौरान प्रस्तुत किए गए अनुरोधों और साक्ष्यों पर आधारित है।
209. प्राधिकारी ने जांच शुरुआत अधिसूचना जारी की थी जिसमें आयातकों, उपभोक्ताओं और अन्य लोगों सहित सभी हितबद्ध पक्षकारों से विचार आमंत्रित किए गए थे। प्राधिकारी ने प्रयोक्ताओं/प्रयोक्ता संघों के लिए वर्तमान जांच के संबंध में संगत जानकारी प्रदान करने के लिए एक प्रश्नावली भी निर्धारित की थी, जिसमें उनके प्रचालनों पर पाटनरोधी शुल्क का कोई भी संभावित प्रभाव शामिल था।
210. प्राधिकारी नोट करते हैं कि विचाराधीन उत्पाद के किसी भी प्रयोक्ता या आयातक ने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है और पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने का विरोध

नहीं किया है। प्रयोक्ताओं की गैर-भागीदारी यह दर्शाती है कि प्रयोक्ता शुल्कों के लगाए जाने से प्रतिकूल रूप से प्रभावित नहीं हैं। प्राधिकारी इस तर्क में कोई सच्चाई नहीं पाते हैं कि गैर-भागीदारी को अन्य कारणों के लिए जिम्मेदार माना जाना चाहिए। प्राधिकारी ने जांच शुरुआत की सूचना स्वयं प्रयोक्ताओं को दी थी। इसलिए, प्राधिकारी यह नहीं पाते हैं कि प्रयोक्ता उद्योग को जांच से अनभिज्ञ माना जा सकता है। संसाधनों की कमी के संबंध में, प्राधिकारी पाते हैं कि कई मामलों में, भले ही प्रयोक्ता उद्योग एमएसएमई क्षेत्र से संबंधित हो, वे प्राधिकारी के समक्ष अनुरोध प्रस्तुत करते हैं। प्राधिकारी ने ऐसे प्रयोक्ताओं के अनुरोधों पर विचार किया है, भले ही वे प्राधिकारी द्वारा निर्धारित प्रारूप में पूरी जानकारी प्रदान करने में असमर्थ रहे हों। अंत में, संगठन की अनुपस्थिति के संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि अलग-अलग प्रयोक्ताओं द्वारा भागीदारी पर भी प्राधिकारी द्वारा विचार किया जाता है। इसलिए, भले ही प्रयोक्ता सामूहिक रूप से प्रतिनिधित्व करने के लिए संगठित होने में सक्षम नहीं थे, वे व्यक्तिगत रूप से भाग ले सकते थे। प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस संबंध में विदेशी उत्पादकों द्वारा दिए गए तर्कों को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

211. इसके अलावा, वर्तमान जांच संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयात पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की एक मध्यावधि समीक्षा है। रिकॉर्ड में ऐसी कोई सूचना नहीं है जो डाउनस्ट्रीम उद्योग पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के प्रतिकूल प्रभाव को दर्शाती हो। ऐसी स्थिति में जहां पाटनरोधी शुल्क नौ से अधिक वर्षों से लागू है, उत्पाद की कीमत में वृद्धि (कच्ची सामग्री की कीमत के उतार-चढ़ाव के लिए उचित समायोजन के बाद) और उसका प्रभाव उपभोक्ताओं पर प्रस्तावित शुल्क के संभावित प्रभाव का सबसे अच्छा संकेतक है। यह देखा गया है कि न तो घरेलू उद्योग द्वारा और न ही बांग्लादेश या नेपाल के उत्पादकों द्वारा उत्पाद की कीमत में कोई महत्वपूर्ण वृद्धि की गई है। इसके विपरीत, इस अवधि के दौरान बाजार में कीमतें काफी कम हुई हैं।
212. प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारतीय जूट उद्योग देश के लिए सांस्कृतिक और ऐतिहासिक दोनों रूप से महत्वपूर्ण है। जैसा कि वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय ने अपनी प्रेस विज्ञप्ति में नोट किया है, भारत में 116 जूट मिलें हैं, जिनमें से 86 मिलें पश्चिम बंगाल में केंद्रित हैं। जूट उद्योग संगठित मिलों और विविधीकृत इकाइयों में 4 लाख श्रमिकों को प्रत्यक्ष रोजगार प्रदान करता है, जिसमें तृतीयक क्षेत्र और संबद्ध गतिविधियां शामिल हैं। घरेलू उद्योग ने इस बात पर जोर दिया है कि पश्चिम बंगाल राज्य में जूट मिलें मुख्य रूप से एक जिले, अर्थात् उत्तर 24 परगना में स्थित हैं। इस जिले के लोग काफी हद तक जिले के आसपास की जूट मिलों में कार्यरत हैं। परिवारों की पूरी आजीविका और भरण-पोषण जूट मिलों पर निर्भर है। इसलिए, जूट

मिलों के निष्पादन पर कोई भी प्रतिकूल प्रभाव श्रमिकों और उनके परिवारों की आजीविका को तुरंत प्रभावित करता है।

213. इसके अलावा, जूट उद्योग 40 लाख किसानों की आजीविका का समर्थन करता है। यह निर्विवाद है कि कच्चा जूट देश की अर्थव्यवस्था, किसान की आजीविका और ग्रामीण अर्थव्यवस्था में महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है, और इसे मूल रूप से पैकेजिंग उद्योगों के लिए कच्ची सामग्री का एक स्रोत माना जाता है। जैसा कि निर्णायक समीक्षा में नोट किया गया है, जूट पैकेजिंग सामग्री (पैकिंग वस्तुओं में अनिवार्य उपयोग) अधिनियम, 1987 को जूट किसानों को एक सुनिश्चित बाजार प्रदान करने के लिए प्रख्यापित किया गया था, और इस प्रकार, केवल घरेलू कच्चे जूट की खरीद को अनिवार्य करके जूट मिलों को उस बाजार में बिक्री के लिए उत्पादन सुविधाएं समर्पित करने की आवश्यकता थी। तथापि, प्राधिकारी ने पाया कि व्यावहारिक रूप से सभी जूट मिलों ने खुले बाजार में खपत के लिए भी समानांतर रूप से उत्पादन सुविधाएं विकसित की हैं।
214. पिछली समीक्षा से यह भी पता चला था कि भारत में उगाए जाने वाले कच्चे जूट का लगभग 25% उच्च श्रेणी का है जिसका उपयोग केवल महीन धागे और हेसियन फैब्रिक के उत्पादन के लिए किया जाता है, जो खुले बाजार में बेचे जाते हैं। प्राधिकारी ने पहले यह निष्कर्ष निकाला है कि यदि खुले बाजार को असुरक्षित छोड़ दिया जाता है और अनुचित कीमतों पर पाटित आयात के लिए खुला छोड़ दिया जाता है, तो भारतीय जूट मिलें अलाभकारी हो जाएंगी। इसके परिणामस्वरूप कच्चे जूट के किसानों के लिए बाजार का नुकसान होगा और उनकी आजीविका पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा। प्राधिकारी ने प्लास्टिक से प्राकृतिक/बायोडिग्रेडेबल उत्पादों की ओर बढ़ने के वैश्विक प्रयासों के आलोक में बाजार में विकास की अपार संभावनाओं को भी नोट किया था। निर्णायक समीक्षा में निकाले गए निष्कर्षों को का खंडन करने के लिए कोई नई जानकारी सामने नहीं आई है।
215. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि शुल्कों के लागू होने के बावजूद, भारत में उत्पादन और खपत के सापेक्ष आयात में वृद्धि जारी रही है। संबद्ध उत्पाद का पाटन भी जारी रहा है। प्रस्तुत की गई जानकारी से पता चलता है कि घरेलू उद्योग को खुले बाजार में भारी नुकसान हुआ है। यदि ऐसी स्थिति को बने रहने दिया गया, तो यह खुले बाजार में उद्योग की व्यवहार्यता को नष्ट कर देगा। इसके परिणामस्वरूप समर्पित क्षमताओं, निवेशों, संयंत्र और उपकरणों, रोजगार और मूलभूत ढांचे को एक बड़ा आघात लगेगा।

216. प्राधिकारी नोट करते हैं कि निर्णायक समीक्षा में, प्राधिकारी ने जूट क्षेत्र के संबंध में कृषि लागत और मूल्य आयोग, कृषि और किसान कल्याण मंत्रालय द्वारा की गई टिप्पणियों का भी संज्ञान लिया था। आयोग ने, अन्य बातों के साथ-साथ, इस बात पर प्रकाश डाला था कि पाटनरोधी शुल्क लगाने के परिणामस्वरूप आंध्र प्रदेश में 13 ट्वाइन मिलों में प्रचालन फिर से शुरू हो गया था, जिससे लगभग 20 हजार श्रमिकों को लाभ हुआ और घरेलू बाजार में 2 लाख टन जूट की अतिरिक्त मांग पैदा हुई। प्राधिकारी ने आयोग की इस टिप्पणी को भी नोट किया कि 2019-20 के दौरान, बांग्लादेश ने हेसियन, सैकिंग और कारपेट बैकिंग क्लोदिंग (सीबीसी) पर 12 प्रतिशत, यार्न और ट्वाइन पर 7 प्रतिशत और जूट विविधीकृत जूट उत्पादों पर 20 प्रतिशत की नकद सब्सिडी प्रदान की थी। ऐसी नीतिगत पहलों के परिणामस्वरूप, बांग्लादेश से उत्पाद के आयात ने भारतीय जूट उद्योग को प्रतिकूल रूप से प्रभावित करना जारी रखा है।
217. अतः, प्राधिकारी का यह निष्कर्ष है कि संबद्ध वस्तुओं के आयात पर पाटनरोधी शुल्कों को आगे लागू रखना और उनमें संशोधन करना सार्वजनिक हित में होगा।

#### ट. प्रकटन पश्चात टिप्पणियां

##### ट.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

218. हितबद्ध पक्षकारों ने स्थायी प्रकृति की परिस्थितियों में परिवर्तन के अभाव, अलग अलग जांच आवश्यक बनाने वाले अर्जु जूट द्वारा काफी निर्यात, और उत्पादकता, किफायत, प्रौद्योगिकीय उन्नतियों आदि जैसे अन्य कारकों से प्रभावित हो रहे संबद्ध सामानों की कीमत के संबंध में अपने अनुरोधों को दोहराया है और केवल कच्चे जूट की कीमतों से प्रभावित नहीं है। इसके अतिरिक्त, अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने प्रकटन विवरण जारी करने के बाद निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
- क. पाटन मार्जिन की गणना के लिए आवश्यक तथ्यों के प्रकटन की आवश्यकता है। आवश्यक तथ्यों का प्रकटन करने में विफलता पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 6.9 और पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 और 16 का उल्लंघन करती है। यह रूस - वाणिज्यिक वाहन में डब्ल्यूटीओ पैनल की टिप्पणियों और चीन - एचपी-एसएसएसटी (ईयू) में डब्ल्यूटीओ अपीलीय निकाय की रिपोर्ट के अनुरूप भी है। गणना के आधार के रूप में सूचना का मात्र संदर्भ पर्याप्त नहीं है और परिकलनों/समायोजनों और पद्धतियों को प्रकटन करने का दायित्व है।
- ख. बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और लाभ पर विचार करने का स्रोत और आधार प्रकट नहीं किया गया है। प्रकट की गई सूचना के अनुसार, लाभ

- मार्जिन निकालने का दृष्टिकोण उत्पादकों द्वारा सूचित परिशिष्ट 7 के अनुरूप नहीं है।
- ग. गोपनीयता की कोई चिंता नहीं है क्योंकि मांगी गई सूचना स्वयं पक्षकारों से संबंधित है।
- घ. आशा जूट्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड और सुपर जूट मिल्स लिमिटेड के लिए सामान्य मूल्य घरेलू बिक्री के लिए जिम्मेदार लाभ के बजाय कंपनी स्तर पर समग्र लाभ का प्रयोग करके निर्धारित किया जाता है। घरेलू बिक्री के अभाव में, सामान्य मूल्य अनुबंध-1 के रूप में निर्धारित किया जाना चाहिए। वैकल्पिक रूप से, 5% की लाभ दर पर विचार किया जा सकता है।
- ड. जहां सामान्य मूल्य उत्पादन लागत और लाभ के आधार पर निर्धारित किया जाता है, नेपाल के विभिन्न उत्पादकों के लिए अलग-अलग लाभ मार्जिन लिया गया है। इसके अलावा, एक ही उत्पादक के विभिन्न पीसीएन के लिए लिया गया लाभ मार्जिन भी कुछ मामलों में अलग-अलग है। प्राधिकारी को पिछली परिपाटी के अनुरूप लगातार 5% के लाभ मार्जिन पर विचार करना चाहिए।
- च. बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और लाभ मार्जिन वास्तविक सूचना पर आधारित होना चाहिए, और अन्य सूचना पर केवल तभी भरोसा किया जा सकता है जब वास्तविक सूचना उपलब्ध न हो।
- छ. समग्र लाभप्रदता में शामिल निर्यात-संबंधी सब्सिडी को बाहर रखा जाना चाहिए क्योंकि वे घरेलू बिक्री से संबंधित नहीं हैं।
- ज. चूंकि नेपाल सरकार ने पूर्वव्यापी प्रभाव के साथ निर्यात प्रोत्साहन को रद्द कर दिया है, और सरकार द्वारा कोई राशि वितरित नहीं की गई है, इसलिए लाभ मार्जिन की गणना के लिए इसे नजरअंदाज किया जाना चाहिए।
- झ. बाबा जूट और स्वस्तिक के लिए सैकिंग के सामान्य मूल्य के लिए वास्तविक सामान्य और प्रशासनिक खर्च और लाभ मार्जिन को नजरअंदाज कर दिया गया है। अरिहंत के हेसियन का सामान्य मूल्य इसकी घरेलू बिक्री के आधार पर होना चाहिए, और इसकी घरेलू बिक्री भारत को इसके कुल निर्यात का 5% से अधिक और इसकी लाभदायक घरेलू बिक्री का 80% से अधिक है।
- ञ. रघुपति के ट्विन का सामान्य मूल्य लाभदायक घरेलू बिक्री पर आधारित होना चाहिए। हालाँकि, ऐसा प्रतीत होता है कि उत्पादन लागत, बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और लाभ मार्जिन के आधार पर सामान्य मूल्य की गलत गणना की गई है। इसके अलावा, बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक व्यय और लाभ मार्जिन को रघुपति द्वारा वास्तव में किए गए से अधिक माना जाता है।
- ट. वर्तमान मामले में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि एएम जूट के लिए पाटन मार्जिन नकारात्मक है और एएम जूट द्वारा आयात के कारण घरेलू उद्योग

- को क्षति नहीं हो सकती। इस प्रकार, एएम जूट के लिए शुल्क बढ़ाने की कोई आवश्यकता नहीं है।
- ठ. लवली जूट मिल्स लिमिटेड के लिए निर्धारित नकारात्मक क्षति मार्जिन के मद्देनजर, कमतर शुल्क नियम लागू करके लवली जूट मिल्स लिमिटेड के लिए शून्य पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की जानी चाहिए।
- ड. श्री रघुपति के लिए, पीसीएन वार लागत में मालसूची में परिवर्तन के लिए समायोजन उत्पादन मूल्य पर किया गया है। इस तरह के दृष्टिकोण को तैयार माल के लिए मालसूची में परिवर्तन के लिए लागू नहीं किया जाना चाहिए। प्रत्येक पीसीएन के लिए मालसूची कीमत में परिवर्तन प्रत्येक पीसीएन की प्रति यूनिट उत्पादन लागत (उत्पादन मूल्य-आधारित आबंटन के बाद निकाले गए) पर प्रत्येक पीसीएन की शुरुआती और समापन स्टॉक मात्रा के आधार पर होना चाहिए।
- ढ. अर्नु जूट मिल्स लिमिटेड का निर्यात काफी है, वह पूरी तरह से सहयोग कर रहा है और पिछली निर्णायक समीक्षा में नमूनाकृत उत्पादक के रूप में चुना गया था। इसलिए, अर्नु जूट के लिए अलग जांच की अनुमति दी जानी चाहिए।
- ण. यद्यपि नियम 17(3) सांख्यिकीय रूप से वैध नमूनाकरण की अनुमति देता है, नमूनाकरण का उद्देश्य संबद्ध देश से निर्यात की प्रतिनिधिकारिता सुनिश्चित करना है।
- त. सैकिंग बैग्स की उत्पादन लागत बढ़ाई गई प्रतीत होती है क्योंकि सैकिंग क्लाथ सैकिंग बैग में बदलने में न्यूनतम मूल्यवर्धन होता है।
- थ. प्रकटण विवरण में बांग्लादेश से सैकिंग बैग और क्लाथ्स समीक्षा के क्षेत्र से बाहर करने के लिए किए गए विशिष्ट अनुरोध को हल नहीं किया गया है, जबकि घरेलू उद्योग ने स्वीकार किया है कि इन उत्पाद श्रेणियों के निर्यात की कीमतें कम नहीं हुई हैं। तदनुसार, परिस्थितियों में महत्वपूर्ण और स्थायी परिवर्तन सिद्ध करने के लिए नियम 23 की आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया गया है।
- द. कीमतों की प्रवृत्ति सामान्य बाजार उतार-चढ़ाव को दर्शाती हैं और एक निरंतर या अपरिवर्तनीय गिरावट को नहीं दर्शाती हैं। आयात की मात्रा में वृद्धि अपने आप में परिस्थितियों में स्थायी परिवर्तन सिद्ध नहीं करती हैं।
- ध. मात्र औसत आयात कीमतों में उतार-चढ़ाव पर निर्भरता सही नहीं है क्योंकि बांग्लादेश से आयात की कीमत में लगातार या निरंतर गिरावट नहीं आई है। जांच की अवधि के दौरान आयात कीमत में वृद्धि से पता चलता है कि कीमतें बाजार स्थितियों के अनुकूल चली हैं। आयात कीमतों में उतार-चढ़ाव

- अंतर्राष्ट्रीय व्यापार का एक सामान्य पहलू है, जो विभिन्न कारकों से प्रभावित होता है और इस तरह की गिरावट अस्थायी या चक्रीय होती है।
- न. प्राधिकारी को इस बात की पुष्टि करनी चाहिए कि यह दिखाने के लिए अपर्याप्त साक्ष्य हैं कि कुछ निर्यातक अन्य उत्पादकों द्वारा उत्पादित सामानों को भेज रहे हैं।
- प. वर्तमान समीक्षा में सिफारिशें समग्र रूप से उद्योग से संबंधित सामान्यीकृत आरोपों की अपेक्षा निर्यातक-विशिष्ट साक्ष्य पर आधारित होनी चाहिए।
- फ. प्राधिकारी ने निर्यातकों द्वारा किए गए सभी अनुरोधों की अवहेलना की है, यहां तक कि जब साक्ष्य का भार आवेदकों पर सिद्ध करने के लिए है, न कि निर्यातकों पर आवेदकों की काल्पनिक धारणाओं को गलत सिद्ध करने के लिए।
- ब. यह दर्शाने के लिए कोई विश्लेषण नहीं किया गया है कि मौजूदा कीमतें भविष्य में बनी रहने की संभावना है, और जांच पूरी तरह से ऐतिहासिक टिप्पणियों पर आधारित है।
- भ. प्राधिकारी को नमूनाकृत निर्यातकों के आंकड़ों पर विचार करना चाहिए, जिन्हें परिवर्तित परिस्थितियों की मौजूदगी निर्धारित करने के लिए विधिवत् सत्यापित किया गया है।
- म. वर्तमान मध्यावधि समीक्षा मौजूदा शुल्कों के पुनर्मूल्यांकन तक सीमित है और स्थापित शुल्क संरचना में संशोधन की अनुमति नहीं देती है। विभिन्न उत्पाद श्रेणियां विनिर्माण प्रक्रिया, लागत संरचना और अंतिम प्रयोग के संदर्भ में अलग-अलग हैं, और उत्पादों के बीच पाटन के कथित स्विचिंग का कोई साक्ष्य मौजूद नहीं है।
- य. भारत लगातार घरेलू मांग को पूरा करने के लिए आयात पर निर्भर रहा है और अपर्याप्त घरेलू उपलब्धता के कारण आयात अपरिहार्य हैं।

## ट.2 घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

219. घरेलू उद्योग ने कच्चे जूट की कीमतों में उचित परिवर्तन के बिना निर्यात कीमत में भारी गिरावट, स्थायी प्रकृति की परिस्थितियों में परिवर्तन की मौजूदगी, घरेलू उद्योग के निष्पादन पर आयात के प्रतिकूल प्रभाव और भारतीय अर्थव्यवस्था के लिए जूट उद्योग के महत्व के संबंध में अपनी अनुरोधों को दोहराया है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग ने प्रकटप विवरण जारी होने के बाद निम्नलिखित नए अनुरोध किए हैं:
- क. घरेलू उद्योग में पर्याप्त स्थापित क्षमता के बावजूद संबद्ध देशों से आयातों में वास्तविक रूप से वृद्धि हुई है।
- ख. प्राधिकारी द्वारा संभावना जांच से पता चलता है कि पाटन जारी है, और जारी शुल्कों का औचित्य बनाने वाली परिस्थितियां अपरिवर्तित रहती हैं।

- ग. जांच की अवधि के दौरान कुछ निर्यातकों के लिए नकारात्मक पाटन मार्जिन की मौजूदगी पाटन की संभावना को समाप्त नहीं करती है। मूल्यांकन को समग्र उत्पादन स्थितियों, निर्यातोन्मुखता और बाजार व्यवहार पर विचार करना चाहिए, न कि केवल एक अवधि के दौरान मार्जिन पर निर्भर रहना चाहिए। जब तक यह सकारात्मक रूप से सिद्ध नहीं हो जाता कि ऐसे उत्पादक शुल्क को हटाने या बदलने की स्थिति में पाटन और क्षति का जोखिम नहीं उठाते हैं, तब तक शून्य शुल्क की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए।
- घ. सकारात्मक क्षति मार्जिन से पता चलता है कि वर्तमान निर्यात कीमत पर भी, आयात घरेलू उद्योग की क्षतिरहित कीमत से कम कीमत पर हैं।
- ड. घरेलू उद्योग को हुई क्षति सीधे तौर पर संबद्ध देशों से किए गए आयात के साथ मेल खाती हैं।
- च. जूट यार्न, हेसियन फैब्रिक और सैकिंग बैग एकल समान वस्तु हैं। इसी तरह के बहु-प्रकार के उत्पाद मामलों में प्राधिकारी की सतत परिपाटी के अनुसार, एक एकीकृत शुल्क उपयुक्त है जहां उत्पाद सामान्य कच्चे माल, विनिर्माण प्रौद्योगिकी और कार्यात्मक विशेषताओं को साझा करते हैं। ग्लास फाइबर और स्टेनलेस स्टील फ्लैट उत्पादों के मामले में जांच परिणामों पर भरोसा किया गया है।

### ट.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

220. अथॉरिटी ने संबंधित पक्षों द्वारा 'पोस्ट-डिस्क्लोजर' (जानकारी सामने आने के बाद) के बाद दी गई दलीलों की जांच की है। देखा गया है कि इनमें से ज्यादातर दलीलें उन्हीं तर्कों और बातों को दोहराती हैं, जिनकी जांच पहले ही की जा चुकी है और इन अंतिम निष्कर्षों के संबंधित पैराग्राफ में ज़रूरत के अनुसार उन पर बात की जा चुकी है। बात को संक्षेप में रखने के लिए, अथॉरिटी ने इस 'पोस्ट-डिस्क्लोजर' जांच में ऐसी दलीलों के जवाबों को दोहराने से परहेज किया है। हालाँकि, 'पोस्ट-डिस्क्लोजर' टिप्पणियों में पहली बार उठाई गई नई दलीलें, और साथ ही वे दलीलें जिन पर पहले बात हो चुकी है लेकिन जिनकी और जांच करना ज़रूरी समझा गया, उन पर यहाँ बात की गई है।
221. इस तर्क के संबंध में कि अथॉरिटी ने ज़रूरी तथ्य उजागर नहीं किए, यह ध्यान दिया जाता है कि अथॉरिटी द्वारा मानी गई उत्पादन लागत, घरेलू बिक्री मूल्य, सामान्य व्यापार प्रक्रिया परीक्षण के परिणाम, माना गया लाभ मार्जिन, निर्धारित सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य और लैंडेड मूल्य को संबंधित पक्षों के सामने विधिवत उजागर किया गया था। इसलिए, संबंधित पक्षों को ज़रूरी तथ्यों का पर्याप्त रूप से खुलासा किया गया था। इसके अलावा, चूंकि लाभ मार्जिन पहले ही संबंधित पक्षों को बताया

- जा चुका है, इसलिए यह तर्क कि इसे संबंधित पक्षों से ही गोपनीय नहीं माना जा सकता, सही नहीं है।
222. दिलचस्पी रखने वाले पक्षों का तर्क है कि घरेलू बिक्री न होने की स्थिति में, सामान्य मूल्य का निर्धारण एनेक्ज़र-1 के पैरा (4) के अनुसार किया जाना चाहिए। जांच की अवधि के दौरान घरेलू बिक्री करने वाले उत्पादकों के मामले में, अथॉरिटी ने सामान्य व्यापार के दौरान की गई बिक्री, यानी लाभदायक बिक्री पर उत्पादकों द्वारा वास्तव में कमाए गए लाभ मार्जिन को ध्यान में रखा है। दिलचस्पी रखने वाले पक्षों ने 5% के फ्लैट लाभ मार्जिन पर विचार करने का अनुरोध किया है। हालांकि, ऐसे लाभ मार्जिन के समर्थन में कोई उचित कारण नहीं बताया गया है। यह ध्यान दिया जाता है कि एंटी-डंपिंग नियमों के एनेक्ज़र-1 के पैरा (4) के प्रावधानों के अनुसार, लाभ का निर्धारण समान वस्तु के उत्पादन और सामान्य व्यापार के दौरान बिक्री से संबंधित वास्तविक आंकड़ों के आधार पर किया जाएगा। मौजूदा समीक्षा में भी इसी प्रक्रिया को सही ढंग से अपनाया गया है। अथॉरिटी यह भी नोट करती है कि निर्यातक ने ऐसा कोई कारण नहीं बताया है कि लाभदायक बिक्री पर कमाए गए लाभ मार्जिन को अनुचित क्यों माना जाना चाहिए।
223. जिन प्रोड्यूसर्स की घरेलू बाज़ार में कोई बिक्री नहीं है, उनके लिए प्रॉफिट मार्जिन का हिसाब अपेंडिक्स 7 के अनुसार प्रोड्यूसर के कुल कामकाज के आधार पर लगाया गया है। आशा जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड और श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड के लिए भी ऐसा ही किया गया है, जो सिर्फ संबंधित सामान के प्रोडक्शन और बिक्री का काम करती हैं। कुछ संबंधित पक्षों का तर्क है कि प्रॉफिट मार्जिन इस तरह से तय नहीं किया जाना चाहिए, या इस मार्जिन को तय करते समय एक्सपोर्ट इंसेंटिव को शामिल नहीं किया जाना चाहिए। यह ध्यान दिया गया है कि अथॉरिटी प्रॉफिट मार्जिन तय करने के लिए विदेशी प्रोड्यूसर्स के अकाउंट्स की किताबों पर निर्भर करेगी। ऐसा करते समय, संबंधित सामान से जुड़े कुल खर्चों और आय पर विचार किया जाएगा। इसके अलावा, अथॉरिटी ने विदेशी प्रोड्यूसर्स द्वारा खुद बताए गए इंसेंटिव पर विचार किया है, जिन्हें जांच की अवधि के दौरान रिकॉर्ड किया गया था। अथॉरिटी को बाद की घटनाओं पर विचार करने में कोई ठोस आधार नहीं दिखता, जिनका असर अलग-अलग समय पर हो सकता है। यह भी देखा गया है कि एनेक्शर-1 के पैराग्राफ (4) के तहत, प्रॉफिट मार्जिन इन आधारों पर तय किया जाएगा: (a) घरेलू बाज़ार में उसी सामान्य श्रेणी की वस्तु के प्रोडक्शन या बिक्री से प्रोड्यूसर को मिली रकम, (b) मूल देश के घरेलू बाज़ार में वैसी ही वस्तु के प्रोडक्शन और बिक्री से प्रोड्यूसर्स द्वारा कमाया गया वेटेड एवरेज प्रॉफिट, या (c) कोई अन्य उचित आधार। अथॉरिटी ने अभी अपेंडिक्स 7 के अनुसार प्रॉफिट को उचित आधार माना है। कुछ एक्सपोर्टर्स ने भी माना है कि प्रॉफिट मार्जिन तय करने के लिए अपेंडिक्स 7 के

- अनुसार प्रॉफिट पर विचार करना एक उचित आधार होगा। इसलिए, अथॉरिटी द्वारा माना गया प्रॉफिट मार्जिन सही है।
224. यह भी देखा गया है कि संबंधित पक्षों ने यह नहीं दिखाया है कि मुनाफ़े का मार्जिन, मूल देश के घरेलू बाज़ार में उसी सामान्य श्रेणी के उत्पादों की बिक्री पर निर्यातकों या उत्पादकों को आम तौर पर मिलने वाले मुनाफ़े से ज़्यादा है। खास तौर पर, यह देखा गया है कि श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड और आशा जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड के लिए माना गया मुनाफ़ा मार्जिन, मूल देश में दूसरे उत्पादकों द्वारा कमाए जा रहे मुनाफ़े मार्जिन के बराबर है। ऐसा तब है जब इन उत्पादकों के मुनाफ़े में कोई निर्यात प्रोत्साहन शामिल नहीं है। इसलिए, ऐसा मुनाफ़ा मार्जिन, मूल देश के घरेलू बाज़ार में उसी सामान्य श्रेणी के उत्पादों की बिक्री पर निर्यातकों या उत्पादकों को आम तौर पर मिलने वाले मुनाफ़े से ज़्यादा नहीं है। इसी तरह, आशा जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड के लिए माना गया मुनाफ़ा मार्जिन, देश के दूसरे उत्पादकों - जैसे नटोर जूट मिल्स, पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज़, रानू एगो इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड और लवली जूट मिल्स लिमिटेड - के लिए माने गए मुनाफ़े मार्जिन के बराबर या उससे कम है। इसे देखते हुए, अथॉरिटी को मुनाफ़ा मार्जिन पर फिर से विचार करने के अनुरोध में कोई दम नहीं लगता।
225. इस तर्क के संबंध में कि अलग-अलग PCN के लिए अलग-अलग प्रॉफिट मार्जिन लिए गए हैं, इस मामले की फिर से जांच की गई है। यह पुष्टि की जाती है कि मूल देश में उत्पादक द्वारा की गई सभी बिक्री के लिए एक ही प्रॉफिट मार्जिन तय किया गया है।
226. अरिहंत के लिए डंपिंग मार्जिन की गणना की दोबारा जांच की गई है, और उत्पादक का यह दावा गलत है कि हेसियन की 80% से ज़्यादा घरेलू बिक्री मुनाफ़े वाली है। इसलिए, सामान्य मूल्य मुनाफ़े वाली बिक्री की कीमत के आधार पर तय किया गया है। रघुपति के लिए सुतली (twine) के मामले में, यह देखा गया है कि निर्यात की गई सुतली की PCN में से एक में 80% से कम मुनाफ़े वाली बिक्री थी, लेकिन यह मुनाफ़े वाली बिक्री की कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य तय करने के लिए काफ़ी थी। इसलिए, मौजूदा फैसले में सामान्य मूल्य और उसके आधार पर डंपिंग मार्जिन में बदलाव किया गया है।
227. श्री रघुपति को हर PCN के लिए तय की गई प्रोडक्शन कॉस्ट को लेकर चिंताएं हैं। इसके अलावा, कुछ एक्सपोर्टर्स ने दावा किया है कि सैकिंग बैग्स की प्रोडक्शन कॉस्ट ज़्यादा लग रही है। अथॉरिटी का कहना है कि प्रोडक्शन कॉस्ट एंटी-डंपिंग रूल्स के एनेक्शर-1 में बताए गए सिद्धांतों के आधार पर तय की गई है। तय की गई प्रोडक्शन कॉस्ट की जानकारी संबंधित पक्षों को दे दी गई है। हालांकि, संबंधित पक्षों

- ने सैकिंग बैग्स की प्रोडक्शन कॉस्ट तय करने में किसी कमी की ओर इशारा नहीं किया है।
228. संबंधित पक्षों का तर्क है कि जिन उत्पादकों का डंपिंग मार्जिन नेगेटिव है, उनके लिए ड्यूटी बढ़ाने का कोई आधार नहीं है। अथॉरिटी इस बात से सहमत है कि जिन उत्पादकों के मामले में मौजूदा समीक्षा के दौरान डंपिंग में शामिल होने की बात सामने नहीं आई है, उनके मार्जिन को बढ़ाया नहीं जा सकता। इसलिए, ऐसे उत्पादकों के लिए मौजूदा ड्यूटी बनाए रखने की सिफारिश की गई है।
229. आर्नु जूट मिल्स लिमिटेड की अलग से जांच की मांग पर पहले भी विचार किया जा चुका है। एक्सपोर्टर ने फिर से कहा है कि चूंकि पिछली सनसेट समीक्षा के दौरान उसे सैंपल का हिस्सा माना गया था, इसलिए मौजूदा समीक्षा में भी उसे सैंपल का हिस्सा माना जाना चाहिए। अथॉरिटी ने इस मामले की जांच की है और पाया है कि आर्नु जूट मिल्स लिमिटेड को पिछली समीक्षा में सैंपल में शामिल किया गया था, लेकिन पता चला कि उसने विचाराधीन प्रोडक्ट का एक्सपोर्ट नहीं किया था। इसलिए, प्रोड्यूसर को कोई अलग ड्यूटी नहीं दी गई है, और पिछली सनसेट समीक्षा पर भरोसा करना गलत है। इसके अलावा, मौजूदा समीक्षा में सैंपल के लिए अपनाई गई प्रक्रिया मूल जांच और सनसेट समीक्षा में अपनाई गई प्रक्रिया के अनुरूप है। संबंधित पक्ष तथ्यों में कोई बदलाव या पहले अपनाई गई प्रक्रिया से अलग तरीका अपनाने का कोई कारण नहीं दिखा पाए हैं।
230. कुछ संबंधित पक्षों ने इस बात पर आपत्ति जताई है कि हालात में कोई स्थायी बदलाव आया है। संबंधित पक्षों का तर्क है कि कीमतों में गिरावट चक्रीय या अस्थायी हो सकती है, और यह ज़रूरी नहीं कि यह लगातार गिरावट का संकेत हो, जिसके लिए मध्यावधि समीक्षा की ज़रूरत हो। अथॉरिटी का कहना है कि संबंधित पक्षों ने अपने तर्क के समर्थन में कोई जानकारी या सबूत नहीं दिया है। ये पक्ष ऐसी कोई जानकारी देने में नाकाम रहे हैं जिससे यह पता चले कि संबंधित सामान की कीमतें ऐतिहासिक रूप से चक्रीय या अस्थायी रही हैं। हालांकि संबंधित पक्षों का तर्क है कि जांच की अवधि के दौरान कीमतों में बढ़ोतरी यह दिखाती है कि कीमतों में गिरावट अस्थायी थी, लेकिन उन्होंने इसे साबित करने के लिए कीमतों के अपने ट्रेंड नहीं दिखाए हैं। इसके अलावा, हालांकि 2023-24 की तुलना में जांच की अवधि के दौरान कीमतों में मामूली बढ़ोतरी देखी गई, फिर भी जांच की अवधि के दौरान कीमतें 2021-22 और 2022-23 के स्तरों की तुलना में काफी कम बनी हुई हैं। एक साल में कीमतों में कुछ सुधार होने का मतलब यह नहीं है कि नुकसान की जांच की पूरी अवधि के दौरान कीमतों में जो गिरावट का ट्रेंड देखा गया, वह खत्म हो गया है। अथॉरिटी ने यह भी देखा है कि एक्सपोर्ट की कीमतों में गिरावट कच्चे जूट की कीमतों में बदलाव के अनुपात में नहीं है, जिससे पता चलता है कि कीमतों का व्यवहार सिर्फ इनपुट

- लागत के असर का नतीजा नहीं है। इसलिए, इस तर्क को स्वीकार नहीं किया जाता है।
231. डिस्कलोजर स्टेटमेंट जारी होने के बाद, अथॉरिटी ने सनसेट रिव्यू के अंतिम नतीजों में बताए गए आयात की मात्रा और कीमतों में कुछ अनजाने में हुई गलतियों पर ध्यान दिया। मौजूदा नतीजों में उन्हें ठीक भी कर दिया गया है। हालाँकि, इन सुधारों से अथॉरिटी के निष्कर्षों में कोई बदलाव नहीं आया।
232. सबूत पेश करने की ज़िम्मेदारी के बारे में, अथॉरिटी का मानना है कि घरेलू इंडस्ट्री ने कीमतों में गिरावट का तर्क दिया था, और इस बात को कच्चे माल की लागत में बदलाव से भी बल मिला। घरेलू इंडस्ट्री ने इस मामले में समीक्षा की ज़रूरत को साबित करने के लिए ठोस सबूत दिए। इस जांच के दौरान अथॉरिटी को जो नतीजे मिले, वे भी इस मामले में घरेलू इंडस्ट्री के तर्क का समर्थन करते हैं। अगर संबंधित पक्ष इस गिरावट पर सवाल उठाना चाहते हैं, या लागत पर असर डालने वाले दूसरे कारण बताना चाहते हैं; तो ऐसे तर्क के लिए सबूत पेश करने की ज़िम्मेदारी घरेलू इंडस्ट्री पर नहीं आती है। संबंधित पक्षों की भी यह ज़िम्मेदारी है कि वे अपने तर्कों को साबित करें। हालाँकि, भले ही पक्षों ने इस बात पर सवाल उठाया है कि कीमतों पर दूसरे कारकों का असर पड़ता है, लेकिन इस बारे में कोई जानकारी या सबूत नहीं दिया गया है। वैसे भी, इस मामले में संबंधित पक्षों के तर्कों की जांच अथॉरिटी पहले ही ऊपर कर चुकी है।
233. इस बात को लेकर कि बांग्लादेश से आने वाले बोरे (sacking bag) और बोरे के कपड़े (sacking cloth) को ड्यूटी में किसी भी बदलाव या बढ़ोतरी से बाहर रखा जाना चाहिए, अथॉरिटी का कहना है कि मौजूदा मिड-टर्म रिव्यू, एंटी-डंपिंग नियमों के नियम 23 के तहत एक सही तरीके से दायर एप्लीकेशन के आधार पर शुरू किया गया है। इस एप्लीकेशन में, अन्य बातों के अलावा, एक्सपोर्ट की कीमतों में गिरावट का आरोप लगाया गया है। रिव्यू के दायरे में वे सभी प्रोडक्ट कैटेगरी आती हैं जो विचाराधीन प्रोडक्ट के अंतर्गत आती हैं। अथॉरिटी ने रिकॉर्ड पर मौजूद वेरिफाइड डेटा के आधार पर हर प्रोडक्ट कैटेगरी के लिए एक्सपोर्ट कीमत के ट्रेंड की जांच की है। अथॉरिटी का कहना है कि हालांकि अलग-अलग प्रोडक्ट कैटेगरी में कीमत में गिरावट का स्तर अलग-अलग हो सकता है, लेकिन बदली हुई परिस्थितियों और ड्यूटी में बदलाव का कुल मूल्यांकन विचाराधीन प्रोडक्ट के लिए समग्र रूप से किया जाता है, न कि चुनिंदा रूप से बाहर रखने के मकसद से किसी खास प्रोडक्ट कैटेगरी के आधार पर। इसलिए, इस तर्क को स्वीकार नहीं किया जाता है।
234. दिलचस्पी रखने वाले पक्षों ने यह भी तर्क दिया है कि अथॉरिटी ने इस बात की जांच नहीं की है कि क्या मौजूदा कीमतें भविष्य में भी बनी रहेंगी। अथॉरिटी का कहना है कि वह पहले ही लंबे समय तक रहने वाले हालात में बदलाव की जांच कर चुकी है और इस नतीजे पर पहुंच चुकी है। रिकॉर्ड में ऐसी कोई जानकारी नहीं है जिससे पता

चले कि निकट भविष्य में हालात बदलने की संभावना है, जिससे कोई अलग नतीजा निकाला जा सके।

235. इस तर्क के संबंध में कि बदली हुई परिस्थितियों का निर्धारण सैंपल में शामिल निर्यातकों के आधार पर किया जाना चाहिए, अथॉरिटी पहले ही इस तरह के सुझाव की जांच कर चुकी है। जैसा कि पहले बताया गया है, नुकसान की अवधि और सनसेट रिव्यू की जांच की अवधि के दौरान संबंधित जानकारी न होने के कारण, विदेशी उत्पादकों के जवाबों के आधार पर रुझानों की तुलना करना संभव नहीं है। हालांकि संबंधित पक्षों ने बार-बार यह दावा किया है कि अथॉरिटी को उनकी जानकारी पर भरोसा करना चाहिए, लेकिन उन्होंने ऐसी कोई संबंधित जानकारी नहीं दी है जिससे अथॉरिटी इस तर्क की जांच कर सके।
236. इस बात पर कि भारत में मांग और आपूर्ति के बीच अंतर है, घरेलू उद्योग ने असहमति जताई है। उनका दावा है कि घरेलू उद्योग के पास भारत की मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त क्षमता है। वैसे भी, अथॉरिटी का मानना है कि मांग और आपूर्ति का अंतर भारत में डंपिंग का कोई उचित कारण नहीं है। उचित मात्रा में ड्यूटी लगाने से घरेलू उत्पादकों को समान अवसर (लेवल प्लेइंग फील्ड) ही मिलेगा।
237. अथॉरिटी ने घरेलू इंडस्ट्री की उन दलीलों की भी जांच की है, जिनमें प्रोडक्ट के सभी रूपों पर एक ही मात्रा में ड्यूटी लगाने की ज़रूरत बताई गई थी। हालांकि, घरेलू इंडस्ट्री ने ऐसी कोई बदली हुई स्थिति नहीं दिखाई है जिससे ऐसा बदलाव ज़रूरी हो। दूसरे संबंधित पक्षों ने घरेलू इंडस्ट्री की इस मांग पर आपत्ति जताई है। यह देखा गया है कि प्रोडक्ट का दायरा वही है जो पिछली समीक्षा में था, और तथ्यों में ऐसा कोई बदलाव नहीं हुआ है जिससे ड्यूटी लगाने के तरीके में बदलाव की ज़रूरत पड़े। इसे देखते हुए, अथॉरिटी ने घरेलू इंडस्ट्री की दलील को स्वीकार नहीं किया है।

#### ठ. निष्कर्ष एवं सिफारिशें

238. आईजेएमए और एजेएमए द्वारा अनुरोध किए जाने पर समीक्षा शुरू करने और समीक्षा पर, और उठाई गई दलीलों, प्रदान की गई सूचना और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों के माध्यम से प्राधिकारी के समक्ष उपलब्ध तथ्यों या अन्यथा इस जांच परिणाम में रिकॉर्ड किए तथ्यों और वर्तमान और संभावित पाटन और क्षति की स्थिति के विश्लेषण और पाटन और क्षति के जारी रहने या बार बार होने की संभावना के आधार पर, प्राधिकारी ने निष्कर्ष निकाला है कि:
- विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र वही है जो पूर्व निर्णायक समीक्षा में परिभाषित किया गया है।
  - प्राधिकारी द्वारा दिनांक 19 मार्च 2019 की अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या 7/3/2018-डीजीएडी के मद्देनज़र, यह निष्कर्ष निकाला गया कि बांग्लादेश से सैकिंग क्लाथ्स के निर्यात के माध्यम से सैकिंग बैग्स पर

- पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना की जा रही थी; बांग्लादेश से आयातित सैकिंग कलाथ पर शुल्क सैकिंग बैग पर शुल्क के साथ साथ की अवधि के लिए है।
- iii. 1 सितंबर 2025 की अधिसूचना के माध्यम से अधिसूचित पीसीएन पद्धति उपयुक्त है। नेपाल से आने वाले ट्विन के संबंध में अलग से पीसीएन अधिसूचित करने की आवश्यकता नहीं है।
  - iv. आवेदक घरेलू उत्पादक विचाराधीन आयातित उत्पाद के लिए समान वस्तु का उत्पादन करते हैं।
  - v. आवेदक घरेलू उत्पादकों का कुल घरेलू उत्पादन में प्रमुख अनुपात हैं, और वे घरेलू उद्योग हैं।
  - vi. प्राधिकारी के पास नियम 23 (1क) के तहत शुरू की गई समीक्षा के तहत शुल्क की मात्रा को परिवर्तन का अधिकार और शक्ति है।
  - vii. संबद्ध सामानों की निर्यात कीमत कच्ची सामग्री लागत में तदनुरूपी परिवर्तन के बिना घट गई है। परिणामस्वरूप, इस उत्पाद के आयात बढ़ गए हैं। अतः, स्थायी प्रकृति की परिस्थितियों में परिवर्तन है, जिसके लिए समीक्षा आवश्यक है।
  - viii. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षति की सूचना की जांच की है, ताकि यह जांच की जा सके कि क्या शुल्क की वापसी से क्षति के जारी रहने या बार-बार होने की संभावना नहीं है।
  - ix. लागू शुल्कों के बावजूद, क्षति की अवधि में आयात में वृद्धि हुई है, और घरेलू उद्योग की कीमतों की कटौती तथा हास कर रही हैं। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग के निष्पादन पर इसके उत्पादन, क्षमता प्रयोग, बिक्री, बाजार हिस्सेदारी, मालसूची, लाभ, नकद लाभ, नियोजित पूंजी पर आय और पूंजी निवेश बढ़ाने की क्षमता के संदर्भ में प्रभाव पड़ा है। आयात ने घरेलू उद्योग की कीमतों को प्रभावित किया है। इस प्रकार, लागू शुल्कों के बावजूद, घरेलू उद्योग को क्षति होती रही है।
  - x. आयात में वृद्धि की मात्रा और दर, संबद्ध देशों में अतिरिक्त उत्पादन क्षमता, संबद्ध देशों में क्षमता में वृद्धि, आयात के संभावित न्यूनीकरण या हासमान प्रभाव और घरेलू उद्योग द्वारा सामना की जाने वाली वर्तमान क्षति को ध्यान में रखते हुए और अधिक क्षति की संभावना है।
  - xi. वर्तमान पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन को ध्यान में रखते हुए शुल्क के पुनः परिमाणीकरण की आवश्यकता है; और वर्तमान पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के अभाव में संभावित पाटन और क्षति की संभावना है।
  - xii. घरेलू उद्योग को जो क्षति हुई है, वह संबद्ध आयातों के कारण है और घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचाने वाला कोई अन्य कारक नहीं है।

- xiii. शुल्क लगातार लगाया जाना और उसकी मात्रा में संशोधन जन हित में होगा, जो कि निम्नलिखित मापदंडों से सिद्ध है।
- क. संबद्ध सामानों के प्रयोक्ताओं ने शुल्क के जारी रहने का विरोध करने के लिए वर्तमान समीक्षा में भाग नहीं लिया है। यह दर्शाता है कि प्रयोक्ता अपने प्रचालन पर शुल्कों के प्रतिकूल प्रभाव की उम्मीद नहीं करते हैं।
- ख. जूट उद्योग संगठित मिलों और तृतीयक क्षेत्र और संबद्ध गतिविधियों सहित विविध इकाइयों में 4 लाख श्रमिकों को रोजगार प्रदान करता है।
- ग. इसके अलावा, जूट उद्योग 40 लाख किसानों की आजीविका की सहायता करता है।
- घ. कृषि लागत और कीमत आयोग, कृषि एवं किसान कल्याण मंत्रालय ने कहा है कि पाटनरोधी शुल्क लगाने के कारण आंध्र प्रदेश में 13 ट्विन मिलों में काम फिर से शुरू हो गया है, जिससे लगभग 20 हजार श्रमिकों को लाभ हुआ है और घरेलू बाजार में 2 लाख टन जूट की अतिरिक्त मांग पैदा हुई है।
- ङ. पश्चिम बंगाल राज्य में जूट मिलें काफी हद तक एक जिले में स्थित हैं, यानी उत्तर 24 परगना, और इस जिले के लोग काफी हद तक जिले के आसपास की जूट मिलों द्वारा रोजगार में हैं।
- च. भारत में उगाए गए कच्चे जूट का 25% उच्च श्रेणी के उत्पादों में प्रयोग किया जाता है, जो खुले बाजार में बेचा जाता है। यदि ऐसे बाजार को आयात के लिए सुभेद्य छोड़ दिया जाता है, तो ऐसे उत्पादों के लिए घरेलू उत्पादन गैर-अर्थक्षम हो जाएगा।
- छ. भारतीय उद्योग में भारत की संपूर्ण मांग को पूरा करने की क्षमता है, और देश उत्पाद में आत्मनिर्भर है।
239. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच शुरू की गई थी और सभी हितबद्ध पक्षकारों को अधिसूचित की गई थी तथा घरेलू उद्योग, निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को समीक्षा के क्षेत्र, परिस्थितियों में परिवर्तन और मार्जिन के पुनः परिमाणीकरण की आवश्यकता के पहलू पर सकारात्मक सूचना प्रदान करने का पर्याप्त अवसर दिया गया था। पाटनरोधी नियमावली के तहत निर्धारित प्रावधानों के अनुसार जांच शुरू करने और जांच करने पर, प्राधिकारी का यह मत है कि विचाराधीन उत्पाद के आयात पर लागू पाटनरोधी शुल्क के पुनः परिमाणीकरण की कोई आवश्यकता नहीं है।
240. पाटनरोधी शुल्क अधिसूचना संख्या 33/2022 -सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 30 दिसंबर 2022 जारी करने की तारीख से पांच वर्षों के लिए लागू है। तदनुसार, बांग्लादेश और नेपाल के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध सामानों के आयात

पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क, जिसमें प्राधिकारी की उपरोक्त सिफारिश को शामिल किया गया है, वर्तमान मध्यावधि समीक्षा जांच में, शुल्क लगाने की शेष अवधि के लिए लागू होगा, जैसा कि नीचे संलग्न शुल्क तालिका में दर्शाया गया है।

क्र. सं.	शीर्ष	सामानों का विवरण*	विनिर्देशन	मूल देश	निर्यात का देश	उत्पादक	राशि	इकाई	मुद्रा
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	5307, 5310, 6305 और 5607	जूट यार्न/ट्विन	सभी रूपों और विशिष्टताओं में	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	ए.एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
2	-वही-	हेसियन फैब्रिक	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	ए.एम. जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
3	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	59	एमटी	यूएसडॉ.
4	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	आशा जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	94	एमटी	यूएसडॉ.
5	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	बोनान्जा जूट कंपोजिट एंड डाइवर्स फैक्ट्री लि.	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
6	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	लवली जूट मिल्स लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
7	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	नाटोर जूट मिल्स	107	एमटी	यूएसडॉ.
8	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	नाटोर जूट मिल्स	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.

					भी देश					
9	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	नवाहटा जूट मिल्स लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.	
10	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.	
11	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	पोद्दार एगो इंडस्ट्रीज	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.	
12	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	रानू एगो इंडस्ट्रीज लि.	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.	
13	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड	139	एमटी	यूएसडॉ.	
14	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सुपर जूट मिल्स लिमिटेड	155	एमटी	यूएसडॉ.	
15	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हसन जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.	
16	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हसन जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.	
17	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.	
18	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हसन जूट एंड स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.	
19	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	जनता जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.	
20	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश	जनता जूट	120	एमटी	यूएसडॉ.	

					सहित कोई भी देश	मिल्स लिमिटेड			
21	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	जनता जूट मिल्स लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
22	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	सदात जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
23	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	सदात जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
24	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अफिल जूट वीविंग मिल्स लिमिटेड।	88	एमटी	यूएसडॉ.
25	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अलीना जूट मिल्स लिमिटेड	88	एमटी	यूएसडॉ.
26	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अफज़ल फाइबर प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज	69	एमटी	यूएसडॉ.
27	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अफज़ल फाइबर प्रोसेसिंग इंडस्ट्रीज	120	एमटी	यूएसडॉ.
28	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अहयान जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
29	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अहयान जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
30	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	अलीजन जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
31	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांगलादेश	बांगलादेश सहित कोई भी देश	सोनाली अंश इंडस्ट्रीज लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.

32	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	अर्नू जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
33	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	बोगरा जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
34	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	बोगरा जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
35	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	चुआडांगा जूट मिल	120	एमटी	यूएसडॉ.
36	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	गोल्डन जूट इंडस्ट्रीज लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
37	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हासेम जूट इंडस्ट्रीज लि.	69	एमटी	यूएसडॉ.
38	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हज़रत शाह चंद्रपुरी जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
39	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	हज़रत शाह चंद्रपुरी जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
40	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	जमुना जूट इंडस्ट्रीज लि.	120	एमटी	यूएसडॉ.
41	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	रहमान जूट मिल्स (प्राइवेट) लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
42	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	मिर्जा जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
43	-वही-	जूट	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश	मौना जूट	69	एमटी	यूएसडॉ.

		यार्न/ट्विन			सहित कोई भी देश	मिल्स लिमिटेड			
44	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	मौना जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
45	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
46	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	ओरिएंटल जूट मिल्स लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.
47	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	रहमान जूट स्पिनर्स (.प्रा) लि	69	एमटी	यूएसडॉ.
48	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	राजबाड़ी जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
49	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	राजबाड़ी जूट मिल्स लिमिटेड	88	एमटी	यूएसडॉ.
50	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	रोमन जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
51	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लि.	69	एमटी	यूएसडॉ.
52	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लि.	120	एमटी	यूएसडॉ.
53	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सिडला टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लि.	69	एमटी	यूएसडॉ.
54	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	सिडला टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लिमिटेड	120	एमटी	यूएसडॉ.

55	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	वहाब जूट मिल्स लिमिटेड	69	एमटी	यूएसडॉ.
56	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	उपरोक्त क्र.सं. 1 से 55 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	445	एमटी	यूएसडॉ.
57	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	उपरोक्त क्र.सं. 1 से 55 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	88	एमटी	यूएसडॉ.
58	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश	बांग्लादेश सहित कोई भी देश	उपरोक्त क्र.सं. 1 से 55 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	283	एमटी	यूएसडॉ.
59	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर कोई भी देश	बांग्लादेश	कोई	445	एमटी	यूएसडॉ.
60	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर कोई भी देश	बांग्लादेश	कोई	88	एमटी	यूएसडॉ.
61	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर कोई भी	बांग्लादेश	कोई	283	एमटी	यूएसडॉ.

				देश					
62	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	अरिहंत मल्टी-फाइबर लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
63	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	अरिहंत मल्टी-फाइबर लिमिटेड	56	एमटी	यूएसडॉ.
64	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	अरिहंत मल्टी-फाइबर लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
65	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
66	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड	56	एमटी	यूएसडॉ.
67	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री रघुपति जूट मिल्स लिमिटेड	शून्य	एमटी	यूएसडॉ.
68	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	59	एमटी	यूएसडॉ.
69	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	64	एमटी	यूएसडॉ.
70	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	बाबा जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	153	एमटी	यूएसडॉ.
71	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	32	एमटी	यूएसडॉ.
72	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट	60	एमटी	यूएसडॉ.

						लिमिटेड			
73	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	श्री पशुपतिनाथ जूट मिल्स प्राइवेट लिमिटेड	45	एमटी	यूएसडॉ.
74	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	स्वस्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड	94	एमटी	यूएसडॉ.
75	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	स्वस्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड	132	एमटी	यूएसडॉ.
76	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	स्वस्तिक जूट मिल्स (पी) लिमिटेड	97	एमटी	यूएसडॉ.
77	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	उपर्युक्त क्र.सं. 62 से 76 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	119	एमटी	यूएसडॉ.
78	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	उपर्युक्त क्र.सं. 62 से 76 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	292	एमटी	यूएसडॉ.
79	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	नेपाल	नेपाल सहित कोई भी देश	उपर्युक्त क्र.सं. 62 से 76 में उल्लिखित को छोड़कर कोई भी	247	एमटी	यूएसडॉ.
80	-वही-	जूट यार्न/ट्विन	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर	नेपाल	कोई	119	एमटी	यूएसडॉ.

				कोई भी देश					
81	-वही-	हेसियन फैब्रिक्स	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर कोई भी देश	नेपाल	कोई	292	एमटी	यूएसडॉ.
82	-वही-	सैकिंग बैग्स	-वही-	बांग्लादेश और नेपाल को छोड़कर कोई भी देश	नेपाल	कोई	247	एमटी	यूएसडॉ.

\* जूट उत्पाद जिसमें जूट यार्न/ट्विन (कई गुना/केबल और एकल), हेसियन फैब्रिक्स और जूट सैकिंग बैग शामिल हैं।

इसके अलावा, प्राधिकारी द्वारा अधिसूचना संख्या 7/3/2018-डीजीएडी, दिनांक 19 मार्च 2019 के अंतिम जांच परिणामों को ध्यान में रखते हुए, बांग्लादेश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित जूट सैकिंग क्लार्थ्स पर मौजूदा पाटनरोधी शुल्क बढ़ाए जाने की सिफारिश करते हुए, और वित्त मंत्रालय द्वारा अधिसूचना संख्या 24/2019-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 18 जून, 2019 द्वारा आगे लगाया गया है। प्राधिकारी का यह मत है कि बांग्लादेश से जूट सैकिंग बैग्स के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क बांग्लादेश से जूट सैकिंग क्लार्थ्स के सभी निर्यातकों के लिए बांग्लादेश से "जूट सैकिंग क्लार्थ्स" के आयातों पर भी लगाए जाने की आवश्यकता है। सिवाय उन उत्पादकों के जिन्हें उपरोक्त अधिसूचना में शुल्क के विस्तार से छूट दी गई थी।

1. मौना जूट मिल्स लिमिटेड
2. अर्नु जूट मिल्स लिमिटेड
3. रहमान जूट मिल्स (प्राइवेट) लिमिटेड
4. जमुना जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड
5. सागर जूट स्पिनिंग मिल्स लिमिटेड
6. सिडला टेक्सटाइल्स (बांग्लादेश) लिमिटेड
7. पार्टैक्स जूट मिल्स लिमिटेड बांग्लादेश
8. आशा जूट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड
9. नवाहाटा जूट मिल्स लिमिटेड

### 10. मयमनसिंह जूट मिल्स लिमिटेड

ध्यान दें - ऊपर बताए गए उत्पादकों के लिए तय अलग-अलग इयूटी दरों को लागू करने के लिए कस्टम अधिकारियों के सामने एक वैध कमर्शियल इनवॉइस पेश करना ज़रूरी होगा। इस इनवॉइस पर उसे जारी करने वाली संस्था के किसी अधिकारी का नाम और पद बताते हुए, तारीख और हस्ताक्षर के साथ एक घोषणा लिखी होनी चाहिए, जिसका ड्राफ्ट इस प्रकार हो:

“मैं, नीचे हस्ताक्षर करने वाला, प्रमाणित करता हूँ कि इस इनवॉइस के तहत भारत को निर्यात के लिए बेचे गए (संबंधित उत्पाद) की (मात्रा) का निर्माण (देश का नाम) में (उत्पादक का नाम और पता) द्वारा किया गया था। मैं घोषणा करता हूँ कि इस इनवॉइस में दी गई जानकारी पूरी और सही है।” यदि ऐसा कोई इनवॉइस पेश नहीं किया जाता है, तो अन्य सभी उत्पादकों पर लागू होने वाली इयूटी ही लागू होगी। यह आवश्यकता लागू कस्टम कानूनों और नियमों के तहत कस्टम अधिकारियों द्वारा स्वतंत्र रूप से की जाने वाली सत्यापन प्रक्रियाओं पर कोई असर नहीं डालती है।

#### ड. आगे की प्रक्रिया

241. इन अंतिम जांच परिणामों में निर्दिष्ट प्राधिकारी के निर्धारण के विरुद्ध कोई अपील अधिनियम/नियमावली के संगत प्रावधानों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय अधिकरण के समक्ष की जाएगी।

अमिताभ कुमार, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
**(Department of Commerce)**  
(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

**Final Findings**

New Delhi, the 25th June, 2026

**(Case no. AD (MTR)-02/2024)**

**Subject: Mid Term Review investigation concerning imports of “Jute Products” originating in or exported from Bangladesh and Nepal**

**F. No. 7/11/2024-DGTR:** Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Act”) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as “the Rules” or “the AD Rules”) thereof;

**A. BACKGROUND OF THE CASE**

1. Indian Jute Mills Association (“IJMA”) and AP Mesta Twine Mills Association (“AJMA”) (hereinafter also referred to as the “applicants” or “applicant associations”) have filed an application on behalf of the domestic industry, for initiation of mid-term review to examine the need to enhance the anti-dumping duty on imports of Jute products (hereinafter also referred to as the “subject goods” or the “product under consideration” or the “PUC”) originating in or exported from Bangladesh and Nepal (hereinafter also referred to as the “subject countries”). The applicants have submitted that there is a need for enhancement of duty, since the export price of the product under consideration have declined, without a commensurate change in the cost of the raw material; and the foreign producers are exporting volumes in excess of their own capacity, indicating routing of goods produced by other producers.
2. Anti-dumping investigation concerning imports of the product under consideration was initiated vide notification dated 21<sup>st</sup> October 2015. Thereafter, the Authority, vide final findings Notification No. 14/19/2015-DGAD dated 20<sup>th</sup> October 2016, recommended the imposition of anti-dumping duty, which was given effect vide Customs Notification No. 01/2017-Customs (ADD) dated 5<sup>th</sup> January 2017, as amended by Customs Notification No. 11/2017-Customs (ADD) dated 3<sup>rd</sup> April 2017.
3. The Authority subsequently, initiated an anti-circumvention investigation on 20<sup>th</sup> March 2018 concerning imports of “jute sacking cloth”, which is a penultimate stage product of “Jute Sacking Bag” from Bangladesh. Vide Notification No. 7/3/2018-DGAD, dated 19<sup>th</sup> March 2019, the Authority recommended extension of the existing anti-dumping duty imposed on sacking bags, and the recommendations were implemented vide Customs Notification No. 24/2019-Customs (ADD) dated 18<sup>th</sup> June 2019.

4. Thereafter, a sunset review was initiated on 28<sup>th</sup> June 2021 and vide final findings Notification No. 7/9/2021-DGTR dated 30<sup>th</sup> September 2022, the Authority found a need for continuation of duties. The Central Government issued Notification No. 33/2022-Customs (ADD) dated 30<sup>th</sup> December 2022, continuing the imposition of duties for a further period of five years.
5. The present mid-term review was initiated in accordance with Section 9A of the Act, read with Rule 23(1A) of the Rules. The Authority is required to review, on the basis of a duly substantiated request made by or on behalf of any interested parties, as to whether the change in circumstances warrant modification of existing anti-dumping duty.
6. In view of the duly substantiated application with prima facie evidence and in accordance with Section 9A of the Act, read with Rule 23 of the Rules, the Authority initiated mid-term review investigation vide Notification No.7/11/2024-DGTR dated 30<sup>th</sup> June 2025.

## **B. PROCEDURE**

7. The procedure described below has been followed with regard to the investigation:

### **7.1. Initiation**

- i. The Authority, issued a public notice published in the Gazette of India Extraordinary vide Notification No. 7/11/2024-DGTR dated 30<sup>th</sup> June 2025, initiating mid-term review investigation concerning imports of the subject goods from subject countries.
- ii. The Authority sent a copy of the initiation notification along with questionnaire to Embassy of the subject countries in India, known producers / exporters from the subject countries, known importers / users, industry associations and the domestic industry as per the email addresses made available by the applicants and requested them to make their views known, in writing, within the prescribed time limit.

### **7.2. Circulation of non-confidential version of the application**

- i. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the Embassies of the subject countries in India, the known producers/exporters, importers and users in accordance with Rule 6(3) of the Rules.

### 7.3. Participation by producers / exporters

- i. The Authority sent questionnaires to elicit relevant information to the following known producers/exporters in the subject countries in accordance with Rule 6(4) of the Rules:

S.N.	Producers/Exporters	S.N.	Producers/Exporters
<b>Bangladesh</b>			
1	Afzal fibers	2	Alijan Jute Mills
3	Alina Jute Mills	4	Amin Jute Mills
5	And Impex	6	Asha Jute Industries
7	Aziz Fibres	8	Bagdad Dhaka
9	Bogra Jute Mills	10	Daulatpur Jute
11	Delta Jute Mills	12	Glory Jute Ltd
13	Golden Jute Mills	14	Hasan Jute Mills
15	Hazrat Shah Chandrapuri	16	Jaman Jute Mills
17	Janata Jute Mills	18	Jatio Jute Mills
19	Jessone Jute Industries	20	Jobaida Karim Jute
21	Joy Jute Mills	22	Jute Textile
23	Karnafully Jute	24	Keraniganj Jute Fibres
25	Khalishpur Jute	26	Laxman Jute Mills
27	M. M. Jute Fibre	28	Mouna Jute Mills
29	N. Abdul Malek	30	Nabrun Jute Mills
31	Natore Jute Mills	32	Nawhata Jute Mills
33	Northern Jute Mtg	34	Nowapara Jute Mills
35	Partex Jute Mills	36	Platinum Jubilee
37	Poddar Agro Industries	38	Pride Jute Mills
39	Purabi Trading	40	R. M. Jute Diversification
41	Rabeyu Jute Mills	42	Rajbari Jute Mills
43	Ranu Agro Industries	44	Reliance Jute Mills
45	Roman Jute Mills	46	Rupali Bangla
47	S Jute Industries	48	Sagar Jute Spinners
49	Shah Ismail Gazi	50	Shidlow Textile
51	Sonali Ansh Industries	52	Star Jute Mills
53	The Crescent Jute	54	Uttara Jute Fibres
<b>Nepal</b>			
1	Ambika	2	Trans Trade Service
3	Asahi Overseas Traders	4	General Overseas Agency
5	Ashok Trading Concern	6	Ghorashyar Enterprises
7	Atlantic Trading Concern	8	Golchha Organization

9	B.K. International	10	Greentex Enterprises
11	Baba Enterprises	12	Gupta Enterprises
13	Balaju Enterprises	14	Him International (P) Ltd
15	Bhudeo Khadya Udyog	16	Indra Trade Concern
17	Bijaya Enterprises	18	Jalnex Enterprises
19	Sangam International Enterprises	20	Binit Enterprises
21	Khatu International	22	Brighter Industries (P) Ltd
23	Laxmi Concern	24	Chhagan Mall Traders
25	Madan Lal Chiranjibi Lal Chhyangle Trade Links	26	Mahesh Overseas Enterprises
27	Diamond Nepal Enterprises	28	Nepal United Company (P) Ltd
29	Digo International (P) Ltd	30	New Trade Centre
31	Dugar Brothers & Sons	32	Paban Overseas Concern
33	Dugar Organization	34	R & R Enterprises Pvt. Ltd
35	Exportex Trading	36	Rajshree Enterprises
37	Gaurav Impex		

- ii. Following producers/exporters from the subject countries have filed the exporter's questionnaire response or made any submissions:

S.N.	Producers/Exporters	S.N.	Producers/ Exporters
<b>Bangladesh</b>			
1	Afil Jute Weaving Mills Ltd.	2	Afzal Fiber Processing Industries
3	Ahyan Jute Mills Limited	4	Alijan Jute Mills Limited
5	Alina Jute Mills Limited	6	A. M. Jute Industries Limited
7	Arnu Jute Mills Limited	8	Asha Jute Industries Limited
9	Bogra Jute Mills Limited	10	Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd.
11	Chuadanga Jute Mill	12	Ecotrade International
13	Golden Jute Industries Limited	14	Hasan Jute & Spinning Mills Limited
15	Hasan Jute Mills Limited	16	Hasem Jute Industries Ltd.
17	Hazrat Shah Chandrapuri Jute Mills Ltd.	18	Jamuna Jute Industries Ltd.
19	Janata Jute Mills Limited	20	Lovely Jute Mills Limited
21	Mirza Jute Mills Ltd.	22	Mouna Jute Mills Ltd.
23	Natore Jute Mills	24	Nawhata Jute Mills Limited
25	Oriental Jute Mills Ltd.	26	Poddar Agro Industries
27	Rahman Jute Mills (Pvt.) Ltd.	28	Rahman Jute Spinners (Pvt.) Ltd.
29	Rajbari Jute Mills Ltd.	30	Ranu Agro Industries Ltd.
31	Roman Jute Mills Limited	32	Sadat Jute Industries Limited

33	Sagar Jute Spinning Mills Ltd.	34	Salim Agro Industries Limited
35	Sidlaw Textiles (Bangladesh) Ltd.	36	Sonali Aansh Industries Limited
37	Super Jute Mills Limited	38	Wahab Jute Mills Ltd.
<b>Nepal</b>			
39	Arihant Multi-Fibres Ltd.	40	Baba Jute Mills Private Limited
41	Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited	42	Shree Raghupati Jute Mills Limited
43	Swastik Jute Mills (P) Ltd.		

- iii. Considering the number of responding exporters/producers from the subject countries, the Authority proposed sampling of producers from Bangladesh, vide notification dated 2<sup>nd</sup> January 2026. After receiving comments from the interested parties, the Authority notified the following sample, vide notification dated 10<sup>th</sup> February 2026. The sample was determined on the basis of stratified sampling methodology and included producers with different quantum of exports to India.
- a. Asha Jute Industries Ltd.
  - b. A. M. Jute Industries Ltd.
  - c. Nawhata Jute Mills Ltd.
  - d. Ranu Agro Industries Ltd.
  - e. Super Jute Mills Ltd.
  - f. Bonanza Jute Composite
  - g. Lovely Jute Mills Ltd.
  - h. Natore Jute Mills
  - i. Poddar Agro Industries
  - j. Salim Agro Industries Ltd

#### 7.4. Participation by importers / users

- i. Questionnaires were also sent to the following known importers, users and the associations of the subject goods in India seeking necessary information in accordance with Rule 6(4) of the Rules:

S.N.	Importers/Users	S.N.	Importers/Users
1	Ahmed Exports	2	Alamin Enterprise
3	Ashim kar & Industries P. Ltd.	4	B.G.Udyog
5	Bengal Jute & Bag Co.	6	Bhagtara Jute Industries Pvt. Ltd.
7	Birla Corporation Ltd.	8	Chamundi Explosives Pvt. Ltd.
9	Chiranjilal Gourishanker & Company	10	Clifton Business Pvt. Ltd.
11	G.N.Commercial Company	12	Gaba Overseas Pvt. Ltd.
13	Gyaniram Agarwal & Company	14	Industrial Associates
15	Industrial Associates Jute Pvt. Ltd.	16	J.J.Patel and Brothers

17	J.K.Sons & Company	18	J.K.Sons Jute Company Pvt. Ltd.
19	K.L.Jute Products Pvt. Ltd.	20	Knap International
21	Kosmic Hitech Motors Pvt. Ltd.	22	Mohan Jute Ltd.
23	Navin International	24	Pacific Jute Ltd.
25	Privi Exports Pvt. Ltd.	26	R. Harilal & Company (Calcutta)
27	Ramsaran & Sons	28	Romy Enterprises
29	Sarvamangla Pratishtan	30	Satyam Impex
31	Satyendra Packaging Pvt. Ltd.	32	SDJ International
33	Srijoni Impex	34	Tuhin Kanz & Co.
35	Unnati Overseas	36	Veer International
37	Vishwatma Commercial Pvt. Ltd.	38	Yucon Overseas Pvt. Ltd.
39	Eskay International	40	Golden Floor
41	Grover International	42	Radha Krishna
43	Rugs Creation	44	Nav Durga
45	Kailash Chand		

ii. No response has been filed by any importer / user in the present investigation.

#### 7.5. Period of investigation (POI) and injury period

i. The period of investigation (POI) for the purpose of the present review is April 2024 to March 2025 (12 Months). The injury investigation period shall cover the April 2021 to March 2022, April 2022 to March 2023, April 2023 to March 2024 and the POI. Since the present review investigation is based on changed circumstances, comparison will also be made with the period of investigation of the last concluded review investigation, that is, 2020-2021.

#### 7.6. Further procedure

i. The Authority sent economic interest questionnaire to all known known producers/exporters, importers and users, domestic industry, and concerned ministry. The following parties have filed a response to the economic interest questionnaire.

S.N.	Party	S.N.	Party
1	Domestic industry	2	Afil Jute Weaving Mills Ltd.
3	Afzal Fiber Processing Industries	4	Ahyan Jute Mills Limited
5	Alijan Jute Mills Limited	6	Alina Jute Mills Limited
7	Arihant Multi-Fibres Ltd.	8	Asha Jute Industries
9	Baba Jute Mills Private Limited	10	Bogra Jute Mills Limited
11	Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Limited	12	Chudadanga Jute Mill

13	Ecotrade International	14	Golden Jute Industries Limited
15	Hasan Jute & Spinning Mills Limited	16	Hasan Jute Mills Limited
17	Hasem Jute Industries Ltd.	18	Hazrat Shah Chandrapuri Jute Mills Ltd.
19	Jamuna Jute Industries Ltd.	20	Janata Jute Mills Limited
21	Mirza Jute Mills Ltd.	22	Mouna Jute Mills Ltd.
23	Natore Jute Mills	24	Nawhata Jute Mills Limited
25	Oriental Jute Mills Ltd.	26	Poddar Agro Industries
27	Rahman Jute Mills (Pvt.) Ltd.	28	Rahman Jute Spinners (Pvt.) Ltd.
29	Rajbari Jute Mills Ltd.	30	Roman Jute Mills Limited
31	Sadat Jute Industries Limited	32	Sagar Jute Spinning Mills Ltd.
33	Salim Agro Industries Limited	34	Salim Agro Industries Ltd
35	Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited	36	Shree Raghupati Jute Mills Limited
37	Sidlaw Textiles (Bangladesh) Ltd.	38	Sonali Aansh Industries Limited
39	Super Jute Mills Limited	40	Swastik Jute Mills (P) Ltd.
41	Wahab Jute Mills Ltd.		

- ii. Written submissions were also filed during the course of the investigation by the Government of Nepal and Government of Bangladesh.
- iii. The Authority invited views from all interested parties on the scope of product under consideration and PCN methodology. All the interested parties were requested to make their views known in writing within the time limit prescribed. Based on the comments received from the other interested parties, the Authority notified PCN methodology vide notification dated 1<sup>st</sup> September 2025.
- iv. The information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to the sufficiency of such claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- v. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties. A list of all interested parties was uploaded on the DGTR website, along with the request to all of them to email the non-confidential version of their submissions to all the other interested parties.
- vi. Request was made to the DG Systems to provide the transaction-wise details of imports of the subject goods for the past three years, and the period of investigation, which was received by the Authority. The Authority has relied upon the data of DG Systems for computation of the volume of imports and its analysis after due examination of the transactions, and for comparison and reconciliation with the responses filed by the exporters.

- vii. In accordance with Rule 6(6) of the Anti-Dumping Rules, the Authority provided opportunity to the interested parties to present their views orally in hearing held on 5<sup>th</sup> March 2026. The parties, which presented their views in the oral hearing, were requested to file written submissions of the views expressed orally, followed by rejoinder submissions.
- viii. The Authority, during the course of the investigation, satisfied itself as to the accuracy of the information supplied by the interested parties, which forms the basis of the present final findings to the extent possible and verified the data/documents submitted by all the interested parties to the extent considered relevant, practicable and necessary, through desk verification.
- ix. The non-injurious price (NIP) based on the optimum cost of production and cost to make & sell the subject goods in India, on the basis of the information furnished by the domestic industry and having regard to Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Rules, has been worked out so as to ascertain whether anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry.
- x. The submissions made by the interested parties during the course of this investigation, to the extent supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered by the Authority, in these Final Findings.
- xi. The Authority circulated the disclosure statement containing all essential facts under consideration for making the final recommendations to the Central Government to all interested parties on 17<sup>th</sup> June 2026. The Authority has examined all the post- disclosure comments made by the interested parties in these final findings to the extent relevant. Any submission which was merely a reproduction of the previous submission, and which had been adequately examined by the Authority has been repeated for the sake of brevity.
- xii. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigations, or has significantly impeded the investigation, the Authority has recorded its observation on the basis of the facts available.
- xiii. \*\*\* in these final findings represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xiv. The exchange rate adopted by the Authority for the subject investigation is 1 US\$ = ₹ 85.43.

## C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

### C.1. Views of the other interested parties

8. With regard to the scope of product under consideration and like article, the interested parties have submitted as follows.
  - i. As per the initiation notification, the scope of product under consideration includes jute yarn/twine, hessian fabric, sacking bag, and sacking cloth. However,

- pursuant to anti-circumvention investigation, anti-dumping duty was extended to imports of sacking cloth from Bangladesh only, and not Nepal. The product scope needs to be clarified for the same.
- ii. The PCN methodology, as notified in the sunset review, should be adopted in the present case as well.
  - iii. PCNs should be adopted for Jute yarn/twine, Sacking Bags and Hessian Fabric.
  - iv. Jute twine exported from Nepal has different characteristics and end usage as compared to the grades considered in the sunset review. These jute twines cannot be used to make Sacking cloth, sacking bag or Hessian cloth, but is used for sewing the mouths of jute bags. An additional PCN as “others” must be added to include jute twine from Nepal.
  - v. PCNs must be adopted for product type, that is, CRM/CRT, Hessian, Sacking and Fabric; Yarn type; yarn count and fabric type.
  - vi. Separate PCNs is required for Sacking Bags made from different counts of Jute yarn/twine and of different sizes. Such difference in counts and size result in variation of cost and prices. The domestic industry also sells sacking bags in different grades based on counts and size.
  - vii. PCNs for Sacking bags must be adopted based on wrap count, weft count, bag size, bag weight and normal packing capacity.
  - viii. Separate PCNs are required for Hessian Fabric based on differences in counts of wrap and weft, and weight.

## **C.2. Views of the domestic industry**

9. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to the scope of the product under consideration and like article:
  - i. Since, no significant developments have taken place over the period with regard to product scope, the scope of product under consideration as notified in the earlier investigation should be considered.
  - ii. The Hon’ble CESTAT in M/s Anwar Jute Spinning Mills Ltd. & Ors. v. Union of India has held that the three different types of product – yarn, fabric and bag, were to be considered as one product.
  - iii. The production process for jute yarn, hessian fabric and sacking product is different, with differences in raw material and cost of production. Accordingly, the foreign producers should be asked to provide data for the three product types separately.
  - iv. While no PCNs were adopted in the original investigation, the PCNs notified in the sunset review must be finalised in the review as well.
  - v. PCNs based on CRM/CRT, Hessian, Sacking and Fabric is incomplete as the product basket of the domestic industry is wider and includes CB and CRX as well.
  - vi. PCNs based on yarn types, fabric type, wrap count, weft count, bag size, bag weight and packing capacity is not warranted as no evidence has been provided to show cost and price differences.

- vii. PCNs requested by other interested parties based on Yarn counts does not appropriately cover all yarn counts.
- viii. No evidence has been provided in support of the claim that jute twine from Nepal is a different product. The said submissions must be rejected as done previously in the sunset review.
- ix. It is evident from the scheme of the investigations itself that sacking cloth, when imported from Nepal, does not form part of product under consideration
- x. The product produced by the domestic industry is like article to the imported product.

### C.3. Examination by the Authority

10. The scope of product under consideration was defined in the previous sunset review investigation as follows:

*“6. The present investigation is a sunset review investigation concerning anti-dumping duties imposed on imports of “jute products” originating in or exported from Bangladesh and Nepal. Hence, the PUC in the present investigation is also “jute products” originating in or exported from Bangladesh and Nepal. The product under investigation as defined in the original investigation is as follows.*

*“26. The product under consideration in the present investigation is “Jute Products” comprising of Jute Yarn/twine (multiple folded/cabled and single), Hessian Fabrics and Jute Sacking bags. At the time of initiation, the classification was considered under Chapter 53 and 63 of the 1975 Act and further subclassified under custom heads 5307, 5310 and 6305. It was stated that the said customs classification is however only indicative and is in no way binding on the scope of the present investigation. However, it is later noted from the data filed by producers/exporters from Nepal that the exports of yarn/twine have also been made by exporters/ producers of the product from Nepal under Custom heading no. 5607, which covers Twine, Cordage, Ropes and Cables whether or not Plaited or Braided and whether or not impregnated, coated, covered or sheathed with rubber and plastics.*

*27. The Authority notes that Jute is a natural and an eco-friendly fiber, which comes from the inner bark of plants. The broad usages of jute include packaging, geotextiles, protection of rooting plants, making of cloths, bags, wrapping, boot and shoe lining, fuse yarns, aprons, canal and motor linings, ropes, strings, upholstery foundation, curtains and furnishing fabrics etc. Further, Jute can also be mixed with wool for fine yarn and fabric production.*

*28. Raw jute in the form of bates is processed in jute mills to produce products like jute yarn/twine, hessian fabric, sacking bags, and other*

*products. The manufacturing process of Jute entails different stages such as selection of jute for a batch, piecing up, softening and lubricating, conditioning or piling, breaker carding, finisher carding, first drawing, second drawing, third drawing and spinning.*

*7. The subject goods are classified under Chapter 53 and 63 of the Customs Tariff Act and have been further sub-classified under custom heading 53101013, 63051040, 53101012 5307 1010 and 53072000. The said customs classification is, however, only indicative and is in no way binding on the scope of the present investigation. Further, this being a sunset review investigation, the scope of the PUC remains the same as it was in the original investigation.*

*9. It is also noted that post the issuance of the final findings in the original investigation, the Authority conducted an anti-circumvention investigation. Through its final finding dated 19th March 2019, the Authority concluded that the duties imposed on jute sacking bag was being circumvented through exports of jute sacking cloth from Bangladesh and consequently through Customs Notification No. 24/2019-Customs (ADD) anti-dumping duty was also extended on jute sacking cloth imported from Bangladesh.”*

11. The scope of the product under consideration is therefore confirmed as below.

*“Jute Products” comprising of Jute Yarn/twine (multiple folded/cabled and single), Hessian Fabrics and Jute Sacking bags.”*

12. It is also noted that post the original investigation, the authority vide anti circumvention final findings Notification No. 7/3/2018-DGAD, dated 19<sup>th</sup> March 2019 concluded that the sacking bag was being circumvented through export of sacking cloth from Bangladesh. Therefore, sacking cloth imported from Bangladesh have also been included, keeping in view the Customs Notification No. 24/2019-Customs (ADD) dated 18<sup>th</sup> June 2019. Information on sacking cloth has been considered in the present investigation wherever found appropriate by the Authority. It is noted that the duties on sacking bag gets extended to sacking cloth and the duties on sacking cloth is co-terminus with sacking bag.
13. The Authority invited comments on the product scope and PCN methodology. The submissions made by various parties on the scope of PCN were examined in detail. The Authority found no merit in the arguments presented by the interested parties with regard to the adoption of PCN methodology for three product types – Sacking Cloth, Sacking Bag, and Hessian Fabric. The other interested parties have failed to show any significant differences in cost of production within such product types, based on the parameters identified. Consequently, no PCN methodology was adopted for these types of products, as has also been the consistent practice of the Authority in the previous investigations on subject goods.

14. As regards jute yarn / twine, the following PCN methodology was notified vide Notification dated 1<sup>st</sup> September 2025.

Type of Yarn	1st Digit for type of yarn	Weight of Yarn	2nd Digit for weight of yarn
Sacking	1	Upto 14 LBS	A
		More than 14 LBS and upto 20 LBS	B
		More than 20 LBS and upto 24 LBS	C
		More than 24 LBS and upto 28 LBS	D
		More than 28 LBS	E
Hessian	2	Upto 8 LBS	A
		More than 8 LBS and upto 12 LBS	B
		More than 12 LBS and upto 16 LBS	C
		More than 16 LBS and upto 20 LBS	D
		More than 20 LBS and upto 24 LBS	E
		More than 24 LBS and upto 28 LBS	F
CB	3	Upto 8 LBS	A
		More than 8 LBS and upto 12 LBS	B
		More than 12 LBS and upto 16 LBS	C
		More than 16 LBS and upto 20 LBS	D
		More than 20 LBS and upto 24 LBS	E
		More than 24 LBS and upto 28 LBS	F
CRT/CRX	4	Upto 8 LBS	A
		More than 8 LBS and upto 12 LBS	B
		More than 12 LBS and upto 16 LBS	C
		More than 16 LBS and upto 20 LBS	D
		More than 20 LBS and upto 24 LBS	E
		More than 24 LBS and upto 28 LBS	F
CRM	5	Upto 8 LBS	A
		More than 8 LBS and upto 12 LBS	B
		More than 12 LBS and upto 16 LBS	C
		More than 16 LBS and upto 20 LBS	D
		More than 20 LBS and upto 24 LBS	E
		More than 24 LBS and upto 28 LBS	F

15. As regards the contention that a separate PCN should be made for twine from Nepal, the parties have not provided any information to show that jute twine from Nepal results in a different product type with different characteristics. Further, the argument was also examined in the sunset review, and it was concluded as below.

*“167. The exporters from Nepal have stated that the PCN for the yarn exported by them has not been not appropriately framed. The Authority notes that the yarn produced by the exporters is used for the purpose of sewing the mouths of sacking bags. Further, it has been admitted by the exporters that the domestic industry*

*also uses the produces and sells the same yarn which is used for sewing the mouth of sacking bags. Therefore, based on the information/documents furnished by the exporters/producers, the Authority has placed the jute yarn produced by the exporters from Nepal in the relevant PCN category.”*

16. In any case, the interested parties have not shown any difference in the cost of jute twine compared to the sacking, hessian, CB, CRT/CRX, and CRM. In absence of any evidence of differences in costs and prices, the Authority does not find merit in the contention that the twine should be considered separately.
17. The subject goods are classified under Chapter 53 and 63 of the Customs Tariff Act and have been further sub-classified under Customs heading 53101013, 63051040, 53101012 5307 1010 and 53072000. The said Customs classification is, however, only indicative and is in no way binding on the scope of the present investigation
18. The Authority notes that there are no significant differences in the product produced by the applicant domestic producers and the product imported from the subject countries. The product produced by the applicant domestic producers and imported from the subject countries are comparable in terms of physical & chemical properties, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The product produced by the applicant domestic producers and that imported from the subject countries are being used interchangeably by the consumers. In view of the same, the product manufactured by the applicant domestic producers is considered as like article to the product being imported from the subject countries.

#### **D. DOMESTIC INDUSTRY AND STANDING**

##### **D.1. Views of the other interested parties**

19. The domestic industry has made the following submissions with regard to domestic industry and standing.
  - i. The supporters have not provided information in compliance to Trade Notice 13/2018.
  - ii. It should be verified that the applicant domestic producers account for at least 25% of the total domestic production of like article.

##### **D.2. Views of the domestic industry**

20. The domestic industry has made the following submissions with regard to domestic industry and standing.
  - i. The application was filed by IJMA and AP Mesta Twine Mills Association with the 8 applicant domestic producers.
  - ii. Application was supported by 11 producers of the product prior to initiation.

- iii. The applicant domestic producers have not imported the product under consideration and are not related to exporters/importers of the product from the subject countries.
- iv. Even though the requirement of standing does not apply in review, the application satisfies the requirements of Rule 5(3).

### **D.3. Examination by the Authority**

21. Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules defines the domestic industry as under:

*“(b) "domestic industry " means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term 'domestic industry ' may be construed as referring to the rest of the producers”*

22. The application has been filed by Indian Jute Mills Association (IJMA). The following members of the applicant associations have participated as domestic producers and have filed the requisite information:
- i. Bowreah Jute Mills Private Limited
  - ii. Caledonian Jute & Industries Ltd
  - iii. Cheviot Company Limited
  - iv. Gloster Limited
  - v. Hoogly Infrastructure Private Limited
  - vi. Ludlow Jute & Specialities Limited
  - vii. The Naihati Jute Mills Co. Limited
  - viii. Neelam Jute Co. Limited
23. Post filing of the application, the Authority received support letters from the following domestic producers:
- i. Ambica Jute Mills
  - ii. Anglo India Jute & Textile Industries Private Limited
  - iii. Bally Jute Company Limited
  - iv. Birla Corporation Limited
  - v. Budge Budge Co. Limited
  - vi. Calcutta Jute Manufacturing Co. Limited
  - vii. Jagatdal Jute & Industries Limited
  - viii. Kamarhatty Co. Limited
  - ix. Mahadeo Jute & Industries Limited
  - x. The Hooghly Mills Company Limited
  - xi. Vijai Shree Private Limited

24. The other interested parties have contended that the support letters filed by the supporters may be disregarded on account of non-filing of the relevant information in terms of Trade Notices 13/2018. However, having regard to trade notice 4/2021 dated 16 June 2021 and consistent practice of the Authority, the Authority has considered the support offered by the other domestic producers. The production of the applicant domestic producers and the supporters is summarized below.

SN	Particulars	Unit	Volume (MT)	Share in Production
	<b>Applicant domestic producers</b>			
1	Bowreah Jute Mills Private Limited	MT	***	***
2	Caledonian Jute & Industries Ltd	MT	***	***
3	Cheviot Company Limited	MT	***	***
4	Gloster Limited	MT	***	***
5	Hoogly Infrastructure Private Limited	MT	***	***
6	Ludlow Jute & Specialities Limited	MT	***	***
7	The Naihati Jute Mills Co. Limited	MT	***	***
8	Neelam Jute Co. Limited	MT	***	***
<b>A</b>	<b>Production of applicant producers</b>	<b>MT</b>	<b>2,74,917</b>	<b>28%</b>
<b>B</b>	Production of supporters		1,72,860	17%
<b>C</b>	Production of other domestic producers	MT	5,40,233	55%
<b>D</b>	<b>Total Indian production</b>	<b>MT</b>	<b>9,88,010</b>	

*Source: Statement of Indian production submitted by domestic industry in its injury annexures. Production of supporters as per support letters filed*

25. It is noted that the production of applicant domestic producers constitutes a major proportion of the total domestic production. Further, as per the information on record, applicant domestic producers have not imported the product under consideration from the subject countries during the period of investigation. The applicant domestic producers are also not related to any importer or exporter of the product under consideration. In view of the same, the Authority concludes that the applicant domestic producers constitute domestic industry under Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules.

## **E. CONFIDENTIALITY**

### **E.1. Views of the other interested parties**

26. The interested parties have made the following submissions with regard to confidentiality:
- i. The comments made by applicants were time-barred, since they have been filed subsequent to the 7 day deadline prescribed in the initiation notification.

- ii. The interested parties have complied with the requirements under Rule 7 of Anti-Dumping Rules, and Trade Notice No. 10/2018. The claim that excessive confidentiality has been claimed is without any basis.
- iii. The domestic industry has not disclosed information regarding production process, raw materials, names and addresses of other Indian producers and other information as required to be disclosed under Trade Notice 10/2018.
- iv. The applicants have not provided its list of members and members which have supported or opposed or remained neutral to the application. The applicant associations have claimed the minutes of meeting as confidential.

## **E.2. Views of the domestic industry**

27. The domestic industry has made the following submissions with regard to confidentiality:
  - i. The applicants had duly sought an extension of time from the Authority for filing comments on confidentiality regarding the responses received. The applicants have filed their submissions within the extended timeline. It may be noted that the applicants have filed submissions with regard to the accuracy and adequacy of responses, and not just confidentiality.
  - ii. The applicants have provided sufficient non-confidential summaries of the information provided on a confidential basis except for those which are not susceptible to summarization, unlike the responding interested parties who have resorted to excessive confidential information.
  - iii. The interested parties have claimed the nature of adjustments to normal value and export price as confidential, which is excessive.
  - iv. The exporters/producers have resorted to undue confidentiality by claiming confidentiality on some of the key information relating to goods produced, related parties, shareholders, financial statements, list of documents provided, manufacturing process, exchange rate, costing methodology applied, adjustments with regard to by-product, raw materials, etc.
  - v. The responding producers have not disclosed the types of subject goods produced by them.

## **E.3. Examination by the Authority**

28. The submissions made by the other interested parties and the domestic industry with regard to confidentiality have been examined as under:
29. The Authority made available the non-confidential version of the information provided by the various parties to other interested parties as per Rule 6(7) of the Anti-Dumping Rules. With regard to confidentiality of information submitted by the interested parties, Rule 7 of the Rules provides as follows:

*(1) Notwithstanding anything contained in sub-rules (2), (3) and (7) of rule 6, sub-rule (2) of rule 12, sub-rule (4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any Other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such Information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.*

*(2) The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.*

*(3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the Information public or to authorize its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.*

30. The information provided by the interested parties on a confidential basis was examined with regards to sufficiency of such claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, the parties providing information on a confidential basis were directed to provide sufficient nonconfidential version of the information filed on a confidential basis.
31. The Authority notes that the domestic industry and the other interested parties have shown good cause for the confidentiality claimed. The information for which disclosure has been sought by the parties is business proprietary information, the disclosure of which would be prejudicial to the business interests of the parties.

## **F. SCOPE AND GROUNDS OF THE PRESENT REVIEW**

### **F.1. Views of the other interested parties**

32. The other interested parties have made the following submissions with respect to the scope of review:
- i. The scope of mid-term review cannot be limited to only re-determination of duties. As per the provisions of Rule 23(1A), the Authority may vary the duty only if injury is likely to occur, which implies that a comprehensive mid-term review is required.

- ii. Under Rule 23(1A), while withdrawal of anti-dumping duty is mentioned, enhancement of duty is not mentioned specifically. Therefore, while in general, the mid-term review shall examine whether the duty may be withdrawn, duty may be enhanced only in case of exceptions, that is, if the injury to the domestic industry gets aggravated compared to the original investigation.
- iii. Based on the observations of Supreme Court in *Rishirop Polymers v. Designated Authority* and High Court in *Nirma Limited v. Union of India*, a mid-term review requires re-determination of injury margin. However, the injury margin may be re-determined only if the Authority comes to a conclusion that the domestic industry has suffered injury.
- iv. Rule 23(1A) and Article 11.2 of the Anti-Dumping Agreement do not provide for re-quantification of injury margin, without undertaking comprehensive injury examination.
- v. The reliance on the case of *Aluminium Alloy Road Wheels* is misplaced, since in that case, the domestic industry had only sought re-quantification of duty for certain select producers / exporters.
- vi. The Manual of Operating Practices also notes that the review inquiry should be limited to seeing whether the conditions which existed at the time of original imposition of duty have altered to such an extent that there is no longer any justification for continued imposition of duty.
- vii. The scope of present review must remain confined to the original objective of re-examining the dumping margin and injury margin, and no changes should be made to the product categories, or duty structure. The request of the domestic industry to impose the same quantum of duty on all product types cannot be accepted.
- viii. Since the scope of product under consideration includes different products, which cannot be interchanged, a single rate of duty cannot be imposed for all products. Even in other investigations, such as alloy steel chisel/ tool and hydraulic rock breaker in fully assembled condition and rubber chemicals, the Authority has notified different duties for different products.
- ix. Since the applicants have not discharged its obligation to provide positive information, substantiating the need for review, the review should be terminated, particularly against Nepal.
- x. As held by CEGAT in the case of *Kalyani Steel Ltd. v. Designated Authority*, the party requesting for initiation of mid-term review, is required to submit positive information substantiating the need for review.
- xi. The domestic industry has not shown a change in circumstances of lasting nature. The increase in prices during the period of investigation shows that decline in prices is not of lasting nature.
- xii. The price of Hessian cloth claimed by the applicants appears to be irregular, since Hessian cloth is a high value product. The price is significantly different than the prices as per the data of exporters.
- xiii. Even as per the information provided by the applicants themselves, the decline in prices is overstated.

- xiv. The pattern of fluctuations in the import prices shows that prices have increased in one period, and declined in the next, which indicates normal market variability. There is no evidence of a persistent downward trend in prices.
- xv. The decline in export price may be due to a number of factors such as changes in global demand, exchange rate fluctuations, freight costs, or competitive market dynamics, and is not necessarily indicative of dumping.
- xvi. Amongst the sampled producers from Bangladesh, while the raw jute prices declined by 1%, the price of subject goods has increased by 18% compared to the previous year.
- xvii. In support of the claim that raw jute prices have not declined, the applicants have relied upon raw jute prices in India, and not in Nepal. The prices of raw jute in Nepal have shown a decline, as evident from Trade Map data for exports of raw jute from Nepal to India.
- xviii. Raw material cost is only one component of cost and prices may decline due to productivity, economies of scale, contractual obligations, and market competition.
- xix. Comparison of prices of subject goods with prices of raw jute would demonstrate that the prices are not influenced only by raw jute prices.
- xx. The domestic industry has admitted in its own application that the prices of sacking bags and sacking cloth have not declined. In view of the same, sacking bags and sacking cloth should be excluded from the scope of review.
- xxi. The arguments with regard to exports being made beyond installed capacities have been made only in respect of producers in Bangladesh. No evidence in this regard has been provided for Nepal.
- xxii. The responses filed by the responding producers in the investigation would reveal that the exports of product under consideration are less than the installed capacity, contrary to the claims of the domestic industry. In fact, the installed capacity is almost 50% more than the production capacity of the foreign producers.

## **F.2. Views of the domestic industry**

33. The following submissions have been made by the domestic industry with regard to the scope of review:
  - i. The provisions of Rule 23(1A) make it clear that the anti-dumping duty shall be to the extent necessary to counter dumping causing injury. Since the duties are no longer effective in countering the dumping, there is a need for re-quantification of duties.
  - ii. The application proforma also identifies various factors relevant for initiation of a mid-term review, and is not limited to the parameters identified by the interested parties.
  - iii. The request for a comprehensive review has been made by interested parties for the first time in their rebuttal submissions in the hearing. No such request was made in response to the initiation.
  - iv. The scope of review should be limited, as in the mid-term review concerning imports of Aluminium Alloy Road Wheels. However, should the Authority find it

- appropriate to conduct a comprehensive review, the relevant information has already been placed on record.
- v. Contrary to arguments of interested parties, a fresh and independent determination of injury is not necessary in a mid-term review. The Supreme Court in *Rishiroop Polymers v. Designated Authority* has held that the findings recorded regarding existence of injury at the time of original imposition of duty must be considered to continue to remain valid, unless it is proved to be otherwise.
  - vi. The interested parties have relied upon a selective interpretation of Rule 23(1A), which provides for the duty to be “removed” or “varied”. Thus, the Rules necessarily encompass modification of duty in any direction.
  - vii. The Rules mandate the Authority to assess whether the duty continues to be warranted, which includes examination of whether the current level of duty is adequate to address dumping and injury.
  - viii. If the interpretation of the interested parties is accepted, it would imply that the Authority would be precluded from enhancing duty in the face of intensified dumping or injury.
  - ix. The reliance on the decision in case of *M/s Nirma Limited* by opposing parties is misplaced, as a review is not intended to be a *de novo* investigation into injury.
  - x. Contrary to arguments of the interested parties, there is a difference in modification of product scope and modification of duty structure. The duty structure can be modified in a mid-term review, and the same does not change the product scope.
  - xi. There has been a decline in the import prices for all products, barring sacking bag and sacking cloth from Bangladesh.
  - xii. The decline in import price is not commensurate with a decline in the prices of raw jute, as evident from the prices of jute published on the website of the Jute Commissioner, prices published by Jute Bailers Association and the data of the domestic industry.
  - xiii. Since the current duties are not aligned with the prevailing export prices, there is a need for enhancement of duties.
  - xiv. With the decline in prices, the import volumes have increased across all product categories, despite no material change in the demand. The increase in imports is especially pronounced in case of Hessian fabric.
  - xv. The same trends shall be witnessed if comparison is made with period of investigation of the previously conducted sunset review.
  - xvi. The pattern of trade by responding producers reveal sustained decline in export prices, and shifting trade behaviour in the context of applicable duties.
  - xvii. The decline in prices, coupled with the increase in imports and price suppression, imply that the changes are structural in nature, and are not temporary fluctuations.
  - xviii. The interested parties have relied upon misleading data in their analysis of price change. The appropriate analysis shall be between the prices in the period of investigation of the previous sunset review, and the present period of investigation.

- xix. The reliance by interested parties on the price trends of a subset of exporters is self-serving and does not reflect industry-wide trends.
- xx. Considering the particular market situation in Bangladesh, the limited correlation drawn by the interested parties cannot be considered as reflecting true market dynamics.
- xxi. The attempt to distinguish prices of jute in Nepal and India is not appropriate, as producers in Nepal import jute from India and Bangladesh.
- xxii. Certain producers in Bangladesh have exported product volumes far exceeding their capacities.
- xxiii. Considering the admission by interested parties that the installed capacities are 50% higher than the production, the increase in exports to India cannot be explained based on normal production patterns and indicates export orientation driven by pricing behaviour.
- xxiv. Sacking bags and sacking cloth cannot be excluded from the scope of investigation, as the product under consideration has been consistently defined as a single product.

### **F.3. Examination by the Authority**

34. The present review was initiated as per Rule 23(1A), which, inter-alia, provides as follows:

*“(1A) The designated authority shall review the need for the continued imposition of any anti-dumping duty, where warranted, on its own initiative or upon request by any interested party who submits positive information substantiating the need for such review, and a reasonable period of time has elapsed since the imposition of the definitive anti-dumping duty and upon such review, the designated authority shall recommend to the Central Government for its withdrawal, where it comes to a conclusion that the injury to the domestic industry is not likely to continue or recur, if the said anti-dumping duty is removed or varied and is therefore no longer warranted.”*

35. The Authority issued an Office Memorandum dated 18th June 2019 providing for review, which, inter-alia, provides as follows:

*“6. Any interested party, including domestic industry, can seek a review under rule 23 and 24 of AD and CVD Rules respectively to alter the quantum or form of existing AD/ CVD duty. The changed circumstances which may warrant a review may include changes in raw material prices, costs, duty structure, exchange rate etc. The Authority would consider a fresh POI for such a review and evaluate all key parameters viz dumping margin or subsidy margin, injury margin and landed value for this chosen POI. The modified AD/ CVD, including the form, would be based on this comprehensive re-computation.”*

36. The domestic industry has submitted that the current duties are no longer aligned with prevailing export prices and are inadequate to address the injurious effects of dumped imports, and that continuation of the existing duty structure is defeating the remedial intent of the measure. Some of the interested parties have contended that a review under Rule 23 may be undertaken only to examine the need for continued imposition of duty, and not for re-quantification of duty. It is further noted that it has been the consistent practice of the Authority to vary the duty rates during mid-term review. The Authority notes that it has conducted reviews for re-quantification of duty under Rule 23 in the past as well. One of such reviews, concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) was challenged before the Supreme Court, and was found consistent with the provisions of Rule 23 by the Apex Court. Therefore, the present review cannot be considered to be beyond the provisions of Rule 23. Further, Rule 23(1) mentions that *“any anti-dumping duty imposed under the provision of section 9A of the Act, shall remain in force, so long as and to the extent necessary, to counteract dumping, which is causing injury.”* The meaning of the word *“to the extent”* means the extent or degree of duty. Thus, this rule allows the Authority to vary the degree (quantum) of duty.
37. Further, the Designated Authority has vide Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019, issued a guideline stating that any interested party, including the domestic industry, could seek initiation of a review under Rule 23 to alter the quantum or form of duty. Therefore, the applicants are justified in proceeding for an application under the provisions of Rule 23.
38. Some of the interested parties have claimed that the Authority should examine injury to the domestic industry. The Authority notes that the scope of the mid-term review is different from original investigations and sunset reviews. In a mid-term review, the Authority is required to investigate and determine the need for the continued imposition of an anti-dumping duty in force, where warranted, on its own initiative or upon request by any interested party which submits positive information substantiating the need for such a review, after elapse of reasonable period of time since the imposition of the definitive anti-dumping duty. Further, the Designated Authority is required to determine whether injury to the domestic industry is not likely to continue or recur, if the anti-dumping duty in force is removed or varied. If the Authority comes to a conclusion that the anti-dumping in force is no longer warranted, the Authority shall recommend to the Central Government for its withdrawal.
39. The Authority has previously noted as follows with regard to the scope of a mid-term review in 4,4 Diamino Stilbene 2, 2 Disulphonic Acid (DASDA), originating in or exported from China PR.

*“The language of the rules concerning sunset review and midterm review has been deliberately kept different so as to emphasize more on the cautiousness of establishing the need for withdrawal. The emphasis on word “not” likely in Rule*

*23 (IA) of AD Rules, signifies a higher and stringent obligation while examining premature withdrawal of-antidumping duty.”*

40. The same is also consistent with the decision of the Hon’ble Supreme Court in the case of *Rishiroop Polymers v. Designated Authority* [2006 (196) E.L.T. 385 (S.C.)], wherein it was noted as follows.

*“35. Otherwise also, we are of the opinion that scope of the review inquiry by the Designated Authority is limited to the satisfaction as to whether there is justification for continued imposition of such duty on the information received by it. By its very nature, the review inquiry would be limited to see as to whether the conditions which existed at the time of imposition of anti-dumping duty have altered to such an extent that there is no longer justification for continued imposition of the duty. The inquiry is limited to the change in the various parameters like the normal value, export price, dumping margin, fixation of non-injury price and injury to domestic industry. The said inquiry has to be limited to the information received with respect to change in the various parameters. The entire purpose of the review inquiry is not to see whether there is a need for imposition of anti-dumping duty but to see whether in the absence of such continuance, dumping would increase and the domestic industry suffer.*

*36. It is of vital importance to note that in the initial imposition of duty, the appellant has accepted the position that determination of injury by the Designated Authority was proper and in conformity with the requirements of Annexure-II of the Anti-Dumping Rules. The appellant did not challenge the final finding of the Designated Authority before the Tribunal that parameters mentioned in para (iv) of Annexure-II had not been considered or satisfied. We have declined the permission to the appellant to raise this point before us in Civil Appeal Nos. 773 and 774 of 2001 which were directed against the final findings recorded by the Designated Authority based on which the Government of India had imposed the anti-dumping duty for a period of five years. Under Section 9A(1), the said initial imposition of anti-dumping duty is ordinarily contemplated to be continued and remain in effect for a full period of five years, at the end of which it would be subject to sunset review, the possible consequence of which would be the extension of the operation of the period of anti-dumping duty for another period of five years. This is subject to the provisions of subrule (1) of Rule 23 of the Anti-Dumping Rules, under which the Designated Authority is empowered to review the anti-dumping duty imposed from time to time. Having regard to the scheme of the above mentioned provisions of the statute, once anti-dumping duty has been initially imposed, it would be ordinarily continued for five years unless on a review it is found by the Designated Authority that there has been such a significant change in the facts and circumstances, that it is considered necessary either to withdraw or modify appropriately the anti-dumping duty which has been imposed. It is, therefore, clear that unless the*

*Designated Authority suo motu or the applicant for review is in a position to establish clearly that there has been a significant change in the facts and circumstances relating to each of the basic requirements or conditions precedent for imposing duty, the finding given by the Designated Authority at the time of initial imposition of anti-dumping duty must be considered to continue to hold the field.*

*37. The final findings recorded by the Designated Authority at the time of initial imposition of anti-dumping duty on the existence of injury to the domestic industry must be considered to continue to remain valid, unless it is proved to be otherwise, either by the Designated Authority in suo motu review or by the applicant seeking review. In the present case, the review had been initiated by the Designated Authority. Neither the Designated Authority nor the appellant had placed any material on record which could possibly displace the findings given by the Designated Authority at the stage of initial anti-dumping duty. In the absence of any new material, the Designated Authority is not required to apply afresh all parameters or criteria enumerated in para (iv) of Annexure-II, which had already been done at the initial stage of imposition of anti-dumping duty. There is no material on record to show that there was a change in the parameters or the criteria relating to the injury which would warrant withdrawal of anti-dumping duty. Nevertheless, the Designated Authority has still analysed the issue of injury in detail in the Mid Term Review findings and has considered all the criteria or parameters enumerated in Annexure-II. There is, therefore, no merit or substance in the appellant's contention regarding non-compliance with Annexure-II.*

41. Therefore, the Authority notes that the Authority is not required to conclude existence of injury, in order to arrive at a conclusion that continued imposition of anti-dumping duty is necessary. Based on the provisions of Rule 23(1A) and the decision of the Supreme Court cited above, the Authority is required to examine, if based on factors brought on record in the review, the injury to the domestic industry is not likely to continue or recur, if duty is withdrawn. The Authority has examined the same in the present investigation.
42. Concerning the need for enhancement of duty, the domestic industry has submitted as under.
  - a. There has been decline in the export price of subject goods.
  - b. Decline in export prices not in consonance with the decline of prices of raw jute which constitutes the major cost of subject goods.
  - c. Exports are being made by producers beyond their installed capacity indicating routing of goods produced by other producers.
43. The Authority shall, therefore, examine whether there has been a change in the export prices, of a lasting nature, such that it affects the determination of normal value, export price, dumping margin and injury margin. The Authority shall, thereafter, examine the

need for modification in the current quantum of duty. Further, the Authority shall also examine if the evidence indicates that the foreign producers have exported volumes in excess of their capacities.

### F.3.1 Decline in the export price of subject goods

44. The Authority has examined the transaction-wise import data for the period of investigation. It is noted that export prices of the subject goods from the subject countries have shown a material decline over the injury period. The increase in period of investigation has not offset the decline faced in the previous periods.

#### Comparison of prices over the injury period

Product	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
<b>Bangladesh</b>					
Hessian	₹/MT	1,24,991	1,16,134	89,927	1,04,334
Yarn	₹/MT	99,614	86,923	73,415	77,643
Sacking bags / cloth	₹/MT	1,01,156	88,584	79,093	82,753
<b>Nepal</b>					
Hessian	₹/MT	1,24,558	1,18,552	1,07,957	1,04,983
Yarn	₹/MT	87,947	75,495	59,814	66,341
Sacking bags	₹/MT	1,05,543	91,434	82,462	84,802

Source: Prices of product under consideration as per DG Systems data.

45. From the foregoing, it is noted that there has been a sharp decline in the prices of the subject goods over the injury period. While the Authority agrees with the contention of the other parties that the prices have increased during the period of investigation as compared to the previous year, the prices continue to be much lower if compared with the base year.

46. However, it is noted that since the present case relates to change in circumstances, the change must be seen from the last investigation, that is, the period of investigation of the sunset review. Accordingly, the Authority has compared the price of the product during the present period of investigation with the period of investigation of the previous sunset review, that is, 2020-21. It is noted that barring sacking, the prices of all products have declined during this period.

#### Comparison with prices in period of investigation of sunset review

Product	Unit	2020-21 (SSR POI)	2024-25 (MTR POI)	Change
<b>Bangladesh</b>				
Hessian	₹/MT	1,12,435	1,04,334	-7%
Yarn	₹/MT	88,506	77,643	-12%
Sacking bags / cloth	₹/MT	78,237	82,753	6%

Nepal				
Hessian	₹/MT	1,21,225	1,04,983	-13%
Yarn	₹/MT	75,005	66,341	-12%
Sacking bags	₹/MT	85,956	84,802	-1%

*Source: Prices of product under consideration as per DG Systems data for present period of investigation, and prices in 2020-21 as per final findings of sunset review.*

47. The interested parties have claimed that the decline in prices is isolated, aberrational and temporary. However, the Authority does not find any merit in the same. While it is observed that the prices have registered a slight increase compared to the previous year, there has undoubtedly been a sustained decline in prices over the period.
48. It is further noted that the decline in prices has resulted in an increase in import volumes over the period. It is seen that the imports declined in 2021-22, compared to 2020-21, but have increased significantly thereafter.

#### Comparison of volumes over the injury period

Product	Unit	2020-21 (SSR POI)	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Bangladesh						
Hessian	MT	921	208	632	1,982	1,370
Yarn	MT	61,364	32,271	50,177	60,853	56,323
Sacking bags / cloth	MT	49,627	37,214	43,842	80,980	59,829
Imports from Bangladesh	MT	1,11,912	69,693	94,652	1,43,815	1,17,523
Nepal						
Hessian	MT	32,304	28,670	26,694	26,172	33,381
Yarn	MT	6,937	3,449	3,255	3,417	2,723
Sacking bags	MT	27,606	10,922	14,918	16,868	12,788
Imports from Nepal	MT	66,847	43,041	44,868	46,456	48,893
Total imports from subject countries	MT	1,78,759	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416

*Source: Volume as per DG Systems data for present injury period, and as per final findings of sunset review for period of investigation of sunset review.*

49. Certain interested parties have claimed that the decline in export price may be due to factors such as changes in global demand, exchange rate fluctuations, freight costs, or competitive market dynamics, and is not necessarily indicative of dumping. However, the interested parties have failed to provide any information or evidence(s) regarding which of these factors affects export price, and to what extent. Any change in freight costs would not impact the re-determination of dumping margin, as the same shall be based on ex-factory prices. As regards global demand, the same is not relevant to the determination of trend of prices in India. If the prices have declined due to competition between different producers, the same may nevertheless constitute dumping. Therefore,

the Authority does not find any merit in the argument that the decline in prices does not indicate intensified dumping in India.

50. The Authority, therefore, considers that the decline in export prices is not temporary. Further, such decline in prices has resulted in an increase in imports into India, despite the duties in force. In view of the above, the Authority holds that there has been a material decline in export prices of the subject goods from the subject countries, and that such decline in prices has been of a lasting nature.

### F.3.2 Decline in export prices not in consonance with movement in raw jute prices

51. The domestic industry has claimed that the decline in export price is not in line with the prices of raw jute. Raw jute constitutes the principal raw material for manufacture of the subject goods. Raw jute in the form of bales is processed in jute mills to produce jute yarn/twine, hessian fabric, sacking bags and other products, and the manufacturing process involves multiple stages including carding, drawing and spinning. The domestic industry has provided information as per website of Jute Commissioner and the Jute Bailers Association. The other interested parties have disputed the reliance on such information on the basis that the comparison of export price should be made with the price of raw jute in the subject countries. The Authority agrees with the submissions of the other interested parties. The Authority notes that if the decline in export price is in line with the prices of raw jute in the subject countries, such decline shall be considered as justified in line with cost decline. However, if the prices of subject goods have declined in excess of prices of raw jute in the country of export, the decline in price of subject goods would be considered excessive and inconsistent with changes in raw material prices.
52. For this purpose, the Authority has considered the price of imports of raw jute from Bangladesh into India, since India accounts for the largest share of exports of raw jute from Bangladesh. Further, India is the largest exporter of raw jute to Nepal. In view of the same, the price of exports of raw jute from India to Nepal have been considered. The DGCIS published data shows as under.

#### Comparison with prices over the injury period

Product	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	Change over period
<b>Bangladesh</b>						
Hessian	₹/MT	1,24,991	1,16,134	89,927	1,04,334	-17%
Yarn	₹/MT	99,614	86,923	73,415	77,643	-22%
Sacking bags / cloth	₹/MT	1,01,156	88,584	79,093	82,753	-18%
Price of Raw jute – Export to India	₹/MT	71,885	68,381	55,268	59,953	-17%

<b>Nepal</b>						
Hessian	₹/MT	1,24,558	1,18,552	1,07,957	1,04,983	-16%
Yarn	₹/MT	87,947	75,495	59,814	66,341	-25%
Sacking bags	₹/MT	1,05,543	91,434	82,462	84,802	-20%
Price of Raw jute – Import from India	₹/MT	69,351	59,465	51,199	59,242	-15%

*Source: Prices of product under consideration as per DG Systems data.*

*Prices of raw jute taken as per DGCI&S published data concerning imports of raw jute from Bangladesh into India, and exports of raw jute from India to Nepal*

53. The Authority notes that the prices of raw jute have also declined over the period. The price of Hessian from Bangladesh and Nepal, and the price of Sacking from Bangladesh have declined in tandem. However, the decline in price of yarn from both the subject countries, and sacking from Nepal is comparatively higher.
54. The Authority also notes that the present review requires examination of change in circumstances compared to the investigation period, in which the margins were previously quantified and duties were continued. Accordingly, the Authority has also compared the change in prices of raw jute and the prices of subject goods in the period of investigation compared to period of investigation of the sunset review.

#### **Comparison with prices in period of investigation of sunset review**

Product	Unit	2020-21 (SSR POI)	2024-25 (MTR POI)	Change
<b>Bangladesh</b>				
Hessian	₹/MT	1,12,435	1,04,334	-7%
Yarn	₹/MT	88,506	77,643	-12%
Sacking bags / cloth	₹/MT	78,237	82,753	6%
Price of Raw jute – Export to India	₹/MT	62,429	59,953	-4%
<b>Nepal</b>				
Hessian	₹/MT	1,21,225	1,04,983	-13%
Yarn	₹/MT	75,005	66,341	-12%
Sacking bags	₹/MT	85,956	84,802	-1%
Price of Raw jute – Import from India	₹/MT	62,516	59,242	-5%

*Source: Prices of product under consideration as per DG Systems data for present period of investigation, and prices in 2020-21 as per final findings of sunset review.*

*Prices of raw jute taken as per DGCI&S published data concerning imports of raw jute from Bangladesh into India, and exports of raw jute from India to Nepal*

55. It is noted that barring sacking, the prices of subject goods from subject countries have declined at a far higher rate than the change in price of raw material. The Authority

considers that such disproportionate movement between input prices and import price is significant. In a normal commercial scenario, movement in the price of a principal input would be expected to have some proportionate relationship with the price movement of the finished goods. However, where prices of the finished product decline materially more than the change in the price of principal raw material, the same indicates that pricing is not driven solely by changes in input cost. Thus, the Authority concludes that there has been a change in circumstances, as compared to the sunset review, when the duties were previously quantified.

56. Certain interested parties have claimed that the export price may decline due to productivity, economies of scale, contractual obligations, and market competition, and may not be linked to raw material cost. As regards economies of scale and productivity reducing cost, the Authority notes that no information has been provided to show that the major producers exporting to India have all undergone such changes, to warrant a decline in average prices into India. In any case, any decline in cost due to improvement in productivity or economies of scale are already considered in the determination of normal value, which is based on the cost of production of the foreign producers. As regards decline in prices due to contractual obligations and market competition, the interested parties have failed to show why such decline in prices shall nevertheless not constitute dumping.
57. The interested parties have claimed that the trends of raw material and prices of subject goods should be based on their responses. However, the Authority notes that the reliance on average prices and costs in the subject countries would be more objective in this regard. Further, in any case, all foreign producers have not provided prices of subject goods for the period of investigation of the previous sunset review. Further, the foreign producers have not provided the subject goods in the raw jute prices over the injury period and the period of investigation of the previous sunset review. Therefore, the Authority has relied on official import and export data, to arrive at its conclusions in this regard.

### **F.3.3 Exports beyond their installed capacity indicating routing of goods**

58. The domestic industry has also contended that exports are being made from the subject countries in volumes exceeding the installed capacity of the producers. The domestic industry has stated that, based on market intelligence, certain Bangladeshi producers are exporting products beyond their installed capacities and that producers attracting higher duty are routing their goods through producers who attract lower duty. The domestic industry has specifically referred to exporters such as Sidlaw Textiles and Nawhata Jute Mills, whose installed capacities and export volumes to India, according to the domestic industry, indicate exports beyond capacity. The Authority has compared the data submitted by the domestic industry with regard to capacities installed, the capacities claimed by the responding exporters and the volume of exports by such exporters. It is noted as below.

S. No.	Producer	Capacity as per domestic industry (MT)	Capacity as per response (MT)	Exports to India – as per Response (MT)	Total sales by exporter – as per Response (MT)
1	Wave Jute Textile Mills Limited	7,339	NA	NA	NA
2	Sagar Jute Spinning Mills Ltd.	36,500-50,000	***	***	***
3	Ahad Jute Spinners Limited	5,550	NA	NA	NA
4	Nawhata Jute Mills Ltd.	35,000 pcs	***	***	***
5	Mymensingh Jute Mills Ltd.	9,000	NA	NA	NA
6	Hasan Jute Mills Ltd	38,325	***	***	***
7	Sidlaw Textiles BD Ltd	22,000	***	***	***
8	Janata Jute Mills Ltd	1,40,000	***	***	***

*Source: Capacity and exports by cooperating foreign producers as per their responses. Capacity as per domestic industry, provided in application filed by domestic industry.*

59. The Authority, therefore, notes that based on the information collected during the course of the investigation, the exports by individual producers does not exceed the capacities of the producers. In view of the same, the Authority concludes that there is insufficient evidence of routing of goods produced by other producers, to record a finding on this basis.

## **G. MISCELLANEOUS SUBMISSIONS**

### **G.1. Views of the other interested parties**

60. The following miscellaneous submissions have been made by the other interested parties.
- i. The application did not contain the information with regard to injury, which makes it deficient for the purpose of initiation of review.
  - ii. Since the domestic industry did not submit injury information in the application, it should not be permitted to submit the same later.
  - iii. The domestic industry has provided information with regard to different export price of Hessian cloth from Nepal at different places, which is highly misleading.
  - iv. The applicants claim to have obtained data from DGIC&S, which is unusual, since DGCI&S does not give data to private parties.
  - v. The final determination may be made having regard to the age-old bilateral relationships, responses filed by foreign producers from Nepal, the Anti-Dumping Agreement, and the Indian Rules.

- vi. The claims of the domestic industry with regard to production capacities in Bangladesh, the export-oriented nature of operations of foreign producers, and availability of alternative markets, cannot take precedence over an injury examination under Rule 11.
- vii. The importance of jute sector to the economy of Bangladesh has no relevance to the investigation.

### **G.2. Views of the domestic industry**

61. The domestic industry has made the following miscellaneous submissions:
  - i. Exports of subject goods are also important for the economy of Bangladesh, as evident from the fact that exports of raw jute, conventional jute products and versatile jute products account for 3.86% of export earnings.
  - ii. The importance of Indian market to the producers in Bangladesh is evident from the history of circumvention, and multiple new shipper reviews conducted in the case. The Government of Bangladesh is taking effective steps to neutralize the anti-dumping duty imposed by the Government of India, such as allowing Cash Subsidy and Export Incentives.
  - iii. The Customs notification issued pursuant to the sunset review inadvertently did not include sacking cloth. Till the correction of the error through a corrigendum, the imports of sacking cloth from Bangladesh increased by 211%.
  - iv. Since duty was imposed on a type-wise basis, it has resulted in a situation where imports of product subject to lower or nil duties have increased, whereas imports of products subject to higher duties have reduced. Therefore, a single quantum of duty should be imposed for the product, as done in other investigations.
  - v. There is a need to revert to producer-exporter specific duty, as the present producer-specific duty is being misused by the foreign producers.
  - vi. The domestic industry has relied on published DGIC&S data, which is available to all parties, and not on any confidential data, as alleged by opposing parties.
  - vii. The prices of each product type have been assessed based on the data reported in a particular HS Code, which can be examined by the Authority. The assertion that the prices do not correlate with the expectation of the interested parties does not render the official published data unreliable.
  - viii. Contrary to arguments of interested parties, the injury information has been provided on record. The Authority may seek, verify, and consider additional information as necessary to arrive at a proper determination.

### **G.3. Examination by the Authority**

62. The domestic industry has claimed that duties should not be levied on a product-type basis, rather one uniform duty should be applied to all product types. The domestic industry has also requested that the Authority revert to producer and exporter-specific duty, to avoid exploitation of present duty structure by exporters or traders. The interested parties contend that the duty structure cannot be reviewed in a mid-term review. The Authority finds that the form of duty may be changed in a mid-term review.

In fact, vide Office Memorandum dated 18<sup>th</sup> June 2019, the Authority has noted that the form of duty may change in a mid-term review.

*“6. Any interested party, including domestic industry, can seek a review under rule 23 and 24 of AD and CVD Rules respectively to alter the quantum or form of existing AD/ CVD duty. The changed circumstances which may warrant a review may include changes in raw material prices, costs, duty structure, exchange rate etc. The Authority would consider a fresh POI for such a review and evaluate all key parameters viz dumping margin or subsidy margin, injury margin and landed value for this chosen POI. The modified AD/ CVD, including the form, would be based on this comprehensive re-computation.”*

63. The Authority shall, however, examine the issue concerning need for modification in the form of duty, after it arrives at a conclusion that there has been a change in circumstances of lasting nature, warranting modification of duty.
64. The interested parties have argued that since the domestic industry did not provide injury information in the application, it should be precluded from submitting the same subsequently. The Authority notes that the applicants filed the application for initiation of mid-term review in the form and manner prescribed. The application sought enhancement of duty and contained information relevant for demonstrating the need for review. Having duly satisfied itself on the basis of prima facie evidence substantiating the need for a mid-term review, the Authority initiated the present review. Once a review has been initiated, it is within the powers of the Authority to call for and take on record such information, as may be relevant for arriving at the final findings. The Authority further notes that the injury information was provided by the domestic industry within the deadline notified, and therefore, the interested parties had ample opportunity to defend their interests in this regard. Therefore, the Authority finds it appropriate to rely on the injury information submitted by the domestic industry.
65. The domestic industry has claimed that the subject goods are critical to the economy of Bangladesh, and the Government of Bangladesh provides subsidies to neutralize the duties provided. The domestic industry has also highlighted the steep increase in imports of sacking cloth during the period when such cloth was exempt from duties. The Authority, however, notes that subsidies given by Government of subject country hold limited relevance in examining the merits of the present review. The Authority has, therefore, not examined the same.

## **H. DETERMINATION OF NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN**

### **H.1 Submission by the other interested parties**

66. The other interested parties have made the following submissions.

- i. The Authority has not examined the submissions of the interested parties in issuance of the final sampling notification, and has not provided reasons for rejecting the submissions made by interested parties.
- ii. Salim Limited has not consented to being considered as a part of the sample. As per Rule 17(3), selection for sampling shall preferably be made in consultation and consent of exporters/producers.
- iii. If Salim is included in sampling despite bona fide reasons of closure of its business, then its margins determined will tend to be comparatively higher. This will affect the weighted average margin for other non-sampled producers.
- iv. Despite complete cooperation and exports in significant quantities, Arnu Jute Mills has been excluded from the sampled producers. No justification has been provided for exclusion of Arnu Jute Mills.
- v. Hasan Jute & Spinning Mills Limited and Hasan Jute Mills Limited, Janata Jute Mills Limited, Sagar Spinning Mills Limited, Oriental Jute Mills Limited, Sonali Aansh Industries Limited and Sidlaw Textiles (Bangladesh) Limited have exported significant quantities, but have not been sampled.
- vi. According to Rule 17(3) of the Rules, the DGTR Manual, and the Anti-Dumping Agreement, sample selected must represent the largest percentage of export volume. In the present case, even though exports by Arnu Jute Mills is higher than that of Lovely Jute Mills, the former has been excluded from the sample, while Lovely Jute Mills has been selected.
- vii. In the sunset review, Arnu Jute was selected as a part of the sampled producers. The same approach of selecting producers based on export volumes should be considered in the present case as well, since the mid-term review is a continuation of the same duty framework as the sunset review.
- viii. Global investigating authorities such as those in USA and European Union determine the sample based on largest volume of exports.
- ix. In the ongoing countervailing duty investigation, the sample has been proposed based on volume of exports.
- x. In numerous previous investigations, the Authority has determined the sample having regard to higher export volumes, representativeness in the data of the exporting country, and availability of complete and reliable data. However, the same has not been done in the present case.
- xi. Exclusion of Arnu from sample would result in the application of the residual or weighted average duty rate to its exports. This would not reflect the actual export prices, costs, or dumping margin of Arnu, thereby causing material prejudice to the producer.
- xii. As per Article 6.10 and 6.10.2 of the Anti-Dumping Agreement, individual margins must be granted to cooperating exporters unless their examination would be unduly burdensome.
- xiii. The allegations by the domestic industry regarding quality of responses are general in nature, and should not affect the consideration of responses by cooperating producers.

- xiv. Unless a party refuses the relevant information, or significantly impedes the investigation, the response filed cannot be rejected.
- xv. Since the questionnaire responses do not require that information with regard to 2020-21 be provided, the responses cannot be considered deficient on grounds of failure to provide such information.
- xvi. The allegation of particular market situation cannot be accepted, in the absence of a direct and demonstrable impact of government intervention of input costs actually incurred by the producers. The same was also held by Panel in European Union – Cost Adjustment Methodologies II.
- xvii. The domestic industry has not demonstrated that the alleged distortion in prices of raw jute precludes proper comparison between normal value and export price.

## H.2 Submission by the domestic industry

67. The domestic industry has made the following submissions.

- i. A particular market situation exists in Bangladesh, owing to Government regulations, administered support, directed procurement, incentives and controls affecting raw jute prices. The input prices are, therefore, influenced by State action rather than independent market forces, which confers cost advantages to foreign producers.
- ii. The jute sector in Bangladesh is regulated through the Jute Act, 2017 and the National Jute Policy, 2018, which provide for government oversight of production, procurement, pricing, trade and supply of raw jute and jute goods.
- iii. The Jute Act, *inter alia*, allows the Government of Bangladesh to regulate trade in jute and jute products, undertake public procurement, adopt price stabilization measures, fix minimum and maximum prices for different grades, regulate or prohibit sale or export, direct sales to specific persons, and determine sales prices between parties.
- iv. Budgetary incentives, free high-yield seeds and agriculture benefits are also provided to farmers for jute cultivation.
- v. Producers located in Export Processing Zones and Economic Zones receive additional concessions, including with regard to electricity tariff, stamp duty, and VAT exemptions.
- vi. The information provided on record reveals that domestic prices of raw jute are materially lower than export prices.
- vii. Under Section 9A(1)(c)(ii) of the Customs Tariff Act, where because of a particular market situation, domestic sales do not permit proper comparison, normal value may be determined on an alternative basis. Reliance in this regard has also been placed on amendments made by European Commission to its Basic Anti-Dumping Regulation (EU) 2016/1036 (notably via 2017/2321 and 2018/825) to address “significant distortions” and “particular market situations”.
- viii. Since the government control constitutes particular market situation, due to which domestic prices and costs in Bangladesh do not permit a proper

- comparison, the normal value cannot be determined on the basis of domestic prices in Bangladesh. The normal value is required to be constructed by considering undistorted benchmarks, including international prices of raw jute
- ix. Market-intelligence and participation by exporter indicate instances where reported exports exceed installed capacity. Strict verification of capacity and reconciliation with export volumes for all producers (sampled and non-sampled) is required in this regard.
  - x. The response filed by foreign producers should not be accepted, unless they are found to be complete in all material aspects.
  - xi. The responses filed lack consistency with observed trade patterns in regard to capacity, product mix, and pricing. Claims of the exporters are requested to be verified against verified trade data and the overall market trend profile placed on record.
  - xii. In line with global best practice, the Authority should conduct a completeness test before accepting exporter responses to check whether responses cover all company operations relevant to the product under consideration, to ensure credibility of the record.
  - xiii. Mere Excel files do not constitute sufficient evidence and relevant information should be called upon for the purpose of verifying the response. Non-confidential version should also be filed of all such information and evidence being filed by the exporters
  - xiv. Weighted-average margin shall be determined having regard to the margins for the cooperative exporters, and rejection of response of a producer has no relevance in this regard.
  - xv. Any request seeking exclusion from the sample or grant of an individual dumping margin, beyond sample, is inconsistent with the Rules and should be rejected.
  - xvi. Once Salim Agro has filed a response, it implies an intention to participate in the investigation.
  - xvii. If Salim Agro has ceased operations, or did not intend to participate, the same should have been brought on record, at appropriate stage, with necessary evidence.
  - xviii. Contrary to arguments of the interested parties, there is no infirmity in the sampling exercise.
  - xix. As opposed to the argument of interested parties, the sampling methodology has remained consistent across investigations. The composition of the sample necessarily varies based on the facts of the case.
  - xx. The past inclusion of Arnu Jute in the sample does not create any vested right for the producer to be included in the present investigation.

### **H.3 Examination by the Authority**

68. Under section 9A (1) (c), normal value in relation to an article means:

- i) The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article, when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or*
- ii) When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either: (a) comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
- the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profit, as determined in accordance with the rules made under sub-section 6);*
- b) Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.*

2. The Authority notes that 38 producers / exporters from Bangladesh and 5 producers from Nepal have furnished response to the exporter's questionnaire.
3. As per the provisions of Rule 17, while the Authority shall determine individual dumping margin in respect of all those producers/exporters who have filed questionnaire responses; in a situation where a large number of producers/ exporters from Bangladesh have filed questionnaire responses, the Authority may resort to sampling by limiting the response to a limited number of producers. The Rules provides as follows in this regard.

*“17(3) The designated authority shall determine an individual margin of dumping for each known exporter or producer concerned of the article under investigation:*

*Provided that in cases where the number of exporters, producers, importers or types of articles involved are so large as to make such determination impracticable, it may limit its findings either to a reasonable number of interested parties or articles by using statistically valid samples based on information available at the time of selection, or to the largest percentage of the volume of the exports from the country in question which can reasonably be investigated, and any selection, of exporters, producers, or types of articles, made under this proviso shall preferably be made in consultation with and with the consent of the exporters, producers or importers concerned :*

*Provided further that the designated authority shall, determine an individual margin of dumping for any exporter or producer, though not selected initially, who submit necessary information in time, except where the number of exporters or producers are so large that individual examination would be unduly burdensome and prevent the timely completion of the investigation.”*

69. In view of the large number of responses from Bangladesh, the Authority considered sampling of producers from Bangladesh. The same was proposed vide notification dated 2<sup>nd</sup> January 2026. After receiving comments from various parties, the sampled producers were notified vide notification dated 10<sup>th</sup> February 2026. The Authority has adopted a stratified sampling methodology, and selected responding producer exporters for sample amongst the high, medium and low band of export volumes to India. The following producers were considered as a part of the sample.
- i. A. M. Jute Industries Limited, Bangladesh
  - ii. Asha Jute Industries Limited, Bangladesh
  - iii. Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd., Bangladesh
  - iv. Lovely Jute Mills Limited, Bangladesh
  - v. M/s Natore Jute Mills, Bangladesh
  - vi. Nawhata Jute Mills Ltd., Bangladesh
  - vii. M/s Poddar Agro Industries, Bangladesh
  - viii. Ranu Agro Industries Ltd., Bangladesh
  - ix. Salim Agro Industries Limited, Bangladesh
  - x. Super Jute Mills Limited, Bangladesh
70. Salim Agro Industries Limited (“Salim Agro”) initially submitted that it has not consented to being a part of the sampled producers. The Authority notes that while the Rules provide that the sample be selected preferably in consultation with and with the consent of foreign producers, it does not mandate that explicit consent of a producer must be again taken for selection of the producer within a sample, even if the producer has already filed a complete response, with the intention of participating before the Authority. Thereafter, vide letter dated 17<sup>th</sup> February 2026, Salim Agro withdrew its response from the investigation. Therefore, the response filed has not been considered for the purpose of determination.
71. Arnul Jute Mills Limited (“Arnul Jute”) has contended that it should have been considered as a part of the sample, in line with the findings in the previous sunset review. Further, Arnul Jute and certain other producers claimed that they should have been considered as a part of the sample, based on volume of exports. Under Rule 17(3), the sampled producers may be selected using statistically valid samples based on information available at the time of selection, or having regard to the largest percentage of the volume of the exports from the country in question which can reasonably be investigated. The Authority notes that in the sunset review, the sample was determined to select exporters with different quantum of exports to India. Arnul Jute formed part of the sample, based on such criterion. The same criterion was also applied in the original

investigation. In the present mid-term review as well, the Authority has selected responding producer exporters for sample amongst the high, medium and low band of export volumes to India. Such method of sampling, that is, selection of a statistically valid sample, is permissible under the Rules. Once the Authority has opted to determine a statistically valid sample, it is not required to examine whether there is a responding non-sampled producer with a larger export volume than certain producers forming part of sample. Therefore, whether Arnu Jute has higher or lower export volumes than individual producers forming part of the sampled producers is not relevant to the present determination.

72. The Authority does not find merit in the contention of the interested parties that there is a mandatory obligation to consider voluntary responses filed and allow an individual dumping margin to all exporters. Rule 17(3) and its proviso make it amply clear that the Authority may limit examination to certain exporters, where necessary in the interest of timely completion of the investigation.
73. Certain interested parties have claimed that they shall be prejudiced in case the response of certain sampled producers are rejected. However, the Authority notes that the dumping margin and injury margin for the non-sampled cooperative producers has been determined based on the weighted average margin for sampled producers, excluding producers found to have de minimis margins, or for whom the margin has been determined by applying facts available. Therefore, no prejudice shall be caused to the non-sampled producers, due to rejection of response of sampled producers.
74. Further, the following producers from Nepal have submitted a response to the exporter's questionnaire. The response filed by such producers has been considered for the purpose of determination of dumping margin and injury margin.
- i. Arihant Multi-Fibres Ltd., Nepal
  - ii. Baba Jute Mills Private Limited, Nepal
  - iii. Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited, Nepal
  - iv. Shree Raghupati Jute Mills Limited, Nepal
  - v. Swastik Jute Mills (P) Ltd., Nepal
75. The domestic industry has claimed that a particular market situation exists in Bangladesh, due to government influence and intervention in the raw jute sector. As a result, raw jute, which is the principal input, is supplied to producers in the subject country at prices that are not reflective of fair market conditions. The domestic industry claims that the Government of Bangladesh, through statutory instruments, policy and administrative measures, has influenced and artificially lowered the prices of raw jute. The domestic industry has relied upon the Jute Act, 2017 and the National Jute Policy, 2018 in support of its arguments. However, the Authority notes that even if assuming the raw jute prices are distorted resulting in a particular market situation, the arguments of the domestic industry do not explain why such particular market situation prevents proper comparison between normal value and export price. Further, a parallel anti-

subsidy investigation is ongoing with regard to the same product, wherein such factors can be adequately addressed.

76. The Authority notes that as per the provisions of Section 9A(1)(c) of the Customs Tariff Act, 1975, normal value is required to be determined based on the comparable price, in the ordinary course of trade, of the like article, when destined for consumption in the exporting country. However, when because of a particular market situation, such sales do not permit a proper comparison, the normal value may be determined on alternative basis. In this regard, the Panel in Australia – Anti-Dumping Measures on A4 Copy Paper (WT/DS529/R) has also observed as under.

*“7.73. Where a "particular market situation" is found to exist, the investigating authority must examine whether "a proper comparison" of the domestic and the export price is permitted or not. We consider that the "proper comparison" language calls for an assessment in respect of the comparison of domestic and export prices.*

*7.74. The ordinary meaning of the term "proper" is "suitable for a specified or implicit purpose or requirement; appropriate to the circumstances or conditions; ... apt, fitting; correct, right". The term "comparison" can be understood as "the action, or an act, of comparing, or noting the similarities and differences of two or more things". The function of the "permit a proper comparison" test is to determine whether the domestic price can or cannot be used as a basis for comparison with the export price to identify the existence of dumping. It is implied here in Article 2.2 that the words "a proper comparison" refer to the comparison between the domestic price and the export price. Thus, the purpose of an investigating authority's examination under the second clause of Article 2.2 of the Anti-Dumping Agreement is to determine whether domestic sales of the like product in the ordinary course of trade do not permit a proper comparison between the export price and the domestic sales price because of the particular market situation or the low volume.*

*7.75. While the proper comparison in Article 2.2 refers to the comparison between the domestic and export prices, a purely numerical comparison between the two prices may not reveal anything about whether the domestic price can be properly compared with the export price. Rather, it is necessary to conduct a qualitative comparison of the domestic and export prices. The phrase "because of the particular market situation" makes clear that the qualitative assessment of whether the domestic and export prices can be properly compared should focus on how the particular market situation affects that comparison. We therefore consider that the "proper comparison" language calls for an assessment of the relative effect of the particular market situation on domestic and export prices. We understand that, in certain circumstances, as a result of this assessment, the*

investigating authority may conclude that the particular market situation has no effect on the export prices.

7.76. Turning to the assessment of whether "a proper comparison" is not permitted because of the particular market situation, we note that the focus of the analysis is on whether the effect of the particular market situation is such that a proper comparison between domestic sales prices and export prices under examination is not permitted. In other words, the investigating authority must examine the domestic sales in order to determine whether a proper comparison between the two prices is permitted in spite of the effect of the particular market situation. The point is to determine if there is a comparable domestic price (i.e. if there is "the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like product when destined for consumption in the exporting country" in the sense of GATT 1994 Article VI:1(b) and Article 2.1 of the Anti-Dumping Agreement). That determination is fact-specific and should be made on a case-by-case basis by the investigating authority assessing the effect of particular market situation on the domestic price in relation to the effect on the export price, if any. This relative assessment is necessary because, as we explain in the following subsection, while a particular market situation may have an effect on both domestic and export prices, it does not follow that the impact on domestic and export prices will be the same. If the investigating authority finds that because of a particular market situation a proper comparison of the domestic price and the export price is not permitted, it is required to give a reasoned and adequate explanation of its conclusion."

77. The Authority notes that if raw material prices are lower, as claimed by the domestic industry, it will result in lower selling price of the final product generally, irrespective of whether such final product is meant for domestic market or export market, unless proved otherwise. While it is not denied that there may be cases where the raw material prices disproportionately affect the domestic and export prices, the same has not been demonstrated to be the case in the present situation. In view of the same, the Authority has not found it appropriate to conclude that a particular market situation prevented proper comparison of normal value with export price in Bangladesh, warranting construction of normal value.
78. The normal value and export prices for all the producers/exporters from the subject countries have been determined as below:

## **Determination of Normal Value and Export Price**

### **H.3.1. Normal value for Bangladesh**

#### **Normal value for M/s A. M. Jute Industries Limited**

79. During the period of investigation, M/s A. M. Jute Industries Limited (“A. M. Jute”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. A. M. Jute has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
80. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. A. M. Jute has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production of the PCN with a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
81. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for M/s Asha Jute Industries Limited**

82. During the period of investigation, M/s Asha Jute Industries Limited (“Asha Jute”) has not sold goods in domestic market. In the absence of domestic sales, the Authority has considered the cost of production of the producer as the basis for the purpose of determining the normal value.
83. The Authority determined the normal value based on cost of production with reasonable additions towards selling, general and administration expenses and profits. The product type-wise and weighted average normal value so determined has been mentioned in the dumping margin table.

#### **Normal value for M/s Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd.**

84. During the period of investigation, M/s Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd. (“Bonanza Jute”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Bonanza Jute has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
85. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where

more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Bonanza Jute has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.

#### **Normal value for M/s Lovely Jute Mills Limited**

86. During the period of investigation, M/s Lovely Jute Mills Limited (“Lovely Jute”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Lovely Jute has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
87. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Lovely Jute has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
88. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for M/s Natore Jute Mills**

89. During the period of investigation, M/s Natore Jute Mills (“Natore”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Natore has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
90. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined

based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Natore has claimed price adjustments on account of inland transportation from its domestic sales and the same have been allowed by the Authority after verification. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.

91. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

**Normal value for Nawhata Jute Mills Ltd.**

92. During the period of investigation, Nawhata Jute Mills Ltd. (“Nawhata”) has sold \*\*\*MT of sacking cloth in domestic market directly to unrelated customers. Nawhata has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
93. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Nawhata has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
94. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

**Normal value for M/s Poddar Agro Industries**

95. During the period of investigation, Poddar Agro Industries (“Poddar”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Poddar has exported \*\*\*MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.

96. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Poddar has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
97. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for Ranu Agro Industries Ltd.**

98. It is noted from the response that during the period of investigation, Ranu Agro Industries Ltd. (“Ranu Agro”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Ranu Agro has exported \*\*\* MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
99. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Ranu Agro has not claimed any price adjustments from its domestic sales. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
100. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for Super Jute Mills Limited**

101. It is noted from the response that during the period of investigation, Super Jute Mills Limited (“Super Jute”) has sold \*\*\*MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Super Jute has exported \*\*\*MT of product under consideration to

India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.

102. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Super Jute has claimed price adjustments on account of inland transportation and packing cost from its domestic sales and the same have been allowed by the Authority after verification. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
103. The product-type wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for all other producers / exporters from Bangladesh**

104. The dumping margin for all other cooperative non-sampled producers has been determined based on the weighted average margin for the cooperative sampled producers. The normal value for all other producers and exporters, that have not participated in the present investigation, has been determined as per facts available. The same has been mentioned in the dumping margin table.

#### **H.3.2. Export price for Bangladesh**

##### **Export price for A. M. Jute Industries Limited**

105. During the period of investigation, A. M. Jute has sold \*\*\*MT of Jute Yarn and \*\*\* MT of Hessian Cloth directly to unrelated customers in India.
106. The export price has been determined based on the price of sale charged by the exporter for sales to unrelated customers in India. A. M. Jute has claimed adjustments on account of ocean freight & port expenses and inland transportation and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by A. M. Jute, and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

##### **Export price for Asha Jute Industries Limited**

107. During the period of investigation, Asha Jute has exported \*\*\* MT of Jute Yarn and \*\*\* MT of Sacking cloth directly to unrelated customers in India.

108. The export price has been determined based on the price of sale charged by the exporter for sales to unrelated customers in India. Asha Jute has claimed adjustments on account of inland transportation, port and other related expenses, packing cost and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Asha Jute and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd.**

109. During the period of investigation, Bonanza Jute has sold \*\*\* MT of Jute Yarn through unrelated trader and \*\*\* MT of Sacking bags directly to unrelated customers in India.

Bonanza Jute → Unrelated customers in India

Bonanza Jute → [Monem Jute Marketing] → Unrelated customers in India

Bonanza Jute → [Vertex International Limited] → Unrelated customers in India

Bonanza Jute → [Bangla Pat Diversified Limited] → Unrelated customers in India

110. The unrelated traders who have exported goods to India sourced from Bonanza Jute have not cooperated before the Authority. It is noted that the exports through traders account for entirety of the exports of jute yarn. In the absence of cooperation by the unrelated traders, the export price and landed price to India cannot be accurately determined. Therefore, in the absence of response by traders forming part of the channel of distribution, the Authority finds that an individual dumping margin and injury margin cannot be allowed to the producer insofar as jute yarn is concerned.

111. As regards the exports of sacking bags, the export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Bonanza Jute has claimed adjustments on account of inland transportation and port and other related expenses and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Bonanza Jute and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for Lovely Jute Mills Limited**

112. During the period of investigation, Lovely Jute has sold \*\*\* MT of Jute Sacking bags directly to unrelated customers in India.

113. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Lovely Jute has claimed adjustments on account of freight, inland transportation, port expenses and packing expenses and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Lovely Jute and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Natore Jute Mills**

114. During the period of investigation, **M/s Natore Jute Mills** (herein after referred to as 'Natore') has sold \*\*\* MT of Sacking cloth and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India.

115. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Natore has claimed adjustments on account of freight, inland transportation, port expenses and C&F bill and commission charges and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Natore and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for Nawhata Jute Mills Ltd.**

116. During the period of investigation, Nawhata has sold \*\*\* MT of Sacking Cloth directly to unrelated customers in India.

117. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Nawhata has claimed adjustments on account of swift charge/foreign bank charge, C&F expenses, and commission and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Nwahata and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Poddar Agro Industries**

118. During the period of investigation, Poddar has sold \*\*\* MT of Sacking bags, \*\*\* MT of Sacking cloth and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India.

119. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Poddar has claimed adjustments on account of swift bank/foreign charges, freight charges, inland transportation, port expenses and C&F commission and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Poddar and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Ranu Agro Industries Ltd.**

120. During the period of investigation, Ranu Agro has sold \*\*\* MT of Sacking Bags and \*\*\* MT of Sacking Cloth directly to unrelated customers in India.

121. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Ranu Agro has claimed adjustments on account of swift charge/foreign bank charge, freight charges, inland transportation, port charges and other expenses, C&F Bill, and commission and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Ranu Agro and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Super Jute Mills Limited**

122. During the period of investigation, Super Jute has sold \*\*\*MT of Jute Yarn, \*\*\* MT of Sacking Cloth and \*\*\* MT of Sacking bags directly to unrelated customers in India.

123. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Super Jute has claimed adjustments on account of inland transportation, port and other related expenses, packing cost and other deductions and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Super Jute and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for other producers / exporters in Bangladesh**

124. The Authority has determined the net export price for non-sampled cooperating producers/ exporters from Bangladesh on the basis of weighted average net export price of the sampled producers from Bangladesh. The export price for all other non-

cooperating producers and exporters of Bangladesh has been determined based on facts available and the same is mentioned in the dumping margin table below.

### **H.3.3. Normal value for Nepal**

#### **Normal value for Arihant Multi-Fibres Ltd. and Shree Raghupati Jute Mills Limited**

125. During the period of investigation, Arihant Multi-Fibres Ltd. (“Arihant”) has sold \*\*\* MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Arihant has exported \*\*\* MT of product under consideration to India during the period of investigation. Its related producer, Shree Raghupati Jute Mills Limited (“Shree Raghupati”) has sold \*\*\* MT of goods in domestic market directly to unrelated customers. Shree Raghupati has exported \*\*\* MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
126. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits, the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Arihant and Shree Raghupati have claimed price adjustments on account of credit costs and the same has been allowed by the Authority after verification. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.
127. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below.

#### **Normal value for Baba Jute Mills Private Limited**

128. During the period of investigation, Baba Jute Mills Private Limited (“Baba Jute”) has sold \*\*\* MT of goods in domestic market in the domestic market directly to unrelated customers. Baba Jute has exported \*\*\* MT of product under consideration to India during the period of investigation. The Authority notes that the domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India.
129. To determine the normal value, the Authority has conducted ordinary course of trade test to determine profit by making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods, on a PCN wise basis. In case of PCNs, with where more than 80% of sales were made at profits, the normal value has been determined based on the ex-factory selling price. Where less than 80% sales were made at profits,

the normal value has been determined based on selling price of profitable sales. Baba Jute has claimed price adjustments on account of credit costs from its domestic sales and the same has been allowed by the Authority after verification. For PCNs where negligible volume of sales were made at profits, or where the PCN has not been sold in the home market, the normal value has been determined based on cost of production, plus a reasonable addition towards selling, general and administrative expenses and profits.

130. The product type-wise and weighted average normal value at ex-factory level has been calculated as mentioned in the dumping margin table below

#### **Normal value for M/s Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited**

131. During the period of investigation, M/s Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited (“SPJMPL”) has not sold goods in domestic market. In the absence of domestic sales, the Authority has considered the cost of production of the producer as the basis for the purpose of determining the normal value.
132. The Authority determined the normal value based on cost of production with reasonable additions towards selling, general and administration expenses and profits. The PCN wise and weighted average normal value so determined has been mentioned in the dumping margin table.

#### **Normal value for M/s Swastik Jute Mills (P) Ltd.**

133. During the period of investigation, Swastik has sold \*\*\* MT of goods in domestic market in the domestic market directly to unrelated customers. Swastik Jute has exported \*\*\* MT of product under consideration to India during the period of investigation. Therefore, the producer does not have domestic sales in sufficient quantities to permit the determination of normal value. In the absence of sufficient volume of domestic sales, the Authority has considered the cost of production of the producer as the basis for the purpose of determining the normal value.
134. The Authority determined the normal value based on cost of production with reasonable additions towards selling, general and administration expenses and profits. The PCN-wise and weighted average normal value so determined has been mentioned in the dumping margin table.

#### **Normal value for all other producers / exporters from Nepal**

135. The normal value for all other producers and exporters, that have not participated in the present investigation, has been determined as per facts available. The same has been mentioned in the dumping margin table.

### **H.3.4. Export price for Nepal**

#### **Export price for M/s Arihant Multi-Fibres Ltd. and Shree Raghupati Jute Mills Limited**

136. During the period of investigation, Arihant has sold \*\*\* MT of Hessian, \*\*\* MT of Sacking and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India. During the period of investigation, Shree Raghupati has sold \*\*\* MT of Hessian, \*\*\* MT of Sacking and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India.

The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Arihant has claimed adjustments on account of Customs service fees, credit cost, certificate of origin expenses, and brokerage/commission. Shree Raghupati has claimed adjustments on account of Customs service fees, credit cost, Certificate of Origin expenses, and brokerage/commission. The same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Arihant and Shree Raghupati and compared the same with the normal value for the respective PCN by each producer. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Baba Jute Mills Private Limited**

137. During the period of investigation, Baba Jute has sold \*\*\* MT of Hessian, \*\*\* MT of Sacking and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India.
138. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. Baba Jute has claimed adjustments on account of Customs service fees, credit cost, certificate of origin expenses, and export commission and the same have been allowed by the Authority after verification. The Authority has calculated PCN-wise export price for exports of goods produced by Baba Jute and compared the same with the normal value for the respective PCN. A weighted average dumping margin was determined accordingly. The net export price and dumping margin so determined has been mentioned in the table below.

#### **Export price for M/s Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited**

139. During the period of investigation, SPJMPL has sold \*\*\* MT of Hessian, \*\*\* MT of Sacking and \*\*\* MT of Jute Yarn directly to unrelated customers in India.
140. The export price has been determined based on the price of sale charged by the producer for sales to unrelated customers in India. SPJMPL has claimed adjustments on account of Customs service fees, credit cost, Certificate of Origin charges, and other





<b>11</b>	<b>Any other producer</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	55-65%
b	Sacking Bag / Cloth	***	***	***	***	***	40-50%
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	45-55%
<b>B</b>	<b>Nepal</b>						
<b>1</b>	<b>Arihant Multi-Fibres Ltd.</b>	***	***	***	***	***	
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	De Minimis
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	Negative
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	De Minimis
<b>2</b>	<b>Shree Raghupati Jute Mills Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	0-10%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	Negative
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	0-10%
<b>3</b>	<b>Arihant Multi-Fibres Ltd. and Shree Raghupati Jute Mills Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	De Minimis
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	Negative
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	0-10%
<b>4</b>	<b>Baba Jute Mills Private Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	0-10%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	20-30%
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	10-20%
<b>5</b>	<b>Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	0-10%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	0-10%
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	0-10%
<b>6</b>	<b>Swastik Jute Mills (P) Ltd.</b>	***	***	***	***	***	

a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	10-20%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	5-15%
c	Hessian	***	***	***	***	***	0-10%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	0-10%
<b>7</b>	<b>Any other producer</b>						
a	Jute Yarn		***	***	***	***	10-20%
b	Sacking Bag		***	***	***	***	20-30%
c	Hessian		***	***	***	***	20-30%
<b>d</b>	<b>Weighted average</b>		***	***	***	***	20-30%

## **I. ASSESSMENT OF INJURY AND CAUSAL LINK**

### **I.1. Views of the other interested parties**

145. The other interested parties have made the following submissions with regard to injury, causal link, and injury margin:

- a. The Authority has previously found absence of dumping by major producers from Bangladesh, indicating that the cause of concern for the domestic industry is not the imports from Bangladesh.
- b. Indian Government procures Indian made jute sacking bags from the domestic producers, and such domestic producers enjoy monopoly in the market.
- c. The fact that the imports have increased demonstrates that the imports are necessitated due to demand-supply gap in the country.
- d. The sales of the domestic industry have increased, despite the decline in import prices, indicating absence of correlation between the two.
- e. Market share of imports from Bangladesh has declined in the period of investigation.

### **I.2. Views of the domestic industry**

146. The domestic industry has made the following submissions with regard to injury, causal link, and injury margin:

- a. The jute industry is divided into two segments – government procurement and open market, which have been previously examined separately. The same approach should be adopted in the present case as well.
- b. Domestic industry is continuing to suffer the material injury on account of continued dumped imports from the subject countries.
- c. Contrary to arguments made, the imports from subject countries have continued to increase despite imposition of duty, in absolute terms and in relation to consumption.
- d. The imports have increased, even though the domestic producers had sufficient capacity to meet the domestic demand.

- e. The imports of the product have increased by 88% since 2011-12 to the period of investigation, despite a decline in demand during this period. Such increase has been at the cost of the market share of the domestic industry.
- f. The share of imports in open market has increased dramatically from 20% to 68%.
- g. Since the duty quantum on yarn from Bangladesh was low, the imports of yarn increased significantly. Further, during the period when there was no duty applicable on sacking cloth, due to an error in Customs notification, the imports of such product increased steeply.
- h. Since the duty quantum on hessian and sacking bags from Nepal was low, the imports of such products increased, despite duties.
- i. The domestic market in the subject countries is insignificant compared to the capacities installed. The focus of the governments of the subject countries, is to increase the domestic production and exports. India is the single largest market for the exports from Bangladesh.
- j. The landed price of imports has declined over the period.
- k. The subject imports are undercutting and suppressing the prices of the domestic industry.
- l. Production and capacity utilization of the domestic industry increased till 2022-23 but have declined in the period of investigation.
- m. With the increase in import volumes, the Indian industry has lost sales volume in the open market.
- n. The average inventories of the domestic industry have increased, indicating weakened offtake of domestically produced goods.
- o. While the market share of imports has increased, the domestic producers have lost market.
- p. The profits, cash profits and return on capital employed of the domestic industry in the open market have declined significantly.
- q. Production of subject jute products is highly capital, manpower, machineries, and space intensive, considering that the raw jute is converted into finished yarn, fabric, and bags.
- r. The domestic industry employs 33,625 employees, with significant employment created in the jute industry. If operations of the industry are not viable, it would not be able to service their wages.
- s. The growth of the domestic industry has been adverse in both volume and profitability parameters.
- t. The arguments of interested parties with regard to sales volume and prices of the domestic industry, and market share of imports rely on the consolidated data, without segregating for open market.
- u. Contrary to argument of the interested parties, the exemption of certain exporters from duty does not imply lack of injury, as it does not negate dumping by other exporters.
- v. The absence of competition in government procurement does not negate the injury faced in the open market.

- w. The injury to the domestic industry has not been caused by other factors. There is causal link between dumping of the subject goods and the injury to the domestic industry.

### **I.3. Examination by the Authority**

147. As noted hereinabove, the scope of injury analysis in a mid-term review shall be limited to examining whether the circumstances prevailing at the time of original imposition have altered to such an extent as to justify withdrawal or modification of the duty. The Authority is not required to come to a conclusion of existence of injury, but is required to examine if the injury is not likely to continue or recur, if the duty is withdrawn. Having regard to the same, the Authority has examined the arguments and counter-arguments of the interested parties with regard to injury and causal link. The analysis made by the Authority hereunder addresses the various submissions made by the interested parties.
148. While the Authority is required to examine whether the withdrawal of duty is not likely to continue or recur, it has applied the same parameters as that notified under Rule 11 read with Annexure – II of the Anti-Dumping Rules.
149. The domestic industry has contended that there are two market segments in the present case – open market and government procurement. While the domestic industry is insulated against imports in the government procurement, it has faced competition against dumped imports in the open market. The domestic industry also submitted its segregated injury data, and the other interested parties had an opportunity to make submissions with regard to the same. The other interested parties have also acknowledged that the domestic industry does not compete with imports in government procurement. The Authority notes that in the previous investigations, the Authority has conducted injury analysis for the domestic industry as a whole, as well as segregated injury analysis for the two market segments. Since the present investigation is a mid-term review, and the focus is on examining whether the domestic industry is not likely to face injury if the anti-dumping duty is withdrawn, the Authority has examined injury for the domestic market as a whole, with due regard given to its performance in the open market.

#### **I.3.1 Cumulative Assessment of Injury**

150. Article 3.3 of WTO agreement and para (iii) of Annexure II of the Rules provides that in case where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to anti-dumping investigation, the Authority will cumulatively assess the effect of such imports, in case it determines that:
  - a. The margin of dumping established in relation to the imports from each country is more than two percent expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three percent (or more) of the import of like

article or where the export of individual countries is less than three percent, the imports collectively account for more than seven percent of the import of like article, and

- b. A cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported products and the conditions of competition between the imported products and the like domestic articles.

151. In the instant case, volume of imports and dumping margin from each of the subject countries are more than the de-minimis. Further, the imports from the subject countries and the product manufactured by the domestic industry have inter-se comparable properties and is being used for the same applications and by the same segment of customers. Thus, the subject imports are competing in the Indian market inter-se as well as with the subject goods manufactured by the domestic industry.

152. The Authority thus, concludes that it would be appropriate to undertake cumulative assessment of injury in the present investigation for the following reasons.

- a. The subject goods are being dumped into India from the subject countries.  
 b. The margin of dumping from each of the subject countries is more than the *de minimis* limits prescribed under the Rules.  
 c. The volume of imports from each of the subject countries is individually more than 3% of the total volume of imports.  
 d. Cumulative assessment of the effects of import is appropriate as the imports from the subject countries not only directly compete with the imports from each of the subject countries but also the like articles offered by the domestic industry in the Indian market.

### I.3.2 Volume effect of dumped imports

#### i. Assessment of Demand/ Apparent Consumption

153. The Authority, for the purpose of the present investigation, has defined demand or apparent consumption of the product in India as the sum of domestic sales of the Indian producers and imports from all sources. The demand so assessed is given in the table below.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (Dumped Imports)
Sales of domestic industry	MT	2,79,482	3,12,409	2,98,242	2,51,791	
Sales of other producers	MT	7,65,564	9,04,009	9,28,357	7,13,093	
Subject imports	MT	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
Un-dumped imports from subject countries	MT					26,720

Other imports	MT	-	-	-	-	-
<b>Demand/Consumption</b>	<b>MT</b>	<b>11,57,780</b>	<b>13,55,939</b>	<b>14,16,870</b>	<b>11,31,299</b>	

*Source: Imports as per DG Systems data, and sales of domestic industry and other domestic producers as per injury information furnished by domestic industry*

154. The Authority notes that the demand for the subject goods has increased till 2023-24 and declined in the period of investigation.

155. The Authority has also examined the demand in the open market. It is noted that the demand in the open market has shown the same trend.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (Dumped Imports)
Sales of domestic industry	MT	97,753	73,035	82,242	95,747	
Sales of other producers	MT	1,22,227	98,505	73,078	14,673	
Subject imports	MT	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
Un-dumped imports from subject countries	MT					26,720
Other imports	MT	-	-	-	-	-
<b>Demand (open market)</b>	<b>MT</b>	<b>3,32,714</b>	<b>3,11,060</b>	<b>3,45,592</b>	<b>2,76,835</b>	

*Source: Imports as per DG Systems data, and sales of domestic industry and other domestic producers in open market as per segregated injury information furnished by domestic industry in its post-hearing written submissions*

## ii. Imports in absolute and relative terms

156. With regard to the volume of dumped imports, it is required to be considered whether there has been a significant increase in dumped imports either in absolute terms or relative to production or consumption in India. The volume of imports over the injury period was as follows:

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (Dumped Imports)
Bangladesh	MT	69,693	94,652	1,43,815	1,17,523	99,668
Nepal	MT	43,041	44,868	46,456	48,893	40,028
Subject imports	MT	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,39,696
Un-dumped imports from subject countries	MT					26,720
Other imports	MT	-	-	-	-	-
Total imports	MT	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416	1,66,416
Consumption	MT	11,57,780	13,55,939	14,16,870	11,31,299	11,31,299

Indian production	MT	10,80,000	12,46,000	12,57,000	9,88,010	9,88,010
<b>Imports from subject countries in relation to</b>						
Indian production	%	10%	11%	15%	17%	14%
Indian consumption	%	10%	10%	13%	15%	12%
Consumption in open market	%	34%	45%	55%	60%	50%
Total imports	%	100%	100%	100%	100%	84%

*Source: Imports as per DG Systems data, Indian production as per statement of Indian production provided as part of injury annexures*

157. The Authority notes that:

- i. The volume of subject imports has increased over the injury period. The subject imports have increased by 69% in 2023-24 as compared to base year. In the period of investigation, the subject imports declined compared to previous year. However, the imports continue to remain higher than the base year. In this regard, it is seen that while the un-dumped imports can be segregated during the period of investigation, no such segregation can be made in previous years.
- ii. The decline in imports in the period of investigation appears to be in response to the decline in demand. During the period of investigation, the demand has declined by 20% compared to the previous year. However, the imports from subject countries (dumped and un-dumped) registered a decline by only 13%. Over the injury period, while the demand has declined marginally, the subject imports have increased significantly.
- iii. The share of imports in the open market has also increased significantly, with the subject imports accounting for 51% of the market. The total imports from subject countries account for 60% of the market.
- iv. The imports from subject countries have increased significantly in relation to consumption, by 51% over the injury period. Compared to the previous year, the total imports from subject countries have increased by 9% in relation to consumption. Since the un-dumped imports have only been segregated for the period of investigation, the dumped imports in relative terms do not show a commensurate increase, due to the volumes in previous years including data of such producers, that have found to be un-dumped.
- v. The imports from subject countries have also increased in relation to Indian production, from 10% in the base year, to 17% in the period of investigation, registering an increase of 61%. The imports have also increased by 11% in relation to production compared to previous year.
- vi. The imports from subject countries account for entirety of the imports into India, while the dumped imports account for 84% of the total imports.

### **I.3.3 Price effect of dumped imports on domestic industry**

158. With regard to the price effect of the imports from the subject countries, it is required to be analysed whether there has been a significant price undercutting by the alleged

imports as compared to price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices or prevent price increases, which otherwise would have occurred in the normal course. The impact on the prices of the domestic industry on account of the imports from the subject countries has been examined with reference to price undercutting, price suppression and price depression, if any.

### i. Price undercutting

159. For the purpose of price undercutting analysis, the net sales realisation of the domestic industry has been compared with the landed price of imports from subject countries, as below.

Particulars	Unit	Yarn	Hessian	Sacking *	Total	Open market #	Total (Dumped Imports)
Import Volume	MT	59,046	34,752	72,618	1,66,416	1,66,416	140,243
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***	***
Landed price	₹/MT	77,122	104,957	83,114	85,549	85,549	85,296
Price undercutting	₹/MT	***	***	***	***	***	***
Price undercutting	%	***	***	***	***	***	***
Price undercutting	Range	10-20%	20-30%	20-30%	15-25%	20-30%	20-30%

*Source: Imports and import prices as per DG Systems data, and prices of domestic industry as per PCN-wise data and segregated data for open market submitted.*

*\* Sacking bag and cloth in case of Bangladesh, sacking cloth in case of Nepal.*

*# Excluding Government Supplies.*

160. It is noted that the subject imports are undercutting the prices of the domestic industry in each of the product types – yarn, hessian and sacking. The weighted average price undercutting is positive and significant. Further, the subject imports are also undercutting the prices of the domestic industry in the open market.

### ii. Price Suppression or Depression

161. The Authority has examined whether the subject imports have suppressed or depressed the domestic prices. It is noted from the movement of cost of sales and selling price of the domestic industry that both parameters declined over the injury period, with the decline in selling price being more pronounced than the decline in cost of sales.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (Dumped Imports)
<b>Yarn</b>						
Landed price	₹/MT	98,487	86,227	72,692	77,122	77,305

Trend	Indexed	100	88	74	78	78
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	92	86	88	88
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	87	80	88	88
<b>Hessian</b>						
Landed price	₹/MT	1,24,561	1,18,496	1,06,688	1,04,957	104,941
Trend	Indexed	100	95	86	84	84
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	101	89	85	85
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	96	88	82	82
<b>Sacking*</b>						
Landed price	₹/MT	1,02,151	89,307	79,764	83,114	80,619
Trend	Indexed	100	87	78	81	79
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	96	89	92	92
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	95	89	91	91
<b>Total subject goods as a whole</b>						
Landed price	₹/MT	1,06,731	93,844	81,313	85,549	85,296
Trend	Indexed	100	88	76	80	80
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	96	89	92	92
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	94	88	90	90
<b>Open Market</b>						
Landed price	₹/MT	1,06,731	93,844	81,313	85,549	85,296
Trend	Indexed	100	88	76	80	80
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	101	85	88	88
Selling price	₹/MT	***	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	93	79	81	81

*Source: Imports and import prices as per DG Systems data, and prices of domestic industry as per PCN-wise data and segregated data for open market submitted.*

*\* Sacking bag and cloth in case of Bangladesh, sacking cloth in case of Nepal*

162. It is noted that the prices of the domestic industry have moved almost in tandem with the changes in cost over the period, insofar as yarn and sacking are concerned. Particularly, in case of yar, while the prices declined steeply in 2022-23, they have relatively recovered during the period of investigation. However, in hessian, while the

cost declined by 15% over the injury period, the decline in selling price was much higher.

163. On an overall basis, the selling price and cost of sales have declined in 2022-23 and 2023-24, before recovering in the period of investigation. Over the injury period, while the cost of sales has declined by 8%, the selling price has declined by 10%. The decline in landed price has been much steeper. However, the Authority has also segregated and examined the trends in prices in the open market. It is noted that on a year-on-year basis, while the cost remained the same in 2022-23, the selling price declined by 7% compared to the previous year. Thereafter, in 2023-24, the cost and selling price reduced in tandem, before increasing in the period of investigation. Over the injury period, while the overall cost of goods sold in open market has reduced by 12%, the selling price has declined by 19%. Therefore, the imports have depressed the prices of the domestic industry.

#### **I.3.4 Economic Parameters of the Domestic Industry**

164. Annexure II to the Anti-Dumping Rules require that the determination of the injury shall involve an objective examination of the consequent impact of dumped imports on the domestic producers of the subject goods. With regards to the consequent impact of these imports on the domestic producers of subject goods, the Rules further provide that the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry would include an objective unbiased evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including actual and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments. Accordingly, performance of the domestic industry has been examined over the injury period.

##### **i. Capacity, production, capacity utilization and sales**

165. The performance of the domestic industry with regard to capacity, production, sales and capacity utilization over the injury period was as below:

<b>Particulars</b>	<b>Unit</b>	<b>2021-22</b>	<b>2022-23</b>	<b>2023-24</b>	<b>2024-25</b>
Capacity	MT	4,28,072	4,34,072	4,34,072	4,34,072
Total production in plant	MT	3,14,436	3,41,991	3,28,643	2,71,602
Capacity utilization	%	73%	79%	76%	63%
Production of subject goods	MT	3,14,143	3,41,647	3,28,301	2,71,229
Domestic sales	MT	2,79,482	3,12,409	2,98,242	2,51,791
Export sales	MT	33,183	28,400	26,416	29,431
Sales in open market	MT	1,96,318	2,48,798	2,16,055	1,56,917

Sales for government procurement	MT	74,909	60,481	79,382	90,729
----------------------------------	----	--------	--------	--------	--------

*Source: As per injury information submitted by domestic industry, including segregated data for open market submitted in post hearing written submissions.*

166. The Authority has examined the trends in capacity, production, capacity utilisation and sales of the domestic industry. The Authority notes that:

- i. It is noted that installed capacity increased only marginally over the injury period.
- ii. Production and capacity utilisation increased up to 2022-23 and thereafter declined during the period of investigation. The capacity utilization of the domestic industry is underutilized, despite significant demand in the market.
- iii. The domestic sales volume has increased in 2022-23, and declined thereafter. The sales volume of the domestic industry has reduced by 10% over the period. By contrast, the demand has declined by only 2%.
- iv. As highlighted by other interested parties and the domestic industry, the domestic industry is insulated from competition in government procurement. The Authority notes that the sales for government procurement have increased by 21% over the period.
- v. By contrast, the sales in open market have declined by 20% over the injury period, and by 27% compared to the previous year. Therefore, the domestic industry has lost sales volume in the open market.

## ii. Market share in demand

167. The market share of subject imports, domestic industry and other producers over the period was as under.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2024-25 (Dumped Imports)
<b>Share in total demand</b>						
Domestic industry	%	24%	23%	21%	22%	22%
Other producers	%	66%	67%	66%	63%	63%
Subject imports	%	10%	10%	13%	15%	12%
Un-dumped imports	%					3%
Other imports	%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Share in open market</b>						
Domestic industry	%	29%	23%	24%	35%	35%
Other producers	%	37%	32%	21%	5%	5%
Subject imports	%	34%	45%	55%	60%	50%
Un-dumped imports	%					10%
Other imports	%	0%	0%	0%	0%	0%

*Source: Imports as per DG Systems data. Sales of domestic industry and other producers, as per injury information submitted by domestic industry, including segregated data for open market submitted in post hearing written submissions.*

168. It is noted that the market share of the domestic industry, as well as that of the Indian industry as a whole, has declined over the injury period. In contrast, the market share of imports from subject countries has increased. If the comparison is made with reference to share in demand in the open market, while the domestic industry has gained market share, the Indian industry as a whole has lost market. In the meanwhile, the share of imports from subject countries has increased. Thus, over the injury period, the subject imports have gained market share at the expense of the domestic producers.

### iii. Inventory

169. Inventories of the domestic industry over the injury period were as follows.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Opening inventory	MT	8,763	9,538	14,061	18,275
Closing inventory	MT	9,504	14,061	18,275	11,554
Average inventory	MT	9,133	11,800	16,168	14,914

*Source: As per injury information submitted by domestic industry*

170. It is noted that the average inventories of the domestic industry have increased over the injury period. This is despite the fact that the domestic industry had actually reduced its significantly production during the period of investigation. Even then, it has continued to face accumulation of inventories.

### iv. Employment, productivity and wages

171. The Authority has examined the information relating to employment, wages and productivity, as given below:

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
No. of employees	No.	33,851	33,908	35,424	33,625
Productivity per day	MT/Day	898	976	938	775
Productivity per employee	MT/No	9.28	10.08	9.27	8.07
Salaries & Wages	₹ lakhs	67,673	74,094	74,939	62,791

*Source: As per injury information submitted by domestic industry*

172. The domestic industry has submitted that the production of the subject goods is highly capital-intensive and labour-intensive, involving significant manpower, machinery and infrastructure. The domestic industry employs a substantial workforce and incurs significant wage costs. The Authority notes that the number of employees increased till

2023-24 and thereafter declined during the period of investigation, with the same trend observed in salaries and wages. The productivity of the domestic industry has also declined in response to the decline in production.

**v. Profitability, cash profits, and return on capital employed**

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	96	89	92
Selling price	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	94	88	90
Profit / loss	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	46	72	66
Profit / loss	₹ lakhs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	52	77	59
Cash profits	₹ lakhs	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	66	90	77
Return on capital employed	%	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	53	68	54

*Source: As per injury information submitted by domestic industry*

173. The Authority notes that:

- i. It is noted that the profits of the domestic industry declined in 2022-23, and improved slightly thereafter. However, the profits have declined again during the period of investigation.
- ii. Over the injury period, the profits of the domestic industry have declined by 41%.
- iii. The cash profits and return on capital employed of the domestic industry have followed the same trend. The cash profits of the domestic industry have declined by 23% over the period, and return on capital employed have declined by 46%.
- iv. The domestic industry has not been able to earn a sufficient return on its capital employed.

174. The Authority has also examined the profitability of the domestic industry in the open market.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Cost of sales	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	101	85	88
Selling price	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	93	79	81
Profit / loss	₹/MT	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	-19	2	-8

Profit / loss	₹ lakhs	***	(***)	***	***
Trend	Indexed	100	-15	2	-10
Cash profits	₹ lakhs	***	(***)	***	***
Trend	Indexed	100	10	29	28
Return on capital employed	%	***	(***)	***	***
Trend	Indexed	100	-8	8	4

*Source: As per segregated injury information for open market submitted in post hearing written submissions.*

175. The Authority notes that the trends of profitability are the same in the open market as well, that is, declining in 2022-23, before improving in 2024-25, and declining again in the period of investigation. However, the performance of the domestic industry is much more adverse in the open market, with the domestic industry having faced losses in 2022-23 and the period of investigation. The cash profits of the domestic industry have witnessed a decline by 72%, while the domestic industry has been able to earn an insignificant return in its operations.

#### vi. Growth

176. The growth of the domestic industry in terms of volume and profitability parameters is as under.

Particulars	Unit	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Capacity	%	-	1%	0%	0%
Production	%	-	9%	-4%	-17%
Domestic sales	%	-	14%	-4%	-16%
Profit / loss	%	-	-48%	49%	-23%
Cash profits	%	-	-34%	36%	-14%
Return on capital employed	%	-	-47%	28%	-21%

*Source: As per injury information submitted by domestic industry, including segregated data for open market submitted in post hearing written submissions.*

177. It is noted that growth in terms of both volume parameters and price parameters has remained negative in the period of investigation. While the volume parameters in 2022-23, the parameters have deteriorated in 2023-24 and period of investigation. The profitability parameters showed decline in 2022-23, improvement in 2023-24, and thereafter, showed negative growth in the period of investigation.

#### vii. Ability to raise capital investment

178. The Authority notes that the profitability of the domestic industry has declined significantly and the return on capital employed of the domestic industry has also suffered. Despite duties, the domestic industry has witnessed a deterioration in

performance. Thus, the imports have adversely impacted the ability of the domestic industry to raise capital investment.

### **viii. Factors affecting domestic prices**

179. The import price has declined steeply over the injury period. The declining trend in import prices, coupled with increasing volumes, has exerted continuous pressure on domestic prices. The landed price of subject imports is below the selling price as well as cost of sales of the domestic industry. Such low landed price has created a strain on the prices of the domestic industry. This has adversely impacted the profitability of the domestic industry. Thus, price of imports from the subject countries has impacted the prices of the domestic industry.

### **ix. Magnitude of Dumping and Dumping Margin**

180. The Authority has examined the magnitude of dumping and dumping margin. It is noted that dumping margin for most producers continues to remain positive and significant, despite the duties in force.

## **I.4 Conclusion on Injury**

181. In view of the foregoing, the Authority concludes as follows

- i. Despite the anti-dumping duty in force, imports have increased over the injury period.
- ii. The imports have also shown a significant increase in relative to domestic production and consumption.
- iii. The imports are undercutting the prices of the domestic industry, both in open market and on an overall basis.
- iv. The domestic industry has been forced to reduce its prices to a larger degree than the decline in cost, indicating price depression.
- v. The production, sales and capacity utilization of the domestic industry have declined in the period of investigation. The decline in sales outpaces the decline in demand in the market.
- vi. The domestic industry and domestic producers as a whole have lost market share to the subject imports.
- vii. The domestic industry has witnessed accumulation of inventories over the period.
- viii. The profits, cash profits and return on capital employed of the domestic industry have declined.
- ix. In the open market, the domestic industry has suffered losses during the period of investigation, and has experienced a negligible return on its capital employed.
- x. The subject imports have adversely impacted the ability of the domestic industry to raise capital investment.
- xi. The imports are priced below the prices and cost of the domestic industry, and are creating a pressure on the prices of the domestic industry.

182. The Authority, therefore, concludes that the domestic industry has continued to suffer injury, despite the anti-dumping duty in force. In view of the present injury faced, the Authority also concludes that injury to the domestic industry is likely, if the anti-dumping duty is withdrawn.

### **I.5 Likelihood analysis**

183. The Customs Tariff Act and the Anti-Dumping Rules require the Designated Authority to review, from time to time, the need for continued imposition of anti-dumping duty where warranted, on its own initiative or upon request by any interested party who submits positive information substantiating the need for such a review, and a reasonable period of time has elapsed since the imposition of the definitive anti-dumping duty. The review inter alia requires an examination whether the injury to the domestic industry is not likely to continue or recur if the duties are revoked or varied. The Authority has examined whether the injury to the domestic industry is not likely to continue or recur if the duties are revoked or varied as provided herein below.

#### **a. Volume and rate of increase in imports**

184. As noted above, the imports have increased, inspite of the duties in force. While the imports have declined in period of investigation, due to a decline in demand; such decline is nevertheless less than the decline in demand. On an overall basis, the imports have registered a significant increase, even though the demand has declined. The rate of increase in imports, despite the present duties in imports, indicates that the imports are likely to continue increasing, in the absence of duty.

<b>Particulars</b>	<b>Unit</b>	<b>2021-22</b>	<b>2022-23</b>	<b>2023-24</b>	<b>2024-25</b>
Subject imports	MT	1,12,734	1,39,520	1,90,272	1,66,416
Change versus previous year	%		24%	36%	-13%
Change versus base year	%				48%
Demand/Consumption	MT	11,57,780	13,55,939	14,16,870	11,31,299
Change versus previous year	%		17%	4%	-20%
Change versus base year	%				-2%
Demand (open market)	MT	3,32,714	3,11,060	3,45,592	2,76,835
Change versus previous year	%		-7%	11%	-20%
Change versus base year	%				-17%

#### **b. Existence of excess production capacities in the subject countries**

185. The Authority has also examined whether excess production capacities exist in the subject countries, based on the information provided by the responding producers in the response. The information provided by the foreign producers in the response for the period of investigation is summarized below.

Particulars	Unit	Bangladesh	Nepal
Capacities	MT	6,35,996	1,03,355
Production	MT	3,69,137	50,322
Capacity utilization	%	58%	49%
Excess capacities	MT	2,66,859	53,033

186. Based on the above, the Authority notes that the foreign producers have reported significantly under-utilized capacities. While the producers in Bangladesh have operated at less than 60% capacity utilization, the capacities in Nepal are utilized only to the extent of 50%. Further, the idle capacities in the subject countries are significant, in relation to the demand in the open market in the country.

**c. Increase in capacities in the subject countries over the period**

187. The Authority also notes that the capacities in the subject countries have increased over the period. As per the responses filed, the capacities available with producers such as Ahyar Jute Mills Ltd., Alijan Jute Mills Limited, Arnu Jute Mills Limited, Chuadanga Jute Mills, Hasan Jute Mills Limited, Hasan Jute & Spinning Mills Limited, Janata Jute Mills Limited, Mouna Jute Mills Ltd., Nawhata Jute Mills Ltd, Oriental Jute Mills Ltd, Poddar Agro Industries, Rajbari Jute Mills Limited, Ranu Agro Industries Limited, Sagar Jute Spinning Mills Ltd, and Sonali Aansh Industries Limited, from Bangladesh have increased over the period. In case of Nepal, the producer, Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited, has come up with new capacities. Therefore, the capacities available in the subject countries have increased over the period.

**d. Likely suppressing or depressing effect**

188. The Authority further notes that the imports are undercutting the prices of the domestic industry. If the anti-dumping duty is removed, the imports shall be priced lower than the selling price and cost of sales of the domestic industry. In such a situation, the imports are likely to have a suppressing or depressing effect on the prices of the domestic industry, and would force the domestic industry to reduce the prices of the subject goods.

**e. Existing injury faced by the domestic industry**

189. As noted hereinabove, the domestic industry has witnessed a decline in its performance in all material aspects – in both volume and profitability parameters. The domestic producers have lost a market to the imported goods. The profits and cash profits of the domestic industry have declined materially over the injury period. The domestic industry has also faced losses in the open market. Considering the existing deterioration in performance faced by the domestic industry, while the duties are in force, it can be concluded that the injury is likely to continue, in the absence of duties.

**I.6 Non-attribution analysis (Other factors)**

190. The Authority examined whether other factors listed under the Anti-Dumping Rules have caused injury to the domestic industry, or are likely to cause injury to the domestic

industry. Factors which are relevant in this respect include, inter alia, the volume of subject goods not sold at dumped prices, contraction in demand or changes in the pattern of consumption, trade restrictive practices, changes in technology, the export performance of the domestic industry and the productivity of the domestic industry.

**i. Volume and prices of imports from third countries**

191. The imports from the subject countries have accounted for the entirety of imports, across the injury period. In view of the absence of imports from other countries, such imports have not caused injury faced by the domestic industry, and are not likely to cause injury to the domestic industry.

**b. Contraction in demand**

192. Demand for the product under consideration has registered a decline over the injury period. Despite such decline, the demand in the country is far higher than the production and capacity of the domestic industry. Further, even though the demand declined, the subject imports did not decline commensurately. The domestic industry has lost market to the imports in the face of declining demand. Moreover, no information has been provided to indicate that the demand is expected to continue declining. The demand had increased till 2023-24, and has only declined during the period of investigation, which may be a temporary fluctuation. Therefore, the Authority notes that the contraction in demand is not the cause of the present or likely injury to the domestic industry. However, it is noted that demand continues to remain significant.

**c. Changes in pattern of consumption**

193. The pattern of consumption with regard to the product under consideration has also not undergone any change. Therefore, the domestic industry has not suffered and is not likely to suffer injury on this account.

**d. Conditions of competition and trade restrictive practices**

194. There are no trade restrictive practices or conditions of competition, which may have caused or are likely to cause injury to the domestic industry.

**e. Developments in technology**

195. Technology for production of the product has not undergone any change and no likely change in foreseeable future has been identified by interested parties.

**f. Productivity**

196. The productivity per day and per employee of the domestic industry has declined over the injury period. However, the same is a result of a decline in production over the period.

**g. Export performance of the domestic industry**

197. The injury information examined hereinabove relates only to the performance of the domestic industry in terms of its domestic market. Thus, the injury suffered or the likely injury cannot be attributed to the export performance of the domestic industry.

**h. Performance of other products**

198. The injury cannot be attributed to the performance of other products of the applicant domestic producers, as the segregated information with regard to the like article only has been provided on record.

**I.7 Causal link between dumping and injury to the domestic industry**

199. While other known factors listed under the Rules have not caused injury to the domestic industry, the Authority notes that the following parameters show that injury to the domestic industry has been caused by the dumped imports:
- i. The dumping of the subject goods and the decline in export price has resulted in an increase in imports in absolute terms and in relation production and consumption.
  - ii. The increase in dumped imports prevented the domestic industry to sell its goods in the market at remunerative prices.
  - iii. As a result, the market share of the domestic industry and domestic producers as a whole declined while that of the imports has increased over the period.
  - iv. The domestic industry faced significant accumulation of inventories as it was unable to sell its product in the market.
  - v. The production, sales and capacity utilization of the domestic industry have declined.
  - vi. The imports are undercutting the prices of the domestic industry, and are priced below the cost of sales of the domestic industry.
  - vii. The lower priced imports have caused a strain on the prices of the domestic industry, leading to price depression.
  - viii. This has impacted the profitability of the domestic industry, resulting in a decline in profits, cash profits and return on capital employed.
200. The Authority, thus, concludes that there exists a causal relation between the dumping of the subject goods and the material injury to the domestic industry.

**J. MAGNITUDE OF INJURY MARGIN**

201. The Authority has determined the non-injurious price for the domestic industry on the basis of the principles laid down in the Rules read with Annexure III, as amended. The non-injurious price of the subject goods has been determined by adopting the verified information/data relating to the cost of production for the period of investigation. The non-injurious price has been considered for comparing the landed price from the subject countries for calculating the injury margin. For determining the non-injurious price, the best utilisation of the raw materials, the utilities and the production capacity by the domestic industry over the injury period have been considered. It is ensured that no extraordinary or non-recurring expenses were charged to the cost of production. A reasonable return (pre-tax @ 22%) on the average capital employed (i.e., average net fixed assets plus average working capital) for the product under consideration was





c	Hessian	***	***	***	***	***	20-30%
d	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	15-25%
<b>3</b>	<b>Arihant Multi-Fibres Ltd. and Shree Raghupati Jute Mills Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	70-80%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	10-20%
c	Hessian	***	***	***	***	***	15-25%
d	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	15-25%
<b>4</b>	<b>Baba Jute Mills Private Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	75-85%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	10-20%
c	Hessian	***	***	***	***	***	10-20%
d	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	20-30%
<b>5</b>	<b>Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	80-90%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	25-35%
c	Hessian	***	***	***	***	***	30-40%
d	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	35-45%
<b>6</b>	<b>Swastik Jute Mills (P) Ltd.</b>						
a	Jute Yarn	***	***	***	***	***	70-80%
b	Sacking Bag	***	***	***	***	***	10-20%
c	Hessian	***	***	***	***	***	10-20%
d	<b>Weighted average</b>	***	***	***	***	***	15-25%
<b>7</b>	<b>Any other producer</b>						
a	Jute Yarn		***	***	***	***	90-100%
b	Sacking Bag		***	***	***	***	25-35%
c	Hessian		***	***	***	***	30-40%
d	<b>Weighted average</b>		***	***	***	***	30-40%

## K. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

### k.1 Views of other interested parties

205. The other interested parties have made the following submissions with regard to the Indian industry's interest:

- i. If anti-dumping duty is increased, prices for downstream users and final consumers of the product will be costlier and the ultimate users in India will suffer.
- ii. The concerned Ministry should oppose the levy of duty since it will have huge impact on large number of exporter/trader/importer & users.
- iii. The claim that duties are in public interest cannot override legal requirements necessary for enhancement of duties.
- iv. The domestic industry has equated its own commercial interest with the interests of public at large.
- v. There is no evidence to show that the continuation of duties is determinative to job preservation.
- vi. The domestic industry seeks continued insulation from competition in the open market, which is contrary to the objective of trade liberalization.
- vii. Non-participation by users cannot be considered as an evidence of absence of adverse impact, since such non-participation may be due to a number of reasons such as lack of awareness, resource constraints or limited organization among users.
- viii. Present of imports ensures price discipline and benefits customers.

## **k.2 Views of the domestic industry**

206. The domestic industry has made the following submissions with regard to the Indian industry's interest:
- i. The effect of the anti-dumping measure must be examined from the perspectives of domestic producers, domestic consumers, the public, upstream and downstream industries.
  - ii. If dumping is duly addressed, it shall ensure a level playing field to the domestic producers.
  - iii. The continued influx of imports shall affect the investment of ₹ 12,000 crores, and more than 4 lakh workers. The 150 year-old industry is an integral part of the Indian economy, history and social fabric.
  - iv. The jute mills in the state of West Bengal are largely placed in one district, North 24 Parganas, and the people in such district are largely employed by the jute mills surrounding the district. The entire livelihood and sustenance of families are dependent on the jute mills.
  - v. Raw jute farming supports the livelihood of at least 40 lakh farming families. While raw jute was originally considered as a source of raw material for packaging industries only, it has now emerged as a versatile raw material for diverse applications, such as, textile industries, paper industries, building and automotive industries, use as soil saver, use as decorative and furnishing materials, etc.
  - vi. Raw jute is an environment friendly crop, and helps in the maintenance of the ecological balance.

- vii. Higher grade of raw jute grown in India (TDN 1 and TDN 2) can be used for production of fine yarn and hessian fabric, which have higher prices, and are utilized in packaging products such as bags for tea, coffee and as shopping bags, furnishing material, decorative fabrics, in the open market. If such market is left open to imports, the Indian jute mills will become unviable and would have to shut down the production facilities for this product, destroying the immense potential for growth in this market.
- viii. Both sacking bags and yarn/hessian production facilities must necessarily co-exist and it is impossible for the industry to continue viable operations either based solely on sacking bags or solely on open market.
- ix. Any action that leaves the open market to dumped imports, would lead to a situation where the Indian Industry to cater only to Government procurement. Such a situation would be opposed to long-term objectives of the government, and would also lead to significant losses to the industry.
- x. Should the industry be forced to exit from the open market, significant capacities, investments, plant & equipment, employment and huge infrastructure would become completely redundant.
- xi. On the contrary, if the Indian industry is able to thrive in open market, the Government can save the additional cost that it currently incurs to support the jute farmers.
- xii. There is no evidence of any adverse impact of the duties previously imposed.
- xiii. In the previous investigation as well, the Authority noted that the anti-dumping duty on the product under consideration shall be in public interest.
- xiv. The absence of participation by users in present review and the previous sunset review demonstrates that there is no adverse effect of the duties.
- xv. If the user industry is forced to rely fully on imported goods, they would be at the mercy of the foreign producers, who shall have the objective of revenue maximization. Further, the user industry would be forced to maintain higher inventories, if the country becomes reliant on imports.
- xvi. The measures will ensure a competitive domestic industry against fairly priced imports, which otherwise would be dominated by imports from the subject countries.
- xvii. The Supreme Court, in *Reliance Industries Ltd. v. Designated Authority*, has noted the importance of imposition of anti-dumping duty, in making India a modern, powerful, highly industrialized nation.

### **k.3. Examination by the Authority**

207. The Authority notes that the purpose of trade remedial measures, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by unfair trade practices and re-establish open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. The anti-dumping measures do not aim to restrict imports from the subject country in any way. The Authority recognizes that the existence of duties might affect the price levels of the product in India. However, fair competition in the Indian

- market will not be reduced by the anti-dumping duty in force. On the contrary, modification of the measures to the present level of dumping and injury margin would ensure that no unfair advantages are gained, prevent a decline in the performance of the domestic industry and help maintain the availability of wider choice to the consumers of the subject goods. Thus, the Authority notes that the anti-dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.
208. The Authority considered whether enhancement of anti-dumping shall have any adverse impact on the interest of the public. In order to determine such impact, the Authority weighed the impact of the enhancement of duties on the availability of the goods in the Indian market, the impact on the users of the product as well as the domestic industry and the impact on the general public at large. This determination is based on the submissions and evidence submitted over the course of the present investigation.
209. The Authority issued initiation notification inviting views from all interested parties, including importers, consumers and others. The Authority also prescribed a questionnaire for the users/ user association to provide relevant information with regards to the present investigation including any possible effects of the anti-dumping duty on their operations.
210. The Authority notes that none of the users or importers of the product under consideration have participated in the present investigation and opposed continuation of anti-dumping duty. The non-participation of users demonstrates that the users are not adversely affected by the imposition of the duties. The Authority does not find merit in the contention that the non-participation should be attributed to other reasons. The Authority had notified the initiation of investigation to the users itself. Therefore, the Authority does not find that the user industry can be considered to be un-aware of the investigation. Regarding resource constraint, the Authority finds that, in a number of cases, even where the user industry belongs to the MSME sector, they make submissions before the Authority. The Authority has considered the submissions of such users, even when they have not been able to provide entirety of information in the format prescribed by the Authority. Finally, with regard to absence of organization, the Authority notes that participation by individual users is also considered by the Authority. Therefore, even if the users were not able to organize to represent collectively, they may participate individually. The Authority notes that the arguments raised by foreign producers in this regard, cannot be accepted.
211. Further, the present investigation is a mid-term review of anti-dumping duty imposed on imports of subject goods from the subject countries. There is no information on record which shows adverse impact of imposition of anti-dumping duty on the downstream industry. In a situation where the anti-dumping duty has been in place for more than nine years, the increase in the price of the product (after due adjustments for raw material price movements) and the impact of the same is the best indicator of the

likely impact of proposed duty on the consumers. It is seen that there is no material increase in the price of the product either by domestic industry or by the producers in Bangladesh or Nepal. On the contrary, the prices in the market have reduced significantly over the period.

212. The Authority notes that the Indian jute Industry is both culturally and historically important for the country. As noted by the Ministry of Commerce and Industry in its press release, there are 116 jute mills in India, with 86 of the mills being concentrated in West Bengal. The jute industry provides direct employment to 4 lakh workers in organized mills and diversified units, including the tertiary sector and allied activities. The domestic industry has emphasized that the jute mills in the state of West Bengal are largely placed in one district, that is, North 24 Parganas. The people of this district are largely employed by the jute mills surrounding the district. The entire livelihood and sustenance of families are dependent on the jute mills. Therefore, any adverse impact on the performance of the jute mills immediately affects the livelihood of the workers and their families.
213. In addition, the jute industry supports the livelihood of 40 lakh farmers. It is indisputable that raw jute plays an important role in the country's economy, farmer's livelihood and rural economy, and is originally considered as a source of raw material for packaging industries. As noted in the sunset review, the Jute Packaging Materials (Compulsory Use in Packing Commodities) Act, 1987 was promulgated to provide the jute farmers an assured market, and thus, requiring the jute mills to dedicate production facilities for sale in that market by mandating procurement of only domestic raw jute. However, the Authority found that practically all jute mills have developed production facilities in parallel for goods meant for consumption in the open market as well.
214. The previous review also revealed that approximately 25% of raw jute grown in India is of higher grade which are only used for production of fine yarn and hessian fabric, which are sold in the open market. The Authority has previously concluded that should the open market be left unprotected and open to dumped imports at unfair prices, the Indian jute mills will become unviable. This would result in loss of market for raw jute farmers and would adversely impact their livelihood. The Authority had also noted the immense potential for growth in the market, in light of global efforts to move from plastic to natural/biodegradable products. No new information has been brought to light to displace the conclusions arrived at in the sunset review.
215. The Authority also notes that the imports have continued to increase, in relation to production and consumption in India, despite imposition of duties. The dumping of the subject product has also continued. The information provided shows that the domestic industry has incurred steep losses in the open market. If such a situation were to be allowed to persist, it would erode the viability of the industry in the open market. This will result in a significant setback to the dedicated capacities, investments, plant and equipment, employment and infrastructure.

216. The Authority notes that in the sunset review, the Authority had also taken cognizance of the observations of the Commission for Agricultural Costs and Prices, Ministry of Agriculture and Farmers Welfare, made with regard to the jute segment. The Commission, inter alia, had highlighted that the imposition of anti-dumping duty had resulted in the resumption of operations in 13 twine mills in Andhra Pradesh, benefitting about 20 thousand workers and created additional demand for 2 lakh tons of jute in the domestic market. The Authority also noted the observations of the Commission that during 2019-20, Bangladesh provided cash subsidy of 12 percent on hessian, sacking and carpet backing clothing (CBC), 7 percent on yarn and twine and 20 percent subsidy on jute diversified jute products. As a result of such policy initiatives, the imports of the product from Bangladesh have continued to adversely affect the Indian jute industry.
217. The Authority, therefore, concludes that the continued imposition and modification of the anti-dumping duties on the imports of the subject goods would be in public interest.

## **L. POST DISCLOSURE COMMENTS**

### **L.1. Submissions by other interested parties**

218. The interested parties have reiterated their submissions regarding absence of change in circumstances of lasting nature, significant exports by Arnu Jute warranting individual examination, and price of subject goods being impacted by other factors such as productivity, economies of scale, technological advancements, etc. and not merely prices of raw jute. In addition, the other interested parties have made the following submissions post issuance of the disclosure statement:
- i. There is a need for disclosure of essential facts considered for calculation of dumping margin. Failure to disclose essential facts violates Article 6.9 of the Anti-Dumping Agreement and Rules 7 and 16 of the Anti-Dumping Rules. This is also consistent with the observations of the WTO Panel in Russia – Commercial Vehicles and the WTO Appellate Body Report in China – HP-SSST (EU). Mere reference to information forming the basis of calculation is not sufficient and there is an obligation to disclose the calculations, adjustments and methodologies.
  - ii. The source and basis for considering selling, general and administrative expense and profits have not been disclosed. As per information disclosed, the approach for arriving at profit margins is not consistent with Appendix 7 reported by producers.
  - iii. There is no concern for confidentiality as the information requested pertains to the parties themselves.
  - iv. Normal value for Asha Jutes Industries Limited and Super Jute Mills Limited is determined using overall profit at the company level instead of the profit attributable to domestic sales. In absence of domestic sales, normal value should

- be determined as Annexure -I. Alternatively, a profit rate of 5% can be considered.
- v. Where normal value is determined based on cost of production plus profits, different profit margins have been taken for different producers from Nepal. Further, the profit margin taken for different PCNs of the same producer are also different in some cases. The Authority should consistently consider a profit margin of 5%, in line with past practice.
  - vi. The selling, general and administrative expenses and profit margin must be based on actual information, and other information may be relied upon only if actual information is not available.
  - vii. Export-related subsidies included in the overall profitability should be excluded as they are not related to domestic sales.
  - viii. Since the Government of Nepal revoked the export incentives with retrospective effect, and no amount has been disbursed by the Government, the same must be disregarded for calculation of profit margin.
  - ix. The actual general and administrative expenses and profit margin considered for normal value of Sacking for Baba Jute and Swastik has been disregarded.
  - x. The normal value for Hessian of Arihant must be on the basis of its domestic sales, and its domestic sales are more than 5% of its total exports to India and more than 80% of its profitable domestic sales.
  - xi. The normal value for Twine of Raghupati must be based on profitable domestic sales. However, it appears that the normal value has been incorrectly calculated based on cost of production, sales, general and administrative expenses and profit margin. Further, the sales, general and administrative expenses and profit margin considered is higher than actually incurred by Raghupati.
  - xii. In the present case, the Authority has noted that the dumping margin for AM Jute is negative and injury to domestic industry cannot be on account of imports by AM Jute. Thus, there is no need for enhancement of duties for AM Jute.
  - xiii. In view of the negative injury margin determined for Lovely Jute Mills Limited, NIL anti-dumping duty should be recommended for Lovely Jute Mills Limited by applying the lesser duty rule.
  - xiv. For Shree Raghupati, the adjustment for change in inventory made to PCN wise cost has been done on production value. Such approach must not be applied as is to change in inventory for finished goods. The change in inventory value for each PCN must be based on per unit production cost of each PCN (arrived after production value-based allocation) to the opening and closing stock quantity of each PCN.
  - xv. Arnu Jute Mills Limited has significant exports, is fully cooperating, and was selected as a sampled producer in the previous sunset review. Therefore, individual examination should be granted to Arnu Jute.
  - xvi. Although Rule 17(3) permits statistically valid sampling, the objective of sampling is to ensure representativeness of exports from the subject country.
  - xvii. The cost of production of sacking bags appears inflated as there is minimal value addition in conversion of sacking cloth to sacking bags.

- xviii. The disclosure statement does not address the specific request made for exclusion of sacking bag and sacking cloth from Bangladesh from scope of review, despite admission by the domestic industry that export prices of these product categories had not declined. Accordingly, the requirements of Rule 23 for establishing a significant and lasting change in circumstances have not been satisfied.
- xix. The prices trends reflect normal market fluctuations and do not demonstrate a sustained or irreversible decline. An increase in import volumes does not, by itself, establish a lasting change in circumstances.
- xx. Mere reliance on fluctuation in average import prices is not accurate as there has been no continuous or sustained decline in price of imports from Bangladesh. Increase in import price during the period of investigation shows that the prices have responded to market conditions. Fluctuations in import prices are a normal aspect of international trade, which are impacted by various factors and such decline is temporary or cyclical.
- xxi. The Authority should confirm its observation that there is insufficient evidence to show that certain exporters are routing goods produced by other producers.
- xxii. Recommendations in the present review should be based upon exporter-specific evidence rather than generalized allegations concerning the industry as a whole.
- xxiii. The Authority has disregarded all submissions by the exporters even when the burden of proof lies upon the applicants to establish changed circumstances and not on the exporters to disprove speculative assumptions of the applicants.
- xxiv. No analysis has been undertaken to show that existing prices are likely to persist in the future, and the examination is based solely on historical observations.
- xxv. The Authority should consider the data of the sampled exporters, which has been duly verified, to determine the existence of changed circumstances.
- xxvi. The present mid-term review is limited to re-evaluation of the existing duties and does not permit modification of the established duty structure. Different product categories are distinct in terms of manufacturing process, cost structure and end use, and there does not exist any evidence of alleged switching of dumping between products.
- xxvii. India has consistently remained dependent on imports to meet domestic demand and that imports are inevitable due to insufficient domestic availability.

## **L.2. Submissions by the domestic industry**

219. The domestic industry has reiterated its submissions regarding steep decline in export price without commensurate change in raw jute prices, existence of change in circumstances of lasting nature, adverse impact of imports on the performance of the domestic industry, and importance of jute industry to the Indian economy. In addition, the domestic industry has made the following new submissions post issuance of the disclosure statement:
- i. Imports from the subject countries have increased materially despite sufficient installed capacity with the domestic industry.

- ii. The likelihood examination by the Authority shows existence of continued dumping, and that the conditions justifying continued duties remain unchanged.
- iii. The existence of a negative dumping margin for certain exporters during the period of investigation does not eliminate the likelihood of dumping. The assessment must consider overall production conditions, export orientation, and market behaviour rather than relying solely on margins during a single period. Nil duty should not be allowed unless it is affirmatively established that such producers do not pose a likelihood of dumping and injury in the event of removal or variation of duty.
- iv. The positive injury margin shows that even at current export price, the imports are priced below the non-injurious price of the domestic industry.
- v. The injury suffered by the domestic industry directly coincides with dumped imports from the subject countries.
- vi. Jute yarn, hessian fabric, and sacking bags constitute a single like article. As per consistent practice of the Authority in similar multi-type product cases, a unified duty is appropriate where products share common raw material, manufacturing technology, and functional characteristics. Reliance has been placed in this regard on the findings in the case of glass fibre, and stainless steel flat products.

### **L.3. Examination by the Authority**

220. The Authority has examined the post-disclosure submissions made by the interested parties. It is observed that the majority of these submissions are reiterations of arguments and contentions that have already been examined and addressed to the extent deemed necessary in the relevant paragraphs of these final findings. For the sake of brevity, the Authority has refrained from repeating responses to such submissions in this post-disclosure examination. However, new submissions raised for the first time in post-disclosure comments, as well as those previously addressed but deemed necessary to examine further, are addressed hereunder.
221. With regard to the contention that the Authority did not disclose essential facts, it is noted that the cost of production considered, the domestic selling price, the results of the ordinary course of trade test, profit margin considered, normal value so determined, export price determined, and landed price determined by the Authority were duly disclosed to the interested parties. Therefore, there was sufficient disclosure of essential facts to the interested parties. Further, since the profit margin has already been disclosed to the interested parties, the contention that it cannot be treated as confidential from the parties themselves, does not hold merit.
222. The interested parties have contended that in the absence of domestic sales, the normal value should be determined in accordance with para (4) of Annexure – I. For producers having domestic sales during the period of investigation, Authority has considered the profit margin actually earned by the producers, on sales made in the ordinary course of trade, that is, profitable sales. The interested parties have sought consideration of a flat

profit margin of 5%. However, no justification has been submitted in support of such profit margin. It is noted that as per the provisions of para (4) of Annexure – I of the Anti-Dumping Rules, the profit shall be determined based on actual data pertaining to production and sales in the ordinary course of trade, of the like article. The same has been correctly adopted in the present review. The Authority further notes that the exporter has not explained any reason why the profit margin earned on the profitable sales should be considered unreasonable.

223. For producers with no sales in the domestic market, the profit margin has been arrived at based on overall operations of the producer, as per Appendix 7. The same has been done for Asha Jute Industries Limited and Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited, which are engaged solely in the production and sale of the subject goods. Certain interested parties have contended that the profit margin should not be determined in such manner, or that export incentives should be excluded from such margin determination. It is noted that the Authority shall rely on books of accounts of the foreign producers for the determination of profit margin. In doing so, the total expenses and incomes pertaining to the subject goods shall be considered. Further, the Authority has considered the incentives reported by the foreign producers themselves, as having been recorded during the period of investigation. The Authority does not find merit in consideration of subsequent developments, the effects of which may have been provided in different periods. It is further observed that under paragraph (4) of Annexure – I, the profit margin shall be determined based on (a) amounts realized by producer in respect of production or sale in domestic market, of the same general category of article, (b) weighted average profit earned by producers in respect of production and sales of the like article in the domestic market of the country of origin, or (c) any other reasonable basis. The Authority has presently considered the profit as per Appendix 7, as a reasonable basis. Certain exporters have also admitted that consideration of profit as per Appendix 7 would be a reasonable basis for the determination of profit margin. Therefore, the profit margin considered by the Authority is appropriate.
224. It is further noted that the interested parties have not shown that the profit margin is higher than that normally realized by the exporters or producers on sales of products of the same general category in the domestic market of the country of origin. In particular, it is noted that the profit margin considered for Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited and Asha Jute Industries Limited is comparable to the profit margins being earned by other producers in the country of origin. This is despite the fact that the profit of the aforesaid producers does not include any export incentives. Therefore, such profit margin does not exceed that normally realized by the exporters or producers on sales of products of the same general category in the domestic market of the country of origin. Likewise, the profit margin considered for Asha Jute Industries Limited is comparable to or lower than that considered for other producers in the country, such as Natore Jute Mills, Poddar Agro Industries, Ranu Agro Industries Ltd and Lovely Jute

- Mills Limited. In view of the same, the Authority does not find merit in the request for re-consideration of profit margins.
225. As regards the contention that different profit margins have been taken for different PCNs, the issue has been re-examined. It is confirmed that a single profit margin has been determined for all sales by a producer in the country of origin.
226. As regards the calculation of dumping margin for Arihant, it has been re-examined, and the contention of the producer that more than 80% of the domestic sales of Hessian are profitable is incorrect. The normal value has, therefore, been determined based on price of profitable sales. As regards twine for Raghupati, it is noted that amongst the PCNs of twine exported, one of them had less 80% profitable sales, but sufficient to determine the normal value based on price of profitable sales. The normal value and consequently dumping margin has, therefore, been revised in the present determination.
227. Shree Raghupati has concerns regarding the cost of production determined for each PCN. Further, certain exporters have claimed that the cost of production of sacking bags appears to be higher. The Authority notes that the cost of production has been determined by applying the principles laid down under Annexure – I of the Anti-Dumping Rules. The cost of production determined has been disclosed to the interested parties. However, the interested parties have not highlighted any infirmity in the determination of cost of production for sacking bags.
228. The interested parties have contended that for producers with negative dumping margin, there is no warrant for enhancement of duty. The Authority concurs that the margins cannot be enhanced for the producers, where the producer was not found to be engaged in dumping in the present review. Accordingly, the existing duty has been recommended for such producers.
229. The request by Arnu Jute Mills Ltd. for individual examination has been examined previously. The exporter has reiterated that since it was considered as a part of the sample during the previous sunset review, it should be considered as a part of sample in the present review as well. The Authority has examined the issue, and notes that Arnu Jute Mills Ltd. was sampled in the previous review, but was found to have not exported the product under consideration. Therefore, no individual duty has been allowed to the producer, and the reliance on the previous sunset review is misplaced. Further, the methodology adopted for sampling in the present review is in consonance with that in the original investigation and sunset review. The interested parties have failed to show any change in facts or reason for deviation from the previously adopted methodology.
230. Certain interested parties have disputed that there is a change in circumstances of a lasting nature. The interested parties contend that the decline in prices may be cyclical or temporary, and does not necessarily indicate a sustained decline, warranting a mid-term review. The Authority notes that no information or evidence has been provided by

the interested parties in support of their contention. The parties have failed to provide information to indicate that the prices of the subject goods are cyclical or temporary in nature, through historical price movements. While the interested parties contend that the increase in prices during the period of investigation demonstrates that the decline in prices was temporary, they have not provided their own price trends, demonstrating the same. Moreover, while prices showed a marginal uptick during the period of investigation compared to 2023-24, prices during the period of investigation remain materially lower than levels obtaining in 2021-22 and 2022-23. The fact of some price recovery in a single year does not negate the overall downward trajectory observed across the injury investigation period. The Authority has also noted that the decline in export prices is disproportionate to the movement in raw jute prices, indicating that the pricing behaviour is not merely a function of input cost pass-through. The contention is, accordingly, not accepted.

231. Post issuance of disclosure statement, the Authority observed certain inadvertent errors in the import volumes and prices noted as per the final findings in the sunset review. The same have also been corrected in the present findings. However, the corrections made did not lead to any change in the conclusions arrived at by the Authority.
232. As regards the burden of proof, the Authority notes that the domestic industry had contended a decline in prices, supported by changes in raw material cost. The domestic industry provided positive evidence substantiating the need for review in this regard. The findings of the Authority during the course of this investigation also supports the contention of the domestic industry in this regard. In case the interested parties intend to dispute such decline, or adduce other factors impacting cost; the burden of proof for such contention does not shift to the domestic industry. The parties also have the onus to establish the contentions being raised by them. However, while the parties have disputed that other factors affect prices, no information or evidence in this regard has been provided. In any case, the arguments of the interested parties in this regard have already been examined by the Authority hereinabove.
233. With regard to the submission that sacking bag and sacking cloth from Bangladesh should be excluded from any modification or enhancement of duties, the Authority notes that the present mid-term review has been initiated under Rule 23 of the Anti-Dumping Rules on the basis of a duly filed application alleging, inter alia, a decline in export prices. The scope of the review encompasses all product categories falling within the product under consideration. The Authority has examined the export price trends for each product category on the basis of verified data available on record. The Authority notes that while the magnitude of price decline may vary across product categories, the overall assessment of changed circumstances and the modification of duties is made holistically for the product under consideration and not on a product-category-specific basis for the purpose of selective exclusion. The contention is, accordingly, not accepted.

234. The interested parties have also contended that the Authority has not undertaken an examination of whether the existing prices are likely to persist in future. The Authority notes that it has already examined and concluded a change in circumstances of lasting nature. There is no information on record to indicate that the circumstances are likely to change in foreseeable future, so as to warrant a different conclusion.
235. As regards the contention that the existence of changed circumstances should be determined as per sampled exporters, the Authority already examined such submission. As noted previously, in the absence of relevant information over the injury period and period of investigation of the sunset review, the comparison of trends based on responses of foreign producers is not possible. While the interested parties have reiterated their claim that the Authority should rely on their information, they have not provided the relevant information, to allow the Authority to examine the contention.
236. With regard to the submissions that there is demand-supply gap in India, the domestic industry has disputed the same, claiming that the domestic industry holds sufficient capacity to cater to the demand in India. In any case, the Authority notes that demand-supply gap is not a justification for dumping in India. The imposition of appropriate quantum of duty shall only ensure a level playing field to the domestic producers.
237. The Authority has also examined the submissions of the domestic industry, regarding the need for a single quantum of duty across all forms of the product. However, the domestic industry has not shown any change in circumstances warranting such change. The other interested parties have disputed the request of the domestic industry. It is noted that the scope of product remains the same, as that in the previous review, and there has been no change in facts warranting a change in the manner of imposition of duty. In view of the same, the Authority has not accepted the contention of the domestic industry.

#### **M. CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS**

238. Having initiated and conducted the review as requested by IJMA and AJMA, and having regard to the contentions raised, information provided and submissions made by the interested parties and facts available before the Authority through the submissions made by the interested parties or otherwise as recorded in this finding and on the basis of the analysis of the state of current dumping and injury and likelihood of continuation or recurrence of dumping and injury, the Authority concludes that:
- i. The scope of product under consideration is the same as that defined in the previous sunset review.
  - ii. In view of final findings Notification No. 7/3/2018-DGAD, dated 19<sup>th</sup> March 2019 by the Authority, concluding that the anti-dumping duty on sacking bag was being circumvented through export of sacking cloth from Bangladesh; the duties on sacking cloth imported from Bangladesh is co-terminus with the duty on

- sacking bag. The same was also observed in the final findings in the previous sunset review.
- iii. The PCN methodology notified vide notification dated 1<sup>st</sup> September 2025, is appropriate. No separate PCN is required to be notified in respect of twine from Nepal.
  - iv. The applicant domestic producers produce like article to the imported product under consideration.
  - v. The applicant domestic producers constitute a major proportion of the total domestic production, and constitute domestic industry.
  - vi. The Authority has the jurisdiction and power to vary the quantum of duty, under a review initiated under Rule 23(1A).
  - vii. The export price of the subject goods has declined over the period; without a commensurate change in the raw material cost. As a result, the imports of the product have increased. Therefore, there is a change in circumstances of a lasting nature, warranting a review.
  - viii. The Authority has examined the injury information for the domestic industry, to examine whether the withdrawal of duty is not likely to lead to continuation or recurrence of injury.
  - ix. Despite the duties in force, the subject imports have increased over the injury period, and are undercutting and depressing the prices of the domestic industry. As a result, the performance of the domestic industry has been affected in terms of its production, capacity utilization, sales, market share, inventories, profits, cash profits, return on capital employed, and ability to raise capital investment. The imports have affected prices of the domestic industry. Thus, the domestic industry has continued to suffer injury, despite the duties in force.
  - x. There is likelihood of further injury, having regard to volume and rate of increase in imports, excess production capacities in the subject countries, increase in capacities in the subject countries, likely suppressing or depressing effect of imports, and the present injury faced by the domestic industry.
  - xi. There is a need for re-quantification of duty, having regard to the current dumping margin and injury margin; and the likely dumping and injury, in the absence of current dumping margin and injury margin.
  - xii. The injury faced by the domestic industry is attributable to subject imports, and there are no other factors causing injury to the domestic industry.
  - xiii. The continued imposition and modification in quantum of duty shall be in public interest, as evident from following parameters.
    - a. The users of the subject goods have not participated in the present review, to oppose the continuation of duties. This shows that the users do not anticipate an adverse impact of the duties on their operations.
    - b. The jute industry provides employment to 4 lakh workers in organized mills and diversified units, including the tertiary sector and allied activities.
    - c. Further, the jute industry supports the livelihood of 40 lakh farmers.
    - d. The Commission for Agricultural Costs and Prices, Ministry of Agriculture and Farmers Welfare has noted that the imposition of anti-dumping duty

had resulted in the resumption of operations in 13 twine mills in Andhra Pradesh, benefitting about 20 thousand workers and created additional demand for 2 lakh tons of jute in the domestic market.

- e. The jute mills in the state of West Bengal are largely placed in one district, that is, North 24 Parganas, and the people of this district are largely employed by the jute mills surrounding the district
- f. 25% of the raw jute grown in India is of higher grade, which is used in fine yarn and hessian fabric, that is sold in the open market. If such market is left vulnerable to imports, the domestic production for such products would be rendered unviable.
- g. The Indian industry has the capacity to cater to the entirety of the demand in India, and the country is self-sufficient in the product.

239. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the domestic industry, exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspect of scope of review, change in circumstances and need for re-quantification of margins. Having initiated and conducted the investigation in terms of the provisions laid down under the Anti-Dumping Rules, the Authority is of the view that there is need for re-quantification of anti-dumping duty applicable on imports of the product under consideration.

240. The anti-dumping duty is in force for five years from the date of issuance of Notification No. 33/2022 – Customs (ADD) dated 30<sup>th</sup> December 2022. Accordingly, the definitive anti-dumping duties on the import of the subject goods, originating in or exported from Bangladesh and Nepal, is recommended for the remaining period of imposition of duty, as indicated in the duty table appended below.

**Duty Table**

Sl. No.	Heading	Description of Goods*	Specifications	Country of Origin	Country of export	Producer	Amount	Unit	Currency
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	5307, 5310, 6305 and 5607	Jute Yarn/ Twine	In all forms and specifications	Bangladesh	Any country including Bangladesh	A. M. Jute Industries Limited	Nil	MT	USD
2	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	A. M. Jute Industries Limited	Nil	MT	USD
3	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Asha Jute Industries Limited	59	MT	USD
4	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Asha Jute Industries Limited	94	MT	USD
5	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Bonanza Jute Composite & Diverse Factory Ltd.	Nil	MT	USD
6	-do-	Sacking	-do-	Bangladesh	Any country	Lovely Jute	Nil	MT	USD

		Bags			including Bangladesh	Mills Limited			
7	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Natore Jute Mills	107	MT	USD
8	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Natore Jute Mills	Nil	MT	USD
9	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Nawhata Jute Mills Ltd.	Nil	MT	USD
10	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Poddar Agro Industries	Nil	MT	USD
11	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Poddar Agro Industries	Nil	MT	USD
12	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Ranu Agro Industries Ltd.	Nil	MT	USD
13	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Super Jute Mills Limited	139	MT	USD
14	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Super Jute Mills Limited	155	MT	USD
15	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hasan Jute Mills Ltd	69	MT	USD
16	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hasan Jute Mills Ltd	120	MT	USD
17	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hasan Jute & Spinning Mills Limited	69	MT	USD
18	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hasan Jute & Spinning Mills Limited	120	MT	USD
19	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Janata Jute Mills Limited	69	MT	USD
20	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Janata Jute Mills Limited	120	MT	USD
21	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Janata Jute Mills Limited	Nil	MT	USD
22	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sadat Jute Industries Limited	69	MT	USD
23	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sadat Jute Industries Limited	120	MT	USD
24	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Afil Jute Weaving Mills Ltd.	88	MT	USD
25	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Alina Jute Mills Limited	88	MT	USD
26	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Afzal Fiber	69	MT	USD

		Twine			including Bangladesh	Processing Industries			
27	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Afzal Fiber Processing Industries	120	MT	USD
28	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Ahyan Jute Mills Limited	69	MT	USD
29	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Ahyan Jute Mills Limited	120	MT	USD
30	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Alijan Jute Mills Limited	69	MT	USD
31	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sonali Aansh Industries Limited	69	MT	USD
32	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Arnun Jute Mills Limited	120	MT	USD
33	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Bogra Jute Mills Limited	69	MT	USD
34	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Bogra Jute Mills Limited	120	MT	USD
35	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Chudanga Jute Mill	120	MT	USD
36	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Golden Jute Industries Limited	69	MT	USD
37	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hasem Jute Industries Ltd.	69	MT	USD
38	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hazrat Shah Chandrapuri Jute Mills Ltd.	69	MT	USD
39	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Hazrat Shah Chandrapuri Jute Mills Ltd.	120	MT	USD
40	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Jamuna Jute Industries Ltd.	120	MT	USD
41	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Rahman Jute Mills (Pvt.) Ltd.	120	MT	USD
42	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Mirza Jute Mills Ltd.	120	MT	USD
43	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Mouna Jute Mills Ltd.	69	MT	USD
44	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Mouna Jute Mills Ltd.	120	MT	USD
45	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Oriental Jute Mills Ltd.	69	MT	USD
46	-do-	Sacking	-do-	Bangladesh	Any country	Oriental Jute	120	MT	USD

		Bags			including Bangladesh	Mills Ltd.			
47	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Rahman Jute Spinners (Pvt.) Ltd.	69	MT	USD
48	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Rajbari Jute Mills Ltd.	69	MT	USD
49	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Rajbari Jute Mills Ltd.	88	MT	USD
50	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Roman Jute Mills Limited	69	MT	USD
51	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sagar Jute Spinning Mills Ltd.	69	MT	USD
52	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sagar Jute Spinning Mills Ltd.	120	MT	USD
53	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sidlaw Textiles (Bangladesh) Ltd.	69	MT	USD
54	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Sidlaw Textiles (Bangladesh) Ltd.	120	MT	USD
55	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Wahab Jute Mills Ltd.	69	MT	USD
56	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Any Producer other than mentioned in SN 1 to 55 above	445	MT	USD
57	-do-	Hessian Fabric	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Any Producer other than mentioned in SN 1 to 55 above	88	MT	USD
58	-do-	Sacking Bags	-do-	Bangladesh	Any country including Bangladesh	Any Producer other than mentioned in SN 1 to 55 above	283	MT	USD
59	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Bangladesh	Any	445	MT	USD
60	-do-	Hessian Fabric	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Bangladesh	Any	88	MT	USD
61	-do-	Sacking Bags	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Bangladesh	Any	283	MT	USD
62	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including	Arihant Multi-Fibres Ltd.	Nil	MT	USD

					Nepal				
63	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Arihant Multi-Fibres Ltd.	56	MT	USD
64	-do-	Sacking Bags	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Arihant Multi-Fibres Ltd.	Nil	MT	USD
65	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Raghupati Jute Mills Limited	Nil	MT	USD
66	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Raghupati Jute Mills Limited	56	MT	USD
67	-do-	Sacking Bags	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Raghupati Jute Mills Limited	Nil	MT	USD
68	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Baba Jute Mills Private Limited	59	MT	USD
69	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Baba Jute Mills Private Limited	64	MT	USD
70	-do-	Sacking Bags	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Baba Jute Mills Private Limited	153	MT	USD
71	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited	32	MT	USD
72	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited	60	MT	USD
73	-do-	Sacking Bags	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Shree Pashupatinath Jute Mills Private Limited	45	MT	USD
74	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Swastik Jute Mills (P) Ltd.	94	MT	USD
75	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Swastik Jute Mills (P) Ltd.	132	MT	USD
76	-do-	Sacking Bags	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Swastik Jute Mills (P) Ltd.	97	MT	USD
77	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Any Producer other than mentioned in SN 62 to 76 above	119	MT	USD
78	-do-	Hessian Fabric	-do-	Nepal	Any country including Nepal	Any Producer other than mentioned in SN 62 to 76 above	292	MT	USD
79	-do-	Sacking	-do-	Nepal	Any country	Any Producer	247	MT	USD

		Bags			including Nepal	other than mentioned in SN 62 to 76 above			
80	-do-	Jute Yarn/ Twine	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Nepal	Any	119	MT	USD
81	-do-	Hessian Fabric	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Nepal	Any	292	MT	USD
82	-do-	Sacking Bags	-do-	Any country other than Bangladesh and Nepal	Nepal	Any	247	MT	USD

\* “Jute Products” comprising of Jute Yarn/twine (multiple folded/cabled and single), Hessian Fabrics and Jute Sacking bags.

Further having regard to the Final findings notified by the Authority vide Notification No. 7/3/2018-DGAD, dated 19<sup>th</sup> March 2019 recommending extension of existing anti-dumping duty on ‘jute sacking cloth’ originating in or exported from Bangladesh, and further imposition of the same by the Ministry of Finance vide Notification No. 24/2019-Customs (ADD) dated 18<sup>th</sup> June, 2019, the Authority is of the view that the anti-dumping duty applicable to imports of jute sacking bag from Bangladesh is also required to be extended to imports of ‘jute sacking cloth’ from Bangladesh for all exporters of jute sacking cloth from Bangladesh. except for the following producers for which exemption had been granted from the extension of duties in the above notification.

1. M/s Mouna Jute Mills Ltd.
2. M/s Arnu Jute Mills Limited
3. M/s Rahman Jute Mills (Pvt.) Ltd.
4. M/s Jamuna Jute Industries Limited
5. M/s Sagar Jute Spinning Mills Limited
6. M/s Sidlaw Textiles (Bangladesh) Limited
7. M/s Partex Jute Mills Limited Bangladesh
8. M/s Asha Jute Industries Limited
9. M/s Nawhata Jute Mills Ltd.
10. M/s Mymensingh Jute Mills Ltd.

**Note** - The application of the individual duty rates specified for the producers mentioned in the above shall be conditional upon presentation to customs authorities of a valid commercial invoice, on which shall appear a declaration dated and signed by an official of the entity issuing such invoice, identified by his/her name and function, drafted as follows:

“I, the undersigned, certify that the (volume) of (product concerned) sold for export to India covered by this invoice was manufactured by (producer name and address) in the

(name of country). I declare that the information provided in this invoice is complete and correct.” If no such invoice is presented, the duty applicable to all other producers shall apply. This requirement is without prejudice to the verification procedures independently undertaken by the Customs authorities under the applicable customs law and regulations.

**N. Further Procedure**

241. An appeal against the determination of the Designated Authority in these final findings shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act / Rules.

AMITABH KUMAR, Designated Authority