



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-23032026-271140  
CG-DL-E-23032026-271140

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 73]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, मार्च 19, 2026/फाल्गुन 28, 1947

No. 73]

NEW DELHI, THURSDAY, MARCH 19, 2026/PHALGUNA 28, 1947

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

[व्यापार उपचार महानिदेशालय]

अंतिम निष्कर्ष

नई दिल्ली, 19 मार्च, 2026

मामला संख्या एडी (ओआई)-04/2025

**विषय:** चीन जनवादी गणराज्य के मूल अथवा वहाँ से निर्यात किए गए "75 डेनियर से अधिक विस्कोस रेयॉन फिलामेंट यार्न (वीएफवाई)" के आयात से संबंधित पाटन-रोधी जाँच - संबंध में।

**फा. संख्या 6/04/2025-डीजीटीआर—**समय-समय पर संशोधित किए गए सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 ( जिसे आगे "अधिनियम" कहा गया है) और समय-समय पर संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटन-रोधी शुल्क की पहचान, आंकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण के लिए) नियम, 1995 (जिसे आगे "पाटन-रोधी नियमावली" या "नियमावली" कहा गया है) के प्रावधानों को ध्यान में रखते हुए।

1. निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे आगे 'प्राधिकारी' कहा गया है) को घरेलू उद्योग की ओर से मानव निर्मित फाइबर उद्योग (जिसे आगे "आवेदक संघ" कहा जाएगा) और ग्रासिम इन्डस्ट्रीस लिमिटेड (जिसे आगे "आवेदक" कहा जाएगा) द्वारा दर्ज एक अनुरोध प्राप्त हुआ, जिसमें 75 डेनियर से अधिक के विस्कोस रेयान फिलामेंट यार्न (वीआरएफ) (जिसे आगे "विचाराधीन उत्पाद" या "पीयूसी" या "संबद्ध वस्तु" कहा जाएगा) के आयात के संबंध में, जो चीन जन.गण. (जिसे आगे "संबद्ध देश" कहा जाएगा) के मूल या वहाँ से निर्यात किए जाते हैं, के संबंध में पाटन-रोधी जाँच आरंभ करने का अनुरोध किया गया है। आवेदक संघ और भाग लेने वाला उत्पादक आगे सामूहिक रूप से "आवेदक" कहलाएँगे।

2. आवेदकों द्वारा अनुरोध प्रथम दृष्टया साक्ष्यों के आधार पर, प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 6/04/2025-डीजीटीआर दिनांक 29 मार्च 2025 के माध्यम से, जो भारत के राजपत्र (असाधारण) में प्रकाशित हुई, एक सार्वजनिक सूचना जारी की, जिसके द्वारा नियमावली के नियम 5 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9क को, संबद्ध देश के मूल या वहाँ से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के कथित पाटन के अस्तित्व, उसकी मात्रा तथा प्रभाव का निर्धारण करने और पाटन-रोधी शुल्क की उस राशि की अनुशंसा करने हेतु, जो लगाए जाने पर घरेलू उद्योग को हुई कथित क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त हो, इस संबद्ध जाँच प्रारंभ की गई।

**क. प्रक्रिया**

3. नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन जांच के संबंध में किया गया है:

**3.1 शुरूआत**

- नियम 5(5) के अनुसार, जांच प्रारंभ करने से पहले, संबद्ध देश की सरकार को भारत में उनके दूतावास के माध्यम से वर्तमान पाटन-रोधी अनुरोध की प्राप्ति के बारे में सूचित किया गया था।
- नियम 5 और 6 के अनुसार, अनुरोध की जांच करने और पाटन, क्षति तथा कारणात्मक संबंध के प्रथम दृष्टया साक्ष्य पाए जाने पर, प्राधिकारी ने अधिसूचना संख्या 6/04/2025-डीजीटीआर दिनांक 29 मार्च 2025 जारी की, जो भारत के राजपत्र (असाधारण) में प्रकाशित हुई, जिसके माध्यम से संबद्ध देश से विचाराधीन उत्पाद के आयात के संबंध में पाटन-रोधी जांच प्रारंभ की गई।
- नियम 6(2) के अनुसार, हितबद्ध पक्षकारों को जांच के प्रारंभ की सूचना दी गई, जिसके लिए भारत में संबद्ध देश के दूतावास, संबद्ध देश में विचाराधीन उत्पाद के ज्ञात उत्पादकों और निर्यातकों, भारत में विचाराधीन उत्पादों के ज्ञात आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों के साथ, अनुरोध में उपलब्ध कराई गई जानकारी के अनुसार, प्रारंभ अधिसूचना की एक प्रति साझा की गई।

**3.2 अनुरोध के अगोपनीय सारांश का प्रसार**

- नियम 6(3) के अनुसार, अनुरोध के अगोपनीय संस्करण की एक प्रति संबद्ध देश की सरकार को भारत में उनके दूतावास के माध्यम से, संबद्ध आयात के ज्ञात निर्यातकों को तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को, जिन्होंने लिखित रूप में अनुरोध की प्रति का अनुरोध किया था, प्रदान की गई।

**3.3 भारत में संबद्ध देश के निर्यातकों और आयातकों/उपयोगकर्ताओं द्वारा भागीदारी:**

- नियम 6(4) के अनुसार, जांच के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत से संबंधित जानकारी प्राप्त करने हेतु निम्नलिखित उत्पादकों और निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी गई। चीन के उत्पादकों को उनके बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्राप्त करने का दावा करने की मंशा रखने पर उन्हें एमईटी प्रश्नावली भरने को कहा गया।

क्र. सं.	उत्पादक/निर्यातक
1	एचएमईआई श्रेड कंपनी लिमिटेड
2	जिलिन केमिकल फाइबर ग्रुप कंपनी लिमिटेड.
3	विनिंग टेक्सटाइल कंपनी लिमिटेड
4	शिनजियांग बाइलू केमिकल फाइबर ग्रुप कंपनी लिमिटेड
5	यिबिन ग्रेस कंपनी लिमिटेड
6	यिबिन फाइबर कंपनी लिमिटेड

- संबद्ध देश की सरकार को प्रश्नावली भारत में स्थित उनके दूतावास के माध्यम से भी भेजी गई थी। संबद्ध देश की सरकार से अनुरोध किया गया था कि वे अपने देश में संबद्ध वस्तुओं के उत्पादकों को जांच शुरूआत अधिसूचना और प्रश्नावलियाँ अग्रेषित करें और उन्हें निर्धारित समय सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें।
- उपरोक्त के प्रत्युत्तर में, संबद्ध देश के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने प्रतिक्रिया दी है और निर्यातक की प्रश्नावली का उत्तर अनुरोध किया है:

क्र. सं.	उत्पादक/निर्यातक
1	बाओडिंग हेंगजिन सिल्क थ्रेड कंपनी लिमिटेड
2	फाइबर 2 फैशन एलएलसी-एफजेड
3	गाओक्सियन चांगशिन थ्रेड इंडस्ट्री एलएलसी
4	जिलिन केमिकल फाइबर कं, लिमिटेड
5	जिलिन टॉप ट्रेडिंग कंपनी, लिमिटेड
6	लीबो हैया टेक्सटाइल मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कं, लिमिटेड
7	जिनजियांग केमिकल फाइबर कं, लिमिटेड।
8	यीबिन हिस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन

viii. नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार, भारत में विचाराधीन उत्पाद के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/उपयोगकर्ताओं को भी प्रश्नावली भेजी गई, जिनमें आवश्यक जानकारी मांगी गई:

क्र. सं.	आयातक/उपयोगकर्ता
1	एपीएल कॉर्पोरेशन प्राइवेट लिमिटेड
2	एआर कॉर्पोरेशन
3	बिट्टू सिंथेटिक्स
4	मीनाक्षी ग्रुप प्राइवेट लिमिटेड.
5	मेहर इंटरनेशनल
6	नंदिनी टेक्सकॉम (इंडिया) लिमिटेड
7	रामचंद्र आर्ट सिल्क यार्न ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
8	रीघन फैशन्स प्राइवेट लिमिटेड
9	रॉयल एम्ब्रॉयडरी श्रेड्स प्राइवेट लिमिटेड
10	ऊर्जा एक्जिम प्राइवेट लिमिटेड

ix. उपर्युक्त के उत्तर में, भारत से निम्नलिखित आयातकों/उपयोगकर्ताओं ने उत्तर दिया और आयातकों/उपयोगकर्ताओं प्रश्नावली का उत्तर दर्ज किया है:

क्र. सं.	आयातक/उपयोगकर्ता
1	आंशी इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
2	एपीएल कॉर्पोरेशन प्राइवेट लिमिटेड
3	एआर कॉर्पोरेशन
4	भाग्येश
5	सीपी टेक्सटाइल्स
6	कैंडर टेकटेक्स लिमिटेड
7	डेज़ी टेक्सटाइल
8	ईगल फैशन्स प्राइवेट लिमिटेड

9	ईगल सिल्क मिल्स प्राइवेट लिमिटेड
10	एक्स्टैटिक सिल्क मिल लिमिटेड
11	एल्डी वेलवेट्स एंड इंडस्ट्रीज प्राइवेट लिमिटेड
12	गरुड यार्न्स प्राइवेट लिमिटेड
13	गेलकृपा फैशन
14	इंद्रशील इंडस्ट्रीज
15	कमला फैब्रिक्स
16	एलवाईओ सेल
17	मेकर फिलामेंट्स
18	मेहर क्रिएशन्स
19	नगीनदास आत्माराम
20	नीता टेक्सटाइल
21	पीएम टेक्सटाइल
22	पंकज टेक्सटाइल
23	पार्थ एंटरप्राइज
24	पिन्टू टेक्सटाइल
25	आरसी फैब्रिक्स
26	रैंडेरिया सिंथेटिक्स
27	रीघन फैशन्स प्राइवेट लिमिटेड
28	एसके वीविंग प्राइवेट लिमिटेड
29	श्री जेसी टेक्सटाइल्स
30	श्री श्रद्धा ग्रेड और जरी
31	श्याम लाल गोयल फैब्रिक्स प्राइवेट लिमिटेड
32	श्याम टेक्स
33	सुरेखा फैब्रिक्स
34	वर्धमान फैब्रिक्स
35	विधाता टेक्सटाइल

### 3.4 जांच अवधि और क्षति अवधि:

- जैसा कि जांच शुरूआत अधिसूचना में उल्लेख किया गया है, जांच अवधि (पीओआई) को 1 अक्टूबर 2023 से 30 सितंबर 2024 तक माना गया था। क्षति अवधि को वर्ष 2021-22, 2022-23, 2023-24 और जांच अवधि को कवर करने के लिए निर्धारित किया गया था।

### 3.5 आगे की प्रक्रिया:

- संबद्ध वस्तुओं की क्षति अवधि के लिए लेन-देन-वार आयात डेटा प्राप्त करने हेतु डीजी सिस्टम से अनुरोध किया गया। डेटा प्राप्त हुआ और लेन-देन की उचित जांच के बाद आवश्यक विश्लेषण के लिए उस पर विश्वास किया गया।

- ii. सभी हितबद्ध पक्षकारों की सूची जिन्होंने निर्धारित समय सीमा के भीतर स्वयं को पंजीकृत किया था, वेबसाइट पर अपलोड की गई। सभी पंजीकृत हितबद्ध पक्षकारों को निर्देश दिया गया कि वे अपनी वर्तमान कार्यवाही में दी गई सभी अनुरोधों का अगोपनीय संस्करण अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों को साझा करें।
- iii. सभी ज्ञात उत्पादकों और निर्यातकों, आयातकों और घरेलू उद्योग को आर्थिक हित प्रभावली जारी की गई। आर्थिक हित प्रभावली संबंधित प्रशासनिक मंत्रालय के साथ भी साझा की गई। घरेलू उद्योग, विभिन्न भाग लेने वाले उपयोगकर्ताओं, आयातकों और डाउनस्ट्रीम एसोसिएशनों द्वारा आर्थिक हित प्रभावली अनुरोध की गई।
- iv. चाइना चैम्बर ऑफ कॉमर्स फॉर इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट ऑफ टेक्सटाइल्स, चीन दूतावास और सूरत विस्कोस वीवर एसोसिएशन द्वारा भी अनुरोध दिया गया है। इन अनुरोधों को वर्तमान जांच में विचार किया गया है।
- v. विदेशी उत्पादक, निर्यातक और अन्य हितबद्ध पक्षकार जिन्होंने उत्तर नहीं दिया या इस जांच से संबंधित जानकारी प्रदान नहीं की, उन्हें असहयोगी माना गया।
- vi. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दर्ज किए गए अनुरोधों का अगोपनीय संस्करण भाग लेने वाले सभी हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराया गया। सभी हितबद्ध पक्षकारों की सूची डीजीटीआर की वेबसाइट पर अपलोड की गई और उनमें सभी से अनुरोध किया गया कि वे अपनी अनुरोधों का अगोपनीय संस्करण अन्य सभी हितबद्ध पक्षकारों को ईमेल करें।
- vii. नियम 6(6) के अनुसार, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को 15 अक्टूबर 2025 को आयोजित एक सुनवाई में मौखिक रूप से अपनी राय का अनुरोध करने का अवसर प्रदान किया। मौखिक सुनवाई में अपनी राय का अनुरोध करने वाले पक्षों को निर्देश दिया गया कि वे मौखिक रूप से व्यक्त किए गए विचारों का लिखित रूप में प्रस्तुत करें, इसके बाद यदि कोई प्रत्युत्तर, यदि कोई हो, प्रस्तुत करें।
- viii. निर्दिष्ट प्राधिकारी में परिवर्तन के कारण, 19 जनवरी 2026 को एक नई मौखिक सुनवाई आयोजित की गई, जिसमें सभी हितबद्ध पक्षकारों को अपनी राय अनुरोध करने का अवसर प्रदान किया गया। मौखिक सुनवाई में अपनी राय प्रस्तुत करने वाले पक्षों से अनुरोध किया गया कि वे मौखिक रूप से व्यक्त विचारों का लिखित रूप में अनुरोध करें, इसके बाद कोई प्रत्युत्तर यदि कोई हो, प्रस्तुत करें।
- ix. नियम 6(8) के अनुसार, जहाँ भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान कार्यवाही के दौरान आवश्यक जानकारी तक पहुँच देने से इनकार किया या समय पर जानकारी प्रदान नहीं की, या जांच में महत्वपूर्ण बाधा डाली, ऐसे पक्षों को असहयोगी माना गया और तथ्यों के आधार पर निष्कर्ष दर्ज किए गए।
- x. नियम 7 के अनुसार, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रदान की गई जानकारी की पर्याप्तता की दृष्टि से जाँच की गई। संतोषजनक पाए जाने पर, जहाँ न्यायसंगत था, गोपनीयता दावों को स्वीकार किया गया और ऐसी जानकारी को गोपनीय माना गया तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया। जहाँ संभव हो, गोपनीय आधार पर जानकारी प्रदान करने वाले पक्षों को निर्देश दिया गया कि वे पर्याप्त अगोपनीय संस्करण भी प्रदान करें।
- xi. नियम 8 के अनुसार, घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदान किए गए डेटा, जितना वर्तमान कार्यवाही के लिए आवश्यक माना गया का सत्यापन किया गया। प्राधिकारी ने वर्तमान मामले में अपनी विश्लेषण में हितबद्ध पक्षकारों के सत्यापित डेटा पर विचार किया।
- xii. क्षति रहित कीमत की गणना भारत में घरेलू सामान के उत्पादन और बिक्री की लागत के आधार पर किया गया, जो आवेदक द्वारा प्रस्तुत जानकारी और सामान्य रूप से स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों ( जीएएपी) के अनुसार और नियमों के परिशिष्ट III में दिए गए सिद्धांतों के आधार पर है।
- xiii. सभी तर्क और जानकारी जो सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध की गई और जो प्रमाणों द्वारा समर्थित और वर्तमान जांच के लिए संगत मानी गई, उस पर विचार किया गया है।
- xiv. जाँच के आवश्यक तथ्यों को समाहित करने वाला एक प्रकटन विवरण, जिसने अंतिम निष्कर्षों का आधार निर्मित किया, 12 मार्च 2026 को हितबद्ध पक्षकारों को जारी किया गया था तथा उन्हें उस पर अपनी टिप्पणियाँ प्रस्तुत करने हेतु 17 मार्च 2026 तक का समय प्रदान किया गया था। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अभ्यावेदन, प्रस्तुत तर्क तथा प्रकटन विवरण पर प्राप्त टिप्पणियों पर, जहाँ तक वे प्रासंगिक पाई गई, पुनरावृत्त नहीं थीं तथा साक्ष्य से समर्थित थीं, इस अंतिम निष्कर्ष अधिसूचना में विचार किया गया है।
- xv. “\*\*\*\*” इस अंतिम निष्कर्ष में उस जानकारी को दर्शाया गया है जो किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर अनुरोध किया गया और नियमों के तहत यथा विचार किया गया।
- xvi. संबद्ध जांच के लिए अपनाई गई विनिमय दर 1 अमरीकी डॉलर=84.27 रुपया है।

## ख. विचाराधीन उत्पाद

### ख.1 हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

4. हितबद्ध पक्षकारों ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
  - i. एसएसवाई, पीएसवाई, या सीएसवाई तकनीकों के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई में समान भौतिक और रासायनिक विशेषताएँ, उपयोग के अंत, और परस्पर प्रतिस्थापन क्षमता होती है।
  - ii. उत्पाद की परिधि से एसएसवाई तकनीक को बाहर करना अनियुक्त है। पिछली जांच में, प्राधिकारी ने एसएसवाई को पीसीएन पद्धति के अंतर्गत शामिल किया था, इसे समान उत्पाद के रूप में मान्यता दी थी।
  - iii. प्रतिक्रियाकर्ता स्पष्टता चाहते हैं कि क्या निम्नलिखित उत्पाद पीयूसी की परिधि में: (i) 100% रेज़िन कढ़ाई धागा कच्चा सफेद कॉन 120डी/2 पर, (ii) 100% रेज़िन कढ़ाई धागा कच्चा सफेद हैंक 120डी/2 पर, और (iii) क्या 75 डेनियर परिधि में शामिल है।
  - iv. वर्तमान जांच में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तावित विचाराधीन उत्पाद की परिधि पिछली जांच की तुलना में भिन्न है, जिसमें विचाराधीन उत्पाद की परिधि सभी डेनियर के वीएफवाई थी। उत्पाद की परिधि में बार-बार और मनमाने बदलाव अनियुक्त हैं और जांच प्रक्रिया की सत्यनिष्ठा को कमजोर करते हैं।
  - v. परिभाषाओं में बदलाव वास्तविक बाजार परिस्थितियों को दर्शाने के स्थान पर क्षति के पक्ष में मामला तैयार करना प्रतीत होता है।
  - vi. "तत्काल उपयोग के लिए कढ़ाई धागा" को विचाराधीन उत्पाद से बाहर किया जाना चाहिए। पिछली जांच में प्राधिकारी ने इस अपवाद को सभी प्रकार के कढ़ाई धागों को कवर करने के लिए पहले ही विस्तारित कर दिया था।
  - vii. छोटे बॉबिन पर आयात किए जाने वाले और मशीन उपयोग के लिए कढ़ाई धागे की वर्तमान स्थिति अनियुक्त है, क्योंकि कढ़ाई धागा हाथ और मशीन कढ़ाई दोनों में कॉन या हैंक से भी उपयोग किया जाता है।
  - viii. सीमाशुल्क वर्गीकरण निर्णायक नहीं है; इसलिए, सभी तत्काल उपयोग के कढ़ाई धागों को पीयूसी से बाहर किया जाना चाहिए।
  - ix. इकोजिलिन, जिसेल और एफएससी मिक्स जैसे विशेष ग्रेड को परिधि से बाहर किया जाना चाहिए क्योंकि इन उत्पादों के निर्यात के लिए एच एंड एम, इंडिटेक्स (ज़ारा), और मार्क्स एंड स्पेंसर्स सहित वैश्विक रिटेल ब्रांडों से विशिष्ट अनुमोदन की आवश्यकता होती है।
  - x. घरेलू उद्योग के पास व्यापक पर्यावरण प्रमाणपत्र नहीं हैं, और उत्पाद अंतर्राष्ट्रीय मानकों का पालन नहीं करता।
  - xi. घरेलू उद्योग विभिन्न डेनियर और फाइबर संयोजन का उत्पादन नहीं करता। इसलिए, इन्हें परिधि से बाहर किया जाना चाहिए।
  - xii. सहनशीलता को परिधि में शामिल किया जाना चाहिए। वीएफवाई उत्पादन "कंट्रोल डेनियर" अवधारणा पर कार्य करता है, जो निर्दिष्ट डेनियर में स्वाभाविक प्रक्रिया सीमाओं के कारण मामूली भिन्नता की अनुमति देता है। 75 डेनियर धागे के लिए, उद्योग-स्वीकृत सहनशीलता  $\pm 6\%$ , अर्थात् 79.5 डेनियर तक है।
  - xiii. घरेलू उद्योग पुराने मशीनरी पर निर्भर है, कुछ 1960 के दशक की हैं, जिससे धागा आधुनिक उच्च-गति एयरजेट लूम के लिए अनुपयुक्त है।
  - xiv. घरेलू धागे में गुणवत्ता और स्थिरता की समस्याएँ हैं जैसे परिवर्तनीय डेनियर, छोटे कॉन आकार, और बार-बार टूटना, जिससे यह उन्नत लूम के लिए अनुपयुक्त है।
  - xv. ये लूम उच्च-गुणवत्ता वाले आयातित धागे के लिए बनाए गए हैं; घरेलू धागे में आवश्यक तन्यता और समानता नहीं है, जिससे बार-बार टूटने और ऑपरेटिंग गति में कमी होती है।
  - xvi. 2014 में इंका (जर्मनी) से प्राप्त संयंत्र पुरानी एसएसवाई तकनीक का उपयोग करता है और तकनीकी विशेषज्ञता, आधुनिकीकरण और प्रक्रिया अनुकूलन की कमी के कारण निम्न-गुणवत्ता का धागा उत्पादित करता है।
  - xvii. प्राधिकारी ने पहले ही स्पष्ट किया है कि सीमाशुल्क वर्गीकरण केवल संकेतक हैं और विचाराधीन उत्पाद की परिधि पर बाध्यकारी नहीं हैं।

- xviii. तकनीकी साक्ष्य दर्शाते हैं कि घरेलू रूप से उत्पादित वीएफवाई उन एयर-जेट बुनाई मशीनों पर काम नहीं कर सकता जो 900-1200 पिक्स प्रति मिनट पर चलती हैं।
- xix. घरेलू उद्योग ने इन गुणवत्ता संबंधी चिंताओं को संबोधित नहीं किया है या यह प्रदर्शित नहीं किया है कि उसने डाउनस्ट्रीम उपयोगकर्ताओं की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए उत्पाद गुणवत्ता सुधार में निवेश किया है।
- xx. धागा टूटने, मशीन रुकने और लूम गति कम होने जैसी समस्याओं को केवल उच्च-गति लूम पर बुनाई संचालन का प्रत्यक्ष अवलोकन करके ही समझा जा सकता है।
- xxi. एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित धागे को उत्पाद परिधि से बाहर करना एडी नियमों के नियम 2(घ) के तहत "समान वस्तु" की परिभाषा के अनुरूप नहीं है।
- xxii. उपयोगकर्ता उद्योग की गुणवत्ता चिंताओं की जांच के लिए विभिन्न वस्त्र-क्षेत्र हितबद्ध पक्षकारों और सरकारी तकनीकी संस्थानों के विशेषज्ञों से तकनीकी समिति का गठन कर साइट-पर सत्यापन की आवश्यकता है।
- xxiii. हालांकि घरेलू उद्योग ने उपड़ा रेशम और ऑर्गेज़ा जैसे कपड़े श्रेणियाँ विकसित करने का दावा किया है, उसने यह नहीं दर्शाया है कि ये विकास उच्च-गति, निर्यात-उन्मुख उत्पादन उपकरण चलाने वाले उपयोगकर्ताओं की आवश्यकताओं को पूरा करते हैं।
- xxiv. घरेलू उद्योग ने उच्च-गति एयर-जेट लूम के लिए आवश्यक तकनीकी विशेषताओं वाले धागे की आपूर्ति करने की क्षमता नहीं दिखाई है। इस क्षमता के बिना, शुल्क लगाने से आयातित धागे पर निर्भर बुनाई इकाइयों को बंद करना पड़ेगा।

## ख.2 आवेदकों द्वारा किए गए अनुरोध।

5. आवेदकों ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. विचाराधीन उत्पाद 75 डिनियर से अधिक का विस्कोज रेयन फिलामेंट यार्न (वीवाई) है, जिसे सीमाशुल्क वर्गीकरण 5403 के तहत वर्गीकृत किया गया है, जिसमें स्पूल स्पन यार्न (एसएसवाई) तकनीक से उत्पादित यार्न शामिल नहीं है।
- ii. वर्तमान जांच का दायरा 75 डिनियर से अधिक के विस्कोज फिलामेंट यार्न तक ही सीमित है, क्योंकि फाइन यार्न, यानी 75 डिनियर से कम यार्न के लिए मांग और आपूर्ति में महत्वपूर्ण अंतर है। ये 75 डिनियर से कम यार्न सीएसवाई तकनीक का उपयोग करके उत्पादित किए जाते हैं, जिसमें महत्वपूर्ण अंतर मौजूद है।
- iii. फाइन डिनियर यार्न मुख्य रूप से सीवाई तकनीक से उत्पादित होते हैं, और भारत में उनकी क्षमता केवल मांग का 1/3 है। इसके विपरीत, पीएसवाई तकनीक से उत्पादित यार्न में कोई मांग और आपूर्ति अंतर नहीं है।
- iv. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और संबद्ध देश से निर्यातित वस्तुओं में कोई महत्वपूर्ण अंतर नहीं है, और इन्हें समान वस्तुओं के रूप में माना जा सकता है।
- v. एसएसवाई तकनीक को दायरे में शामिल करने का कोई औचित्य नहीं है, क्योंकि चीनी उत्पादकों ने माना कि उनके पास एसएसवाई तकनीक का उपयोग करके यार्न उत्पादन करने की क्षमता नहीं है, और इसलिए इसे भारतीय बाजार में पाटित नहीं किया जा सकता।
- vi. एसएसवाई को विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तु के रूप में नहीं माना जा सकता। पाटन-रोधी कानून के तहत, कोई वस्तु तभी समान मानी जाती है जब वह संबद्ध वस्तु के समान हो, और केवल समान उत्पाद की अनुपस्थिति में ही निकटतम समान वस्तु को माना जा सकता है।
- vii. घरेलू उद्योग और निर्यातक दोनों पीएसवाई और सीएसवाई तकनीकों से यार्न का उत्पादन करते हैं, जो सभी भौतिक पहलुओं में समान हैं। इसलिए, जहां समान वस्तुएं पहले से मौजूद हैं, वहां एसएसवाई-आधारित उत्पादों को "समान" मानने का कोई कानूनी आधार नहीं है। एसएसवाई तकनीक से उत्पादित यार्न को पीएसवाई और सीएसवाई तकनीकों से उत्पादित यार्न के समान वस्तुओं के रूप में नहीं माना जा सकता।
- viii. एसएसवाई में पीएसवाई और सीएसवाई तकनीकों की तुलना में बहुत अधिक निवेश की आवश्यकता होती है, और बुनकरों का यह तर्क कि वे केवल उत्पाद की विशेषताओं के बारे में चिंतित हैं और तकनीक के प्रकार की परवाह नहीं करते, औचित्यहीन है।
- ix. यदि तकनीक असंगत होती, तो पीएसवाई / सीएसवाई को अलग से पहचानने की आवश्यकता नहीं होती, अलग पौध और पेटेंटेड एसएसवाई तकनीक मौजूद नहीं होती, और उपभोक्ता केवल सस्ती यार्न चुनते।

- x. विचाराधीन उत्पाद में बहुत कम मात्रा में यार्न एसएसवाई तकनीक से उत्पादित होता है। एसएसवाई तकनीक से उत्पादित लगभग 98% यार्न 75 डिनियर से कम के लिए है। इसलिए, एसएसवाई तकनीक को शामिल करने का कोई औचित्य नहीं है।
- xi. विचाराधीन उत्पाद के दायरे से 100% रेयन एम्ब्रॉयडरी श्रेड रॉ व्हाइट ऑन कोन 120डी/2 और 100% रेयन एम्ब्रॉयडरी श्रेड रॉ व्हाइट ऑन हैंक 120डी/2 को बाहर करने का अनुरोध स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए।
- xii. “स्पेशलिटी ग्रेड्स” जैसे इकोजिलिन, और एसएससी मिक्स को बाहर करने का अनुरोध बिना किसी औचित्य के है, क्योंकि ये केवल ब्रांड नाम हैं और घरेलू उद्योग अपने ब्रांड के तहत समान उत्पाद का उत्पादन करता है।
- xiii. विचाराधीन उत्पाद के उन कई वेरिएंट्स को जांच के दायरे से बाहर करने का अनुरोध, जिनकी भारत में बहुत कम मांग है, औचित्यहीन है।
- xiv. घरेलू उद्योग इन सभी वेरिएंट्स का उत्पादन कर सकता है; चूंकि किसी घरेलू उत्पादक ने इन वेरिएंट्स के लिए ऑर्डर नहीं दिया था, इसलिए आवेदक के पास इन उत्पादों को बेचने के लिए कोई बाजार नहीं था।
- xv. एसएसवाई तकनीक से उत्पादित वीएफवाई को शामिल करने का तर्क निराधार है, क्योंकि ऐसे उत्पाद न तो चीन में निर्मित होते हैं और न ही भारत में निर्यात किए जाते हैं और इसलिए इन्हें पाटित नहीं माना जा सकता। प्राधिकारी ने इस मुद्दे की पिछली जांच में पहले ही समीक्षा की है और स्पष्ट रूप से एसएसवाई को दायरे से बाहर कर दिया है।
- xvi. एसएसवाई विशिष्ट बाजार की आवश्यकता को पूरा करता है जिसमें न्यूनतम ओवरलैप होता है, इसमें पूंजी लागत बहुत अधिक होती है, और यह अलग तकनीक का उपयोग करता है, जिससे इसका बहिष्कार पूरी तरह से औचित्यपूर्ण और स्थापित प्रथा के अनुरूप है।
- xvii. घरेलू उद्योग द्वारा निम्न गुणवत्ता वाली यार्न की आपत्ति पर, वीएफवाई जटिल वेट-स्पिनिंग प्रक्रिया से उत्पादित होती है जिसमें कुछ ऑफ-ग्रेड उत्पादन स्वाभाविक और अपरिहार्य होता है, और यह सभी उत्पादकों को समान रूप से प्रभावित करता है, जिसमें चीन के उत्पादक भी शामिल हैं। इसलिए ऑफ-ग्रेड उत्पादन प्रक्रिया की विशेषता है, न कि अक्षमता का संकेत।
- xviii. प्रौद्योगिकी के उन्नति के माध्यम से, घरेलू उद्योग ने ऑफ-ग्रेड उत्पादन को न्यूनतम और स्वीकार्य स्तर तक कम कर दिया है, और ऐसे सामग्री को विशिष्ट ग्राहक आधार को बेचा जाता है।
- xix. घरेलू और आयातित यार्न के बीच कोन आकार का अंतर केवल अधिक समय तक को प्रभावित करता है और किसी गुणवत्ता या स्थिरता के मुद्दे को प्रतिबिंबित नहीं करता। कोन का मुद्दा फाइन डिनियर यार्न के लिए अधिक महत्वपूर्ण है, जो विचाराधीन उत्पाद के दायरे में नहीं हैं।
- xx. विभिन्न उपयोगकर्ताओं ने स्वीकार किया है कि उपयोगकर्ता उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता चीनी उत्पादकों के उत्पाद के तुलनीय है। घरेलू उद्योग ने कई उपयोगकर्ताओं से पत्र प्रदान किए हैं जिन्होंने घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता को स्वीकार किया है।
- xxi. एयर-जेट लूम मुख्य रूप से फाइन डिनियर यार्न के लिए डिज़ाइन किए गए हैं, जबकि 75 डिनियर से अधिक के वीएफवाई (विचाराधीन उत्पाद) (<75डी) मुख्य रूप से रेपियर और पावर लूम पर प्रोसेस किए जाते हैं।
- xxii. 75 डिनियर से ऊपर की कुल वीएफवाई मांग का केवल लगभग 6-8% (~5,000-7,200 एमटी) एयर-जेट लूम पर उपयोग किया जाता है। घरेलू उद्योग एयर-जेट बुनाई के लिए उपयुक्त यार्न की आपूर्ति करने में पूरी तरह सक्षम है और इसे पहले ही सफलतापूर्वक किया है।
- xxiii. विभिन्न उपयोगकर्ताओं ने स्वीकार किया है कि एसएसवाई द्वारा उत्पादित यार्न एयरजेट मशीनों और अन्य उच्च गति वाली यार्न मशीनों पर चलाया जा सकता है।

### ख.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

6. आरंभ के स्तर पर विचाराधीन उत्पाद को निम्नलिखित रूप में परिभाषित किया गया:

*“3. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) ‘75 डिनियर से ऊपर का विस्कोस रेयॉन फिलामेंट यार्न/श्रेड’ है, जो स्पूल स्पन टेक्नोलॉजी के माध्यम से उत्पादित यार्न को छोड़कर सीमाशुल्क वर्गीकरण 5403 के अंतर्गत वर्गीकृत है।*

*4. केवल छोटा बॉबिन पर तैयार-उपयोग कढ़ाई धागा, जिसे कढ़ाई मशीन पर स्थापित किया जा सकता है, और जो सीमाशुल्क वर्गीकरण 5401 के अंतर्गत वर्गीकृत है, उसे वर्तमान जांच के दायरे से बाहर रखा गया है।”*

7. उक्त उत्पाद का वर्गीकरण सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 54 के अधीन, टैरिफ की उप-शीर्षिकाओं 5403 के अंतर्गत किया जाता है। उक्त उत्पाद का आयात मुख्यतः 54031090, 54033100, 54033200, 54033300, 54033990, 54034110, 54034150, 54034190, 54034911, 54034912, 54034913, 54034919 तथा 54034990 के अंतर्गत किया जाता है। सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और विचाराधीन उत्पाद के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।
8. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा विचाराधीन उत्पाद की सीमा पर विभिन्न अनुरोध किए गए हैं, और उत्पाद की सीमा पर अपवाद और स्पष्टता मांगी गई है। हितबद्ध पक्षकारों के तर्कों की जांच की गई है, और घरेलू उद्योग के परिसर में स्थल जांच और सत्यापन किया गया है।

**विस्कोज़ फ़िलामेंट यार्न (वीएफवाई) एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित किया जाता है।**

9. अन्य हितबद्ध पक्षकारों की अनुरोधों के संबंध में कि एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित वीवाई को विचाराधीन उत्पाद की सीमा में शामिल किया जाना चाहिए, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि किसी उत्पाद को केवल तभी पाटित किया गया माना जा सकता है जब इसे संबद्ध देश से निर्यात किया जाए। यह देखा गया है कि किसी भी संबंधित पक्ष ने यह दावा नहीं किया है कि चीन जन.गण. के उत्पादकों के पास यार्न को एसएसवाई तकनीक का उपयोग करके बनाने की तकनीक है। इसलिए, एसएसवाई तकनीक के माध्यम से वीएफवाई न तो चीन जन.गण. में उत्पादित होता है और न ही भारत में निर्यात किया जाता है। प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम में उपलब्ध लेन-देन-वार आयात डेटा की जांच की है और नोट किया है कि क्षति की अवधि के दौरान एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई चीन जन.गण. से आयात नहीं किया गया था।
10. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने यह भी तर्क दिया कि एसएसवाई, पीएसवाई, या सीएसवाई तकनीकों के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई के भौतिक और रासायनिक गुण तथा अंतिम उपयोग समान हैं, और बुनकरों को प्रयुक्त उत्पादन तकनीक से कोई फर्क नहीं पड़ता। इन तकनीकों के माध्यम से उत्पादित यार्न का उपयोग करके बनाए गए अंतिम उत्पाद में कोई भेद नहीं किया जा सकता। अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने अनुरोध किया कि पिछली जांच में, प्राधिकारी ने एसएसवाई को पीसीएन पद्धति के अंतर्गत शामिल किया था जबकि इसे समान उत्पाद के रूप में मान्यता दी गई थी। रिकॉर्ड पर उपलब्ध जानकारी और सबूतों के आधार पर, प्राधिकारी निम्नलिखित नोट करते हैं।

क. एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई मुख्यतः फाइन डेनियर, विशेषकर 50 डेनियर से कम, के लिए होता है, जो वर्तमान जांच के दायरे से बाहर है। घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान की गई जानकारी दर्शाती है कि क्षति के अवधि के दौरान, घरेलू उद्योग ने एसएसवाई तकनीक के माध्यम से 75 डेनियर से अधिक के लगभग [\*\*\* एमटी] वीएफवाई का उत्पादन किया, और जांच अवधि में एसएसवाई तकनीक का उपयोग करके 75 डेनियर से अधिक के केवल लगभग [\*\*\* एमटी] वीएफवाई का उत्पादन किया गया। इस प्रकार, उत्पादित डेनियर जांच अवधि और क्षति की अवधि में विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन का क्रमशः केवल 0.36% और 2.22% बनाते हैं।

क्र.सं	उत्पाद	पीओआई	क्षति की अवधि
1	कुल उत्पादन	***	***
2	पीयूसी रेंज के भीतर डेनियर	***	***
3	शेयर करना	0.36%	2.22%

स्रोत: आवेदक के आंकड़े

- ख. पीएसवाई के उत्पादन का 90% से अधिक भाग 50-150 डेनियर (मोटे डेनियर) की डेनियर रेंज में खपत होता है, जबकि एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित धागे का लगभग 20% 50-150 डेनियर के बीच बेचा जाता है।
- ग. प्राधिकारी का मानना है कि डेनियर में अंतर के कारण, दोनों प्रक्रियाओं के माध्यम से उत्पादित धागे का उपयोग अलग-अलग खंडों में किया जाता है।
- घ. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि तीनों उत्पादन प्रक्रियाओं के बीच महत्वपूर्ण तकनीकी और लागत संबंधी अंतर मौजूद हैं। प्राधिकारी ने पहले की जांच में यह भी उल्लेख किया था कि एसएसवाई में लगाया गया पूंजी निवेश, पीएसवाई और सीएसवाई में लगाए गए पूंजी निवेश की तुलना में काफी अधिक है।

क्र.सं.	तकनीकी	प्रति इकाई नियोजित पूंजी
1	पीएसवाई	लगभग रु *** प्रति एमटी
2	सीएसवाई	लगभग रु *** प्रति एमटी
3	एसएसवाई	लगभग रु *** प्रति एमटी

**स्रोत: आवेदक के आंकड़े**

- ड. एसएसवाई उत्पादन के लिए क्षमता की प्रति इकाई पूंजी लागत, पीएसवाई की तुलना में काफी अधिक है।
- च. एसएसवाई प्रौद्योगिकी के माध्यम से उत्पादित धागे के लिए अलग मशीनरी की आवश्यकता होती है और यह एक पेटेंट प्रौद्योगिकी है।
- छ. पूर्व जांचों में अलग पीसीएन के संबंध में, जो अंतिम जांच परिणाम संख्या 6/06/2022-डीजीटीआर दिनांक 29 सितंबर 2023 द्वारा निष्कर्षित की गई थी, एसएसवाई प्रौद्योगिकी के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया था।
- ज. रुचि रखने वाले पक्ष यह स्थापित नहीं कर पाए हैं कि एसएसवाई और पीएसवाई प्रौद्योगिकियों के माध्यम से उत्पादित धागे के गुणों और विनिर्देशों में कोई अंतर नहीं है।
- झ. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि एसएसवाई प्रौद्योगिकी के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई को शामिल करने से संबंधित मुद्दे की जांच पूर्व जांच में की गई थी, जो अंतिम जांच परिणाम संख्या 6/06/2022-डीजीटीआर दिनांक 29 सितंबर 2023 और संख्या 6/26/2020-डीजीटीआर दिनांक 9 अगस्त 2021 द्वारा निष्कर्षित हुई थी। प्राधिकारी मानते हैं कि एसएसवाई, पीएसवाई और सीएसवाई की तुलना में एक भिन्न उत्पाद है। प्राधिकारी पाते हैं कि वर्तमान जांच में ऐसी कोई अतिरिक्त औचित्य अनुरोध नहीं किया गया है जो मांगे गए समावेशन का समर्थन करे और जिससे पूर्व की दो जांचों में प्राप्त निष्कर्षों से हटने का आधार बन सके। पहले के निष्कर्षों में प्राधिकारी द्वारा दर्ज तर्क वर्तमान जांच में भी संगत बने हुए हैं।
- ञ. घरेलू उद्योग के ऑनसाइट सत्यापन के दौरान यह देखा गया कि एसएसवाई प्रौद्योगिकी के लिए विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन हेतु सॉफ्ट वुड पल्प की आवश्यकता होती है, जबकि पीएसवाई और सीएसवाई प्रौद्योगिकी के मामले में उत्पादन हार्ड वुड पल्प के माध्यम से भी किया जा सकता है।
- ट. प्राधिकारी ने सीएसवाई और पीएसवाई के लिए अलग-अलग पीसीएन निर्धारित किए हैं। इस पर रुचि रखने वाले पक्षों ने कोई आपत्ति नहीं की है। सीएसवाई और पीएसवाई के लिए अलग पीसीएन यह भी दर्शाता है कि पीएसवाई और सीएसवाई को अलग-अलग उत्पाद माना जाता है। रुचि रखने वाले पक्षों ने इस विभाजन का विरोध नहीं किया है, जो पूरी तरह उत्पादन प्रौद्योगिकी पर आधारित है।
- ठ. यह देखते हुए कि 75 डेनियर से अधिक वीएफवाई के कुल उत्पादन का केवल 0.36% ही एसएसवाई प्रौद्योगिकी से है, प्राधिकारी का मानना है कि किसी भी स्थिति में एसएसवाई प्रौद्योगिकी उत्पाद को शामिल करने से पाटन और घरेलू उद्योग को हुई क्षति के संबंध में निकाले गए अंतिम निष्कर्ष पर कोई महत्वपूर्ण प्रभाव नहीं पड़ता।
11. इसलिए, प्राधिकारी एसएसवाई तकनीक के माध्यम से उत्पादित वीएफवाई को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाए।

**एयर-जेट मशीनों के लिए उपयुक्त यार्न**

12. जहाँ तक हितबद्ध पक्षकारों की अनुरोधों का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किया गया यार्न एयर-जेट मशीनों पर उपयोग के लिए उपयुक्त नहीं है, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि एयर-जेट लूम सामान्यतः महीन डेनियर यार्न, सामान्यतः 75 डेनियर से कम, के लिए डिजाइन किए जाते हैं और उच्च गति पर चलते हैं। घरेलू उद्योग ने एयर-जेट मशीनों का संचालन करने वाले स्पिनरों (उपयोगकर्ताओं) के संचार को भी रिकॉर्ड पर रखा है, जिसमें उपयोगकर्ताओं ने यह स्वीकार किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित यार्न एयर-जेट मशीनों पर चलाया जाता है। घरेलू उद्योग ने यह भी मात्रा निर्दिष्ट की है कि कुल वीएफवाई मांग का केवल लगभग 22% एयर-जेट लूम संचालित करने वाली इकाइयों में है, जिसमें से 14-16% 75 डेनियर से कम डेनियर यार्न से संबंधित है। घरेलू उद्योग ने व्यक्त किया है कि एयर-जेट मशीनों में 75 डेनियर से अधिक यार्न की खपत केवल लगभग 5,000-7,200 है, जबकि कुल वीएफवाई बाजार आकार लगभग 90,000-100,000 प्रति मीट्रिक टन है। यह भी अनुरोध किया गया है कि स्पिनर मुख्यतः 75 डेनियर से अधिक वीएफवाई को रैपियर और पावर लूम पर उपयोग करते हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस संबंध में घरेलू उद्योग के दावे उपभोक्ताओं द्वारा विवादित नहीं किए गए हैं, भले ही उपभोक्ता उनके संघ हों और इस संबंध में वास्तविक तथ्यात्मक जानकारी उनके पास होने की संभावना हो।
13. प्राधिकारी नोट करते हैं कि एयर-जेट मशीनें प्रति मिनट 800-1,000 पिक्स की उच्च गति पर चलती हैं और हल्के वजन के यार्न के लिए अनुकूलित होती हैं। ये मशीनें महीन डेनियर यार्न के उत्पादन में उपयोग की जाती हैं। विचाराधीन उत्पाद का दायरा 75 डेनियर से अधिक यार्न तक सीमित है, और एयर-जेट मशीनों का मुद्दा उन मशीनों पर अधिक लागू होता है जो 75 डेनियर से कम यार्न का उत्पादन करती हैं। यह भी नोट किया गया है कि घरेलू उद्योग ने संचार अनुरोध किया है कि उनके द्वारा उत्पादित यार्न एयर-जेट मशीनों पर उपयोग किया गया है।

14. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा यह भी कहा गया है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किया गया यार्न आयात की तुलना में छोटे कोन आकार का है। घरेलू उद्योग ने कहा कि वह 2.7 किग्रा के कोन की आपूर्ति करता है, जबकि आयातित कोन 3.5 किग्रा का है। दोनों में एकमात्र अंतर यह है कि 2.7 किग्रा का कोन डाउनस्ट्रीम निर्माता की प्लांट पर 17 घंटे कोप विंडिंग के लिए चलेगा, जबकि 3.5 किग्रा का कोन 22 घंटे चलेगा। यह नोट किया गया है कि जबकि कोन के आकार को बदलने से अधिक परिवर्तन हो सकता है, केवल यह तथ्य कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए कोन का वजन विदेशी उत्पादकों द्वारा आपूर्ति किए गए कोन की तुलना में छोटा है, इसे पाटन और घरेलू उद्योग को होने वाली हानि के लिए औचित्य प्रदान नहीं करता।
15. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोधों के संबंध में कि आयातित उत्पाद की गुणवत्ता घरेलू उद्योग द्वारा बेचे गए उत्पाद से श्रेष्ठ है, घरेलू उद्योग ने कहा कि निम्न-ग्रेड सामग्री उत्पादन प्रक्रिया का एक अभिन्न हिस्सा है और निम्न-ग्रेड सामग्री अलग श्रेणी के ग्राहकों को बेची जाती है, न कि वर्तमान जांच में भाग लेने वाले उपयोगकर्ताओं को। यह कहा गया है कि इस प्रकार की अधिकांश बिक्री सेलम में स्थित ग्राहकों को की गई है, न कि सूरत में, जहाँ भाग लेने वाले उपयोगकर्ता स्थित हैं। जबकि घरेलू उद्योग की यार्न गुणवत्ता के संबंध में बयान दिए गए हैं, घरेलू उद्योग ने अपनी प्रत्युत्तर अनुरोधों में कई उपयोगकर्ताओं के पत्र अनुरोध किए हैं जिन्होंने घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता की सराहना की है। भौतिक सत्यापन के समय देखा गया कि उत्पादन के अंत में उत्पाद को विभिन्न गुणवत्ता-ग्रेड में वर्गीकृत किया गया है। घरेलू उद्योग अपने उत्पाद को विभिन्न गुणवत्ता में वर्गीकृत करता है। घरेलू उद्योग और विदेशी उत्पादक दोनों उत्पाद को विभिन्न गुणवत्ता मानकों में वर्गीकृत करते हैं और दोनों प्रकार के उत्पादक विभिन्न गुणवत्ता मानकों के उत्पाद बेचते हैं। चूंकि घरेलू उद्योग ने भी आयातित उत्पाद के तुलनीय गुणवत्ता मानक के उत्पाद का उत्पादन और बिक्री किया है, और इसके अलावा घरेलू उद्योग ने क्षति की अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद की महत्वपूर्ण मात्रा बेची है, इसलिए यह नहीं कहा जा सकता कि घरेलू उद्योग को होने वाली हानि उत्पाद की अलग गुणवत्ता के कारण है।

#### 100% रेयन कढ़ाई धागा, कोन या हैंक पर कच्चा सफेद

16. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने यह स्पष्ट करने की मांग की है कि क्या 100% रेयन कढ़ाई धागा विचाराधीन उत्पाद के दायरे में आता है। यह अनुरोध किया गया है कि विचाराधीन उत्पाद मुख्य रूप से वस्त्र क्षेत्र में उपयोग किया जाता है, जबकि कढ़ाई धागा कढ़ाई खंड में उपयोग किया जाता है। यह भी कहा गया है कि रेडी-टू-यूज कढ़ाई धागा बॉबिन, कोन या हैंक पर लपेटा जा सकता है और किसी भी रंग का हो सकता है, जिसमें सफेद भी शामिल है, और उत्पाद वर्गीकरण किसी विशेष प्रस्तुति रूप पर निर्भर नहीं होना चाहिए।
17. प्राधिकारी ने माना कि घरेलू उद्योग ने केवल 5401 के अंतर्गत वर्गीकृत रेडी-टू-यूज कढ़ाई धागे को शामिल नहीं किया है, और यह विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर है। घरेलू उद्योग ने 5401 के अंतर्गत वर्गीकृत कढ़ाई धागे को बाहर रखा है, क्योंकि घरेलू उद्योग यह उत्पाद बाजार में नहीं बनाता और बेचा जाता। हितबद्ध पक्षकारों ने यह स्थापित नहीं किया कि घरेलू उद्योग 100% रेयन कढ़ाई धागा, कोन या हैंक पर कच्चा सफेद, का उत्पादन और बिक्री नहीं करता। आगे, 100% रेयन कढ़ाई धागा, कोन या हैंक पर कच्चा सफेद, 5403 के अंतर्गत वर्गीकृत है, जो वर्तमान जांच के विचाराधीन उत्पाद के दायरे में स्पष्ट रूप से आता है। यह स्पष्ट है कि कढ़ाई धागा, कोन या हैंक पर कच्चा सफेद, 5403 के अंतर्गत रिपोर्ट किया गया है, न कि 5401 के अंतर्गत, जो स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि उत्पाद 5401 के अंतर्गत वर्गीकृत उत्पाद से अलग है। घरेलू उद्योग ने केवल 5401 के अंतर्गत आने वाले उत्पाद को बाहर रखा है। प्राधिकारी ने वर्तमान जांच के उद्देश्य के लिए विचाराधीन उत्पाद के दायरे में आने वाले इस उत्पाद के सभी आयात लेनदेन को शामिल किया है। हितबद्ध पक्षकारों का यह भी दावा नहीं है कि ये सभी आयात सीधे कढ़ाई मशीनों में भारत में यार्न को बिना संसाधित किए उपयोग किए गए थे। प्राधिकारी नोट करते हैं कि वित्त मंत्रालय द्वारा जारी सीमाशुल्क अधिसूचना संख्या 32/2016 दिनांक 14 जुलाई 2016 के अनुसार, कढ़ाई धागे को परिभाषित किया गया है।

*“(झक) कढ़ाई धागा या सूत वह सूत है जो विशेष रूप से कढ़ाई और सुई-काम के अन्य रूपों के लिए निर्मित या हाथ से काता जाता है। यह एक तैयार उत्पाद होता है जो किसी आधार पर लपेटा हुआ होता है और कढ़ाई के उपयोग के लिए तैयार रहता है। कढ़ाई का सूत कच्चे सूत को रंगने, रीलिंग, ट्विस्टिंग, हैंकिंग या कोर वाइंडिंग, तैयार उत्पाद की गुणवत्ता जांच, ग्रेडिंग और पैकिंग की प्रक्रिया से तैयार किया जाता है।”*

18. तदनुसार, उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद के दायरे में 100% रेयन कढ़ाई धागा, शंकु या हैंक पर कच्चा सफेद, जो 5403 के अंतर्गत वर्गीकृत है, को शामिल किया।

#### विशेष ग्रेड का बहिष्कार

19. उत्पाद के दायरे से इकोजिलिन, जिनसेल और एसएससी मिक्स जैसे विशेष ग्रेड को बाहर करने के संबंध में अन्य हितधारक पक्षों की इस दलील के संदर्भ में कि इन उत्पादों के निर्यात के लिए एच एंड एम, इंडिटेक्स (ज़ारा) और मार्क्स एंड स्पेन्सर्स सहित वैश्विक रिटेल ब्रांडों से विशिष्ट स्वीकृतियों की आवश्यकता होती है, तथा यह कि घरेलू उद्योग के पास व्यापक पर्यावरणीय प्रमाणन और अंतरराष्ट्रीय मानकों के अनुपालन की कमी है, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि इकोजिलिन और जिनसेल विशेष ग्रेड नहीं हैं बल्कि चीनी उत्पादकों द्वारा अपनाए गए ब्रांड नाम हैं। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि वह अपने स्वयं के ब्रांड “रेसिल” के अंतर्गत तुलनीय उत्पादों का निर्माण और आपूर्ति करता है।

20. यह देखा गया है कि हितधारक पक्षों ने कोई ऐसी जानकारी और साक्ष्य प्रदान नहीं किए हैं जो यह दर्शाएँ कि इकोजिलिन और जिनसेल में ऐसे तकनीकी गुण मौजूद हैं जो घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद के गुणों से इतने भिन्न हैं कि इन उत्पादों को एक पृथक उत्पाद माना जा सके। यह उल्लेखनीय है कि ये केवल कुछ चीनी उत्पादकों द्वारा उपयोग किए जाने वाले ब्रांड नाम हैं और अपने आप में अलग तकनीकी विशेषताओं वाली किसी पृथक उत्पाद श्रेणी को स्थापित नहीं करते। केवल किसी ब्रांड नाम का उपयोग उत्पाद के मूलभूत गुणों को परिवर्तित नहीं करता। घरेलू उद्योग अपने स्वयं के ब्रांड के अंतर्गत तुलनीय ग्रेड का उत्पादन करता है और घरेलू बाजार में एफएससी-प्रमाणित सामग्री की आपूर्ति कर चुका है। घरेलू उद्योग के पास अंतरराष्ट्रीय स्तर पर मान्यता प्राप्त प्रमाणन भी हैं, जिनमें एफएससी प्रमाणन, आईएसओ 9001, आईएसओ 14001, आईएसओ 45001, ओकियो-टेक्स और रीच अनुपालन शामिल हैं। प्राधिकारी विचाराधीन उत्पाद के दायरे से उक्त ग्रेड को बाहर करने के अनुरोध में कोई आधार नहीं पाते हैं।

**उत्पाद कथित रूप से घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और आपूर्ति नहीं किए जाते हैं।**

21. अन्य हितवद्ध पक्षकारों ने निम्नलिखित डेनियर-फिलामेंट संयोजनों को इस आधार पर कि इन प्रकारों का घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादन और आपूर्ति नहीं की जाती है, विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर करने का अनुरोध किया है,:
- सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 85 डेनियर /75 फिलामेंट्स ब्राइट लो ग्लू यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर /75 फिलामेंट्स डल यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर/75 फिलामेंट्स डल लो ग्लू यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर /100 फिलामेंट्स डल यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर/100 फिलामेंट्स डल लो ग्लू यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर/100 फिलामेंट्स ब्राइट लो ग्लू यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 100 डेनियर/100 फिलामेंट्स ब्राइट यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/75 फिलामेंट्स डल यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/75 फिलामेंट्स डल लो ग्लू यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/100 फिलामेंट्स ब्राइट यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/100 फिलामेंट्स ब्राइट लो ग्लू यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/48 फिलामेंट्स डल लो ग्लू यार्न।
  - सीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 120 डेनियर/30 फिलामेंट्स डल लो ग्लू यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी का उपयोग करके निर्मित 200 डेनियर/50 फिलामेंट्स ब्राइट यार्न।
  - पीएसवाई टेक्नोलॉजी के उपयोग से निर्मित 250 डेनियर/50 फिलामेंट्स ब्राइट यार्न।
22. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि वह डेनियर और फिलामेंट संयोजनों की एक विस्तृत श्रृंखला का उत्पादन और आपूर्ति करता है, जिसमें 85, 100 और 120 डेनियर के साथ 30, 48, 50, 75 और 100 फिलामेंट्स शामिल हैं, जो चमकीले और चमकहीन दोनों प्रकार की फिनिश में उपलब्ध हैं, जिनमें लो-ग्लू यार्न भी शामिल है। घरेलू उद्योग ने 100/38, 100/40, 112/12, 120/24 आदि जैसे विभिन्न संयोजनों के लिए बिक्री चालान प्रदान किए हैं। घरेलू उद्योग ने ब्राइट यार्न और लो-ग्लू यार्न के लिए भी चालान अनुरोध किए हैं। घरेलू उद्योग ने आगे अनुरोध किया है कि उपयोगकर्ताओं को ऐसे संयोजनों के लिए ऑर्डर देने हेतु आमंत्रित किया गया था; हालांकि, कोई ऑर्डर प्राप्त नहीं हुआ।
23. प्राधिकारी नोट करते हैं कि विभिन्न डेनियर, फिलामेंट, ट्विस्ट और डाई के रंग तथा कण आकार के आधार पर विस्कोस फिलामेंट यार्न के 100 से अधिक विभिन्न प्रकार होते हैं। घरेलू उद्योग और भाग लेने वाले उत्पादक के उत्पाद पोर्टफोलियो में भी विस्कोस फिलामेंट यार्न के अनेक प्रकार शामिल हैं। घरेलू उद्योग की विनिर्माण सुविधाओं के भौतिक सत्यापन के समय यह देखा गया कि एक ही उत्पादन लाइनों का उपयोग करके विभिन्न प्रकारों का निर्माण किया जा सकता है, जिसमें आवश्यकता और बाजार की मांग के अनुसार प्रक्रिया डेनियर, फिलामेंट, ट्विस्टिंग और डाइंग में परिवर्तन किया जाता है। अन्य हितवद्ध पक्षकारों द्वारा संदर्भित संयोजन सीमाशुल्क-निर्मित ग्रेड हैं, जिन्हें विशिष्ट ऑर्डर प्राप्त होने पर तैयार किया जाता है और सामान्यतः नियमित मालसूची के रूप में बनाए नहीं रखे जाते। नियमित ग्रेड के लिए उपयोग की जाने वाली उत्पादन सुविधाएँ तकनीकी रूप से ऐसे संयोजनों का निर्माण करने में सक्षम हैं। हितवद्ध पक्षकारों ने यह दिखाने के लिए कोई साक्ष्य अनुरोध नहीं किया है कि घरेलू उद्योग से उत्पाद की आपूर्ति के लिए संपर्क किया गया था और घरेलू उद्योग ने उसे उत्पादित करने में अपनी असमर्थता व्यक्त की

थी। प्राधिकारी का मानना है कि इन डेनियर-फिलामेंट संयोजनों को बाहर करने से किसी भी पाटन-रोधी उपाय की प्रभावशीलता कमज़ोर हो जाएगी और जांच के उद्देश्य को विफल कर देगा।

### डेनियर टॉलरेंस निर्दिष्ट करने के लिए अनुरोध

24. इस अनुरोध के संबंध में कि वीएफवाई उत्पादन "कंट्रोल डेनियर" की अवधारणा पर कार्य करता है और अंतर्निहित प्रक्रिया सीमाओं के कारण निर्दिष्ट डेनियर से मामूली भिन्नताओं की अनुमति देता है, और इसलिए टॉलरेंस को विचाराधीन उत्पाद के दायरे का हिस्सा होना चाहिए, यह ध्यान दिया जाता है कि जहाँ टॉलरेंस की अनुमति होती है, वहाँ भी मानक डेनियर में ऑर्डर किए गए माल को घोषित डेनियर श्रेणी से संबंधित के रूप में ही वितरित और वर्गीकृत किया जाता है। विचाराधीन उत्पाद के लिए ऑर्डर देने वाला आयातक ऐसे माल प्राप्त नहीं करेगा जिसे अलग उत्पाद के रूप में, अलग डेनियर के साथ, वितरित या लेबल किया गया हो। यह प्रदर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं है कि माल का व्यापार या वर्गीकरण घोषित डेनियर के बजाय टॉलरेंस रेंज के आधार पर किया जाता है। टॉलरेंस की सीमा घरेलू उद्योग तथा निर्यातकों दोनों पर समान रूप से लागू होती है। यह भी ध्यान दिया जाता है कि विचाराधीन उत्पाद से संबंधित पूर्व जांचों में टॉलरेंस-आधारित वर्गीकरण को अपनाया नहीं गया है। तथापि, प्राधिकारी यह स्पष्ट करना उचित समझते हैं कि आयात किए जाने वाले उत्पाद का डेनियर, उत्पाद में अनुमेय टॉलरेंस को ध्यान में रखते हुए निर्धारित किया जाएगा। बंदरगाह पर सीमा शुल्क प्राधिकारी इस संबंध में स्थापित व्यापार प्रथाओं के आधार पर दावों को स्वीकार करेंगे।

### समान वस्तु

25. विचाराधीन उत्पाद, जो घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित है और संबद्ध देश से आयातित है, भौतिक एवं रासायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी, कार्यों एवं उपयोगों, उत्पाद विनिर्देशों, वितरण एवं विपणन तथा माल के टैरिफ वर्गीकरण जैसे गुणों के संदर्भ में तुलनीय है। दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापन योग्य हैं, और उपभोक्ता उनका परस्पर उपयोग कर सकते हैं। किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने यह स्थापित नहीं किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किया गया माल आयातित उत्पाद के समान वस्तु नहीं है। अभिलेख पर उपलब्ध जानकारी और साक्ष्यों के आधार पर, प्राधिकरण का मानना है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित माल, संबद्ध देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तु है।
26. उपर्युक्त की गई जांच के आधार पर, प्राधिकारी विचाराधीन उत्पाद के दायरे के संबंध में निम्नलिखित निष्कर्ष करता है:-

*"इस जांच में विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) है वह 'विस्कोस रेयॉन फिलामेंट यार्न /श्रेड 75 डेनियर से ज़्यादा है और जिसकी टॉलरेंस लिमिट सही है' है, जिसे सीमाशुल्क वर्गीकरण 5403 के तहत वर्गीकृत किया जा सकता है। इसमें स्पूल स्पन टेक्रोलॉजी से बना धागा और एक छोटे बाँबिन पर इस्तेमाल के लिए तैयार एम्ब्रॉयडरी धागा शामिल नहीं है, जिसे एम्ब्रॉयडरी मशीन पर लगाया जा सकता है, और जिसे सीमाशुल्क वर्गीकरण 5401 के तहत वर्गीकृत किया जा सकता है।"*

### पीसीएन कार्यप्रणाली

27. प्राधिकारी ने, प्रारंभिक अधिसूचना के माध्यम से, एक पीसीएन कार्यप्रणाली प्रस्तावित की और जाँच की शुरुआत की सूचना के प्रसार से 15 दिनों के भीतर हितबद्ध पक्षकारों से टिप्पणियाँ आमंत्रित कीं। पीसीएन के निर्धारण के लिए प्रस्तावित मानदंड निम्नलिखित थे:

मानक	प्रस्तावित पीसीएन
तकनीकी	क. पीएसवाई
	ख. सीएसवाई
धागे का डेनियर	वास्तविक इनकारकर्ता
ट्रिवस्टिंग	क. बिना मुड़ा हुआ
	ख. एक बार मुड़ा हुआ
	ग. दो बार मुड़ा हुआ
रंगे/बिना रंगे	क. रंगा हुआ
	ख. बिना रंगे

28. रुचि रखने वाले हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त टिप्पणियों के आधार पर और यह स्थापित करने के बाद कि एसएसवाई यार्न विचाराधीन उत्पाद या समान वस्तु का हिस्सा नहीं है, प्राधिकारी ने, दिनांक 12 जून 2025 की अधिसूचना के माध्यम से, वर्तमान जांच के उद्देश्य से पीसीएन तरीके को अपनाया है, जैसा कि आरंभिक अधिसूचना में प्रस्तावित किया गया था।

### ग. घरेलू उद्योग का दायरा और उसकी स्थिति

#### ग.1 रुचि रखने वाले अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध

29. घरेलू उद्योग के दायरे और उसकी स्थिति के संबंध में अन्य रुचि रखने वाले हितबद्ध पक्षकारों द्वारा कोई अनुरोध नहीं किए गए हैं।

#### ग.2 आवेदक द्वारा किए गए अनुरोध

30. घरेलू उद्योग ने घरेलू उद्योग और उसकी स्थिति के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- आवेदक के अतिरिक्त भारत में वीएफवाई का एक और उत्पादक, सिग्रेट इंडस्ट्रीज लिमिटेड है।
- दो अन्य भारतीय उत्पादक, बड़ौदा रेयॉन लिमिटेड और एनआरसी लिमिटेड, विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन में संलग्न थे, लेकिन चीन जन.गण. से कम कीमत के आयात के कारण उन्हें अपना संचालन बंद करने के लिए बाध्य होना पड़ा।
- सिग्रेट इंडस्ट्रीज लिमिटेड को भी पाटित किए गए आयातों से उत्पन्न प्रतिकूल बाजार परिस्थितियों के कारण समय-समय पर उत्पादन बंद करने के लिए बाध्य होना पड़ा।

#### घ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

31. पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित किया गया है :-

*“घरेलू उद्योग” का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े किसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा ऐसे उत्पादकों से है जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बनता है सिवाए उस स्थिति के जब ऐसे उत्पादक आरोपित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं अथवा वे स्वयं उसके आयातक होते हैं, तो ऐसे मामले में “घरेलू उद्योग” पद का अर्थ शेष उत्पादकों के संदर्भ में लगाया जा सकता है।*

- वर्तमान अनुरोध भारत के मानव-निर्मित रेशा उद्योग संघ और ग्रासिम इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा दर्ज किया गया है। संघ द्वारा सभी आवश्यक जानकारी और दस्तावेज प्रदान किए गए हैं।
- भारत में इसी प्रकार के एक अन्य उत्पादक हैं, अर्थात्, सिग्रेट इंडस्ट्रीज लिमिटेड। अन्य उत्पादक ने आवेदक द्वारा दर्ज किए गए अनुरोध का समर्थन किया है। यह नोट किया गया है कि ग्रासिम इंडस्ट्रीज लिमिटेड कुल भारतीय उत्पादन का [\*\*\*] % बनाती है।
- घरेलू उद्योग भारत में किसी आयातक या संबद्ध देश में विचाराधीन उत्पाद के उत्पादक/निर्यातक से संबंधित नहीं है और जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से विचाराधीन उत्पाद का आयात नहीं किया है।
- इसलिए आवेदक नियम 2(ख) के तहत एक घरेलू उद्योग बनाता है और मानता है कि अनुरोध नियम 5(3) के तहत स्थापित होने के मानदंडों को पूरा करता है।

### घ. गोपनीयता और विविध

#### घ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

36. निम्नलिखित अनुरोध अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए विविध अनुरोधों के संबंध में किए गए हैं।

- जाँच की शुरुआत कानूनी और तथ्यात्मक आधारों से कम है क्योंकि पर्याप्त साक्ष्य नहीं हैं। प्राधिकारी ने जाँच आरंभ करने से पहले पर्याप्त परीक्षण नहीं किए हैं।
- आवेदक व्यापार उपायों और विभिन्न उत्पादों जैसे विस्कोज़ स्टेपल फाइबर, फ्लैक्स यार्न, इंसुलेटर, कॉस्टिक सोडा, एपाँक्सी और सीमेंट के नियमित उपयोगकर्ता हैं/थे और वे व्यापार उपायों का लाभ उठा रहे हैं/थे।
- आवेदकों द्वारा विचार किया गया आयात डेटा अविश्वसनीय है। आवेदकों ने आयात डेटा के स्रोत को प्रकट न करके अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया।
- घरेलू उद्योग ने कुल भारतीय उत्पादन में ग्रासिम के हिस्से को प्रकट नहीं किया है, जिससे पारदर्शिता की कमी हुई है। पिछले जांच परिणामों में, प्राधिकारी द्वारा कुल भारतीय उत्पादन में ग्रासिम के हिस्से को 96% के रूप में प्रकाशित किया गया था।

- v. भारत के मानव निर्मित फाइबर उद्योग का संघ, सह-आवेदक के रूप में, कानूनी आधार या उद्देश्य से रहित है, क्योंकि ग्रासिम ही एकमात्र प्रमुख निर्माता है और सिग्रेट उसका सदस्य नहीं है।
- vi. संगठन के प्रमुख दस्तावेज़ सार्वजनिक नहीं किए गए हैं। इसका शामिल होना केवल व्यापक उद्योग समर्थन का भ्रम पैदा करने और ग्रासिम की प्रमुख स्थिति को छिपाने के उद्देश्य से प्रतीत होता है।
- vii. भारत की प्रतिस्पर्धा आयोग ने पहले ग्रासिम को विस्कोज़ व्यवसाय में अपनी प्रमुख स्थिति का दुरुपयोग करने के लिए पाया है, जो यह दर्शाता है कि यदि शुल्क लगाया गया तो इसका एकाधिकारवादी व्यवहार होगा।

### घ.1 आवेदकों द्वारा किए गए अनुरोध

37. आवेदकों द्वारा विविध अनुरोधों के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं।

- i. इस अनुरोध पर कि आरंभ कानूनी और तथ्यात्मक आधार से रहित है, हितबद्ध पक्षकारों ने प्राधिकारी द्वारा किसी भी जांच में चूक का कोई उदाहरण अनुरोध नहीं किया है। प्रारंभिक सूचना स्वयं पुष्टि करती है कि जांच केवल प्राधिकारी के स्थिति से संतुष्टि होने पर ही आरंभ की गई।
- ii. यह दावा किया गया है कि घरेलू उद्योग पाटनरोधी उपायों का नियमित उपयोगकर्ता है। यह अनुरोध किया गया है कि न तो सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम और न ही पाटन-रोधी नियम घरेलू उद्योग को अन्यायपूर्ण आयात क्षति पहुँचाए जाने व्यापार सुधारात्मक उपाय किए जाने के लिए प्रतिबंधित नहीं करते हैं, और न ही ये कितनी बार ऐसे उपायों की मांग किए जाने के लिए सीमित करते हैं।
- iii. सभी पिछली जांचों में, प्राधिकारी ने विस्तृत जांच के बाद ही पाटन-रोधी शुल्क की सिफारिश की है। यह विदेशी उत्पादक हैं जिन्होंने बार-बार पाटन कीमतों पर माल का निर्यात किया है, जबकि घरेलू उद्योग ने केवल ऐसे कार्यों के विरुद्ध कानूनी उपायों की मांग की है।
- iv. संघ के मुख्य दस्तावेज़ प्रकट नहीं किए जाने के अनुरोध के संबंध में, संघ ने सभी संगत दस्तावेज़ प्राधिकारी को दर्ज किए हैं। हालाँकि, चूंकि ये दस्तावेज़ सार्वजनिक रूप से उपलब्ध नहीं हैं और संघ के सदस्यों की संवेदनशील व्यावसायिक जानकारी रखते हैं, इसलिए इन्हें प्रकट नहीं किया गया।
- v. यह दावा किया गया है कि सीसीआई ने ग्रासिम पर दंड लगाया है। किसी अन्य उत्पाद से संबंधित सीसीआई आदेश अब माननीय एनसीएलएटी और माननीय उच्च न्यायालय द्वारा स्थगित किए गए हैं, और घरेलू उद्योग के विरुद्ध किसी भी जबरदस्ती कार्रवाई को रोकने के निर्देश जारी किए गए हैं। ऐसे स्थगित कार्यवाही को एकाधिकारवादी व्यवहार के प्रमाण के रूप में नहीं माना जा सकता।

### घ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

38. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदान की गई अगोपनीय जानकारी का संस्करण सभी हितबद्ध पक्षकारों के लिए नियम 6(7) और 7 सितंबर 2018 की तारीख के व्यापार नोटिस 10/2018 के अनुसार उपलब्ध कराया गया था।

39. पाटन-रोधी नियमावली के नियम 7-में निम्नानुसार व्यवस्था है:-

*“गोपनीय सूचना : (1) नियम के उपनियमों 6(2), (3) और (7), नियम के उपनियम 12 (2), नियम के 15 उपनियम (4) और नियम के उपनियम 17 (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम(1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों के प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को अनुरोध किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी किसी सूचना का प्रकटन नहीं करेंगे।*

*(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना अनुरोध करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश अनुरोध करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना अनुरोध करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण अनुरोध करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।*

*(3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।*

40. घरेलू उद्योग और भाग लेने वाले निर्यातकों द्वारा गोपनीयता के संबंध में किए गए अनुरोधों को, जहां तक संगत माना गया, प्राधिकारी द्वारा जांच की गई और तदनुसार संबोधित किया गया। यह पाया गया कि आवेदकों और हितबद्ध पक्षकारों ने उत्पादन,

क्षमता, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, बाजार हिस्सेदारी, स्टॉक, बिक्री कीमत, लागत, लाभ, नकद लाभ, निवेश पर आय, क्षति रहित कीमत, उत्पादन लागत से संबंधित जानकारी, सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य, पाटन मार्जिन, क्षति मार्जिन, मूल्य समायोजन, लाभ से संबंधित जानकारी, बिक्री चैनल, बिक्री और खरीद दस्तावेज, ग्राहकों और आपूर्तिकर्ताओं के नाम आदि जैसी जानकारी पर गोपनीयता का दावा किया है। यह भी देखा गया कि जहां भी जानकारी क्षति अवधि के लिए है, उसे सूचीबद्ध आधार पर प्रदान किया गया है। भारत औसत सामान्य मूल्य, क्षतिरहित कीमत और कीमत कटौती जैसी जानकारी निर्धारित सीमा में प्रकट की गई है।

41. आवेदक संघ के दस्तावेज आवेदकों द्वारा प्रकट नहीं किए जाने के अनुरोध के संबंध में, देखा गया कि संघ के दस्तावेजों को इसलिए गोपनीय घोषित किया गया है क्योंकि ये सार्वजनिक डोमेन में उपलब्ध नहीं हैं। यह देखा गया कि जहां ऐसे दस्तावेज सार्वजनिक डोमेन में उपलब्ध नहीं हैं, प्राधिकारी ने लगातार हितबद्ध पक्षकारों को ऐसे दस्तावेजों और जानकारी पर गोपनीयता का दावा करने की अनुमति दी है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि सभी हितबद्ध पक्षकारों ने अपने व्यवसाय-संबंधी संवेदनशील जानकारी को गोपनीय घोषित किया है। संतुष्ट होने पर, प्राधिकारी ने जहां आवश्यक था, गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी जानकारी को गोपनीय माना गया और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया।
42. यह तर्क दिया गया कि आवेदकों द्वारा विचार किया गया आयात डेटा अविश्वसनीय है। यह देखा गया कि जबकि घरेलू उद्योग ने बाजार खुफिया डेटा पर विश्वास किया है, प्राधिकारी ने वर्तमान जांच के उद्देश्य के लिए डीजी सिस्टम के लेन-देन के अनुसार डेटा पर विश्वास किया है। पाया गया कि आयात मात्रा और मूल्य तुलनीय हैं।
43. जहां तक यह तर्क है कि घरेलू उद्योग व्यापार निवारक उपायों का नियमित उपयोगकर्ता है, देखा गया कि धारा 9(क)(5) के अनुसार, घरेलू उद्योग कितनी बार विदेशी उत्पादकों/निर्यातकों की अनुचित व्यापार प्रथाओं से निवारण मांग सकता है और कितनी बार पाटन-रोधी शुल्क लगाया जा सकता है, इस पर कोई रोक नहीं है। एक पाटन-रोधी जांच में, भारत में घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचने पर प्राथमिक उद्देश्य पाटन की अनुचित प्रथा को संबोधित करना है, प्राधिकारी को यह निर्धारित करना होता है कि पाटन किए गए आयात और इसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को हुई क्षति के प्रकाश में सुधारात्मक उपाय आवश्यक हैं या नहीं। पाटन-रोधी शुल्क लगाने की सिफारिशें केवल जांच के बाद और आवश्यक कानूनी आवश्यकताएं पूरी होने के बाद, की जाती हैं। पाटन-रोधी शुल्क केवल उस समयावधि के लिए लगाया जा सकता है जो पाटन को रोकने और क्षति को कम करने के लिए आवश्यक हो। यह देखा गया कि लगातार जांचों में यह स्थापित हुआ कि चीनी उत्पादकों ने भारतीय बाजार में उत्पाद को सामान्य मूल्य से कम पर निर्यात किया है। इसके अलावा, यह भी पाया गया कि चीनी उत्पादकों को 5-15% तक प्रतिवर्तनीय सब्सिडी का लाभ मिला।
44. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा घरेलू उद्योग के वर्तमान जांच की शुरुआत के न्यायसंगत ठोस प्रमाण नहीं अनुरोध किए जाने और प्राधिकारी द्वारा तथ्यों की उचित जांच नहीं किए जाने के अनुरोध के संबंध में, प्राधिकारी का कहना है कि घरेलू उद्योग ने जांच की शुरुआत को न्यायसंगत ठहराने के लिए पर्याप्त जानकारी और प्रमाण प्रदान किए।
45. जहां तक यह तर्क है कि भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग ने पहले पाया था कि ग्रासिम इंडस्ट्रीज़ ने अपने प्रभुत्व का दुरुपयोग किया और अनुचित प्रतिस्पर्धा में संलग्न हुआ, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि विवादित आदेश का कार्यान्वयन माननीय राष्ट्रीय कंपनी कानून अपील न्यायाधिकरण द्वारा स्थगित किया गया है। देखा गया कि भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग द्वारा पारित आदेश वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद से संबंधित नहीं है। यह भी देखा गया कि सीमाशुल्क टैरिफ एक्ट, 1975 और पाटन-रोधी नियमों के अनुसार वर्तमान जांच केवल चीन जन.गण. से उत्पन्न या निर्यात किए गए विचाराधीन उत्पाद की पाटन और इसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को हुई क्षति की जांच तक सीमित है। प्राधिकारी का यह भी मानना है कि कथित प्रभुत्व के दुरुपयोग से संबंधित मुद्दे वर्तमान जांच के दायरे से बाहर हैं।

### ड. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन का निर्धारण

#### ड.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

46. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य और पाटन मार्जिन के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:
  - i. चीन को बाज़ार अर्थव्यवस्था का दर्जा दिया जाना चाहिए क्योंकि चीन का एक्सेशन प्रोटोकॉल दिसंबर 2016 में समाप्त हो गया है।
  - ii. प्राधिकारी को आवेदक द्वारा दावा किए गए निर्मित सामान्य मूल्य की यथार्थता की जांच करनी चाहिए, विशेष रूप से पीएसवाई के लिए, क्योंकि ऐसा प्रतीत होता है कि पीएसवाई के लिए दावा किया गया निर्मित सामान्य मूल्य पीएसवाई के लिए निर्मित सामान्य मूल्य से 20-30% अधिक है।

#### ड.2 आवेदक द्वारा किए गए अनुरोध.

47. आवेदक ने सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य और पाटन मार्जिन के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. चीन जन.गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था माना जाना चाहिए।
- ii. चूंकि चीनी उत्पादकों को बाजार अर्थव्यवस्था के उपचार का अधिकार नहीं है, इसलिए प्राधिकारी को सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए नियमों के परिशिष्ट I के अनुच्छेद 7 का पालन करना चाहिए।
- iii. चीन जन.गण. के एक्सेशन प्रोटोकॉल का अनुच्छेद 15(क)(ii) पहले ही समाप्त हो चुका है, और इसलिए इसे वर्तमान मामले पर लागू नहीं किया जा सकता। अनुच्छेद 15(क)(i) अभी भी लागू है और चीन जन.गण. के सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए विचार किया जाना चाहिए।
- iv. चीन सरकार शिनजियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड, यिबिन हिस्ट फाइबर कॉर्पोरेशन लिमिटेड, और जिलिन केमिकल फाइबर स्टॉक कंपनी लिमिटेड पर पर्याप्त स्वामित्व और नियंत्रण बनाए रखती है।
- v. डीजीटीआर ने पहले चीन से वीएफवाई के आयात पर एक सव्स्डीरोधी जांच की थी और पाया था कि संबद्ध देश के उत्पादकों को महत्वपूर्ण सरकारी समर्थन का लाभ मिला था।
- vi. चीनी सरकार महत्वपूर्ण सव्स्डी, जैसे कि वरीयता वाली भूमि आवंटन, बिजली, पानी और भाप जैसी सव्स्डी वाली सेवाएँ, और कच्चे माल तक रियायती कीमतों पर पहुँच प्रदान कर रही है। इसके अलावा, उत्पादक राज्य-स्वामित्व वाले बैंकों द्वारा प्रदान की जाने वाली वरीय ऋण नीतियों का लाभ भी उठाते हैं।

### ड.3 प्राधिकार द्वारा जांच

48. निर्यातकों के प्रश्नावली के उत्तर निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा अनुरोध किए गए हैं:

- i. वाओडिंग हेंगजिन सिल्क थ्रेड कंपनी लिमिटेड
- ii. फाइबर 2 फैशन एलएलसी- एफजेड
- iii. गाओक्सियन चांगक्सिन थ्रेड इंडस्ट्री एलएलसी
- iv. जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड
- v. जिलिन टॉप ट्रेडिंग कंपनी लिमिटेड
- vi. लीबो हैया टेक्सटाइल मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड
- vii. शिनजियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड
- viii. ईबिन हिस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन

### ड. 3.1 सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत का निर्धारण

#### क. चीन जन.गण के लिए सामान्य मूल्य

49. चाइनीज एसेसन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15 में निम्नलिखित प्रावधान है:

"जीएटीटी का अनुच्छेद-VI, टैरिफ और व्यापार पर सामान्य समझौता, 1994 ("पाटनरोधी समझौता") के अनुच्छेद-VI के कार्यान्वयन पर समझौता तथा एससीएम समझौता निम्नलिखित के अनुरूप डब्ल्यूटीओ सदस्यों में चीन मूल के आयातों वाली कार्यवाहियों पर लागू होंगे:

(क) जीएटीटी के अनुच्छेद-VI और पाटनरोधी समझौते के तहत मूल्य की तुलना का निर्धारण करने में आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य या तो जांचाधीन उद्योग के लिए चीन के मूल्यों अथवा लागतों का उपयोग करेंगे या उस पद्धति को उपयोग करेंगे जो निम्नलिखित के आधार पर चीन में घरेलू मूल्यों अथवा लागतों के साथ सख्ती से तुलना करने में आधारित नहीं है:

- (i) यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह दिखा सकते हैं कि समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग में उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां रहती है तो निर्यात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य मूल्य की तुलनीयता का निर्धारण करने में जांचाधीन उद्योग के लिए चीन के मूल्यों अथवा लागतों का उपयोग करेगा।
- (ii) आयातक डब्ल्यूटीओ सदस्य उस पद्धति का उपयोग कर सकता है जो चीन में घरेलू कीमतों अथवा लागतों के साथ सख्त अनुपालन पर आधारित नहीं है, यदि जांचाधीन उत्पादक साफ-साफ यह नहीं दिखा सकते हैं कि उस उत्पाद के विनिर्माण, उत्पादन और बिक्री के संबंध में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां समान उत्पाद का उत्पादन करने वाले उद्योग हैं।

- (ख) एससीएम समझौते के पैरा II, III और V के अंतर्गत कार्यवाहियों में अनुच्छेद 14(क), 14(ख), 14(ग) और 14(घ) में निर्धारित राजयसहायता को बताते समय एससीएम समझौते के प्रासंगिक प्रावधान लागू होंगे, तथापि, उसके प्रयोग करने में यदि विशेष कठिनाईयां हों, तो आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य राजसहायता लाभ की पहचान करने और उसको मापने के लिए तब पद्धति का उपयोग कर सकते हैं जिसमें उस संभावना को ध्यान में रखती है और चीन में प्रचलित निबंधन और शर्तें उपयुक्त बेंचमार्क के रूप में सदैव उपलब्ध नहीं हो सकती है। ऐसी पद्धतियों को लागू करने में, जहां व्यवहार्य हो, आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य के द्वारा चीन से बाहर प्रचलित निबंधन और शर्तों का उपयोग के बारे में विचार करने से पूर्व ऐसी विद्यमान निबंधन और शर्तों को ठीक करना चाहिए।
- (ग) आयात करने वाला डब्ल्यूटीओ सदस्य उप-पैरा (क) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को पाटनरोधी कार्य समिति के लिए अधिसूचित करेगा तथा उप पैराग्राफ (ख) के अनुसार प्रयुक्त पद्धतियों को कमिटी ऑन सव्सिडीज और काउंटर वेलिंग मैसर्स के लिए अधिसूचित करेगा।
- (घ) आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य को राष्ट्रीय कानून के तहत चीन ने एक बार यह सुनिश्चित कर लिया है कि यह एक बाजार अर्थव्यवस्था है, तो उप पैराग्राफ के प्रावधान (क) समाप्त कर दिए जाएंगे, बशर्ते आयात करने वाले सदस्य के राष्ट्रीय कानून में प्राप्ति की तारीख के अनुरूप बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी मानदंड हो। किसी भी स्थिति में उप पैराग्राफ (क)(ii) के प्रावधान प्राप्ति की तारीख के बाद 15 वर्षों में समाप्त होंगे। इसके अलावा, आयात करने वाले डब्ल्यूटीओ सदस्य के राष्ट्रीय कानून के अनुसरण में चीन के द्वारा यह सुनिश्चित करना चाहिए कि बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां एक विशेष उद्योग अथवा क्षेत्र में प्रचलित हैं, उप पैराग्राफ (क) के गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के प्रावधान उस उद्योग अथवा क्षेत्र के लिए आगे लागू नहीं होंगे।"
50. घरेलू उद्योग ने चीन के एक्सेसन प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15(क)(i) और परिशिष्ट I के पैरा 7 पर विश्वास किया है। घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि चीन जन.गण. के उत्पादकों से यह दर्शाने के लिए कहा जाना चाहिए कि उनके उद्योग में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियां मौजूद हैं, जो विचाराधीन उत्पाद के निर्माण, उत्पादन और बिक्री से संबंधित समान उत्पाद का उत्पादन करते हैं। घरेलू उद्योग ने यह बताया है कि यदि प्रत्युत्तर देने वाले चीनी उत्पादक यह साबित करने में असमर्थ हैं कि उनके लागत और मूल्य जानकारी बाजार-प्रेरित हैं, तो सामान्य मूल्य को नियमों के परिशिष्ट-I के पैरा 7 और 8 के प्रावधानों के अनुसार गणना किया जाना चाहिए।
51. यह देखा गया है कि जबकि धारा 15(क)(ii) में निहित प्रावधान 11.12.2016 को समाप्त हो गया है, डब्ल्यूटीओ पाटन-रोधी समझौते के अनुच्छेद 2.2.1.1 के प्रावधान को एक्सेशन प्रोटोकॉल की धारा 15(क)(i) के तहत दायित्व के साथ पढा जाए तो नियमों के परिशिष्ट I के पैरा 8 में उल्लिखित मानदंड को पूरक प्रश्नावली में बाजार अर्थव्यवस्था उपचार का दावा करने के लिए प्रदान की जाने वाली जानकारी/डेटा के माध्यम से संतुष्ट किया जाना आवश्यक है। यह देखा गया है कि चूंकि चीन जन.गण. के प्रत्युत्तर देने वाले उत्पादकों/निर्यातकों ने पूरक प्रश्नावली का उत्तर नहीं दिया है, इसलिए सामान्य मूल्य की गणना नियमों के परिशिष्ट I के पैरा 7 के प्रावधानों के अनुसार की जानी चाहिए।
52. चूंकि चीन जन.गण. के किसी भी उत्पादक ने अपने डेटा/जानकारी के आधार पर सामान्य मूल्य निर्धारण का दावा नहीं किया है, सामान्य मूल्य नियमों के परिशिष्ट I के पैरा 7 के अनुसार निर्धारित किया गया है, जो इस प्रकार है:
- "7. गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा संरचित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अथवा अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिनमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे समुचित देश का चयन उचित तरीके से किया जाएगा जिसमें संबंधित देश के विकास के स्तर तथा प्रश्नगत उत्पाद का ध्यान रखा जाएगा और चयन के समय उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना का भी ध्यान रखा जाएगा। जहां उचित हो, उचित समय सीमा के भीतर किसी अन्य बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में इसी प्रकार के मामले में की गई जांच पर भी ध्यान दिया जाएगा। जांच से संबंधित पक्षों को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के उपर्युक्त प्रकार से चयन के बारे में बिना किसी विलंब के सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियां देने के लिए उचित अवधि प्रदान की जाएगी।"*
53. प्राधिकरण यह नोट करता है कि चीन से विचाराधीन उत्पाद के तीन उत्पादकों ने वर्तमान जांच में भाग लिया है, अर्थात् शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड, यिबिन हिएस्ट फाइबर लिमिटेड कॉरपोरेशन, तथा जिलिन केमिकल फाइबर स्टॉक कंपनी लिमिटेड। ये तीनों कंपनियाँ चीन से भारत को उक्त उत्पाद के निर्यात में प्रमुख हिस्सेदारी रखती हैं। अभिलेख पर उपलब्ध सूचना के आधार पर यह देखा जाता है कि शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड तथा जिलिन केमिकल फाइबर स्टॉक कंपनी लिमिटेड के मामले में चीन सरकार का पर्याप्त स्तर का स्वामित्व विद्यमान है। यिबिन ग्रेस ग्रुप की स्थापना स्थानीय सरकारी प्राधिकार के अधीन की गई थी।

54. प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने उचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में उत्पाद की घरेलू कीमत, निर्मित मूल्य या निर्यात मूल्य के संबंध में कोई जानकारी प्रदान नहीं की है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि इसे हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध जानकारी और प्रमाणों के आधार पर एक उपयुक्त देश का चयन करना आवश्यक है। चूंकि न तो घरेलू उद्योग और न ही हितबद्ध पक्षकारों ने कोई सत्यापन योग्य जानकारी प्रदान की है, इसलिए सामान्य मूल्य को इस आधार पर निर्धारित नहीं किया जा सका।
55. प्राधिकारी ने भारत में समान वस्तु के लिए वास्तव में भुगतान की गई या देय कीमत के आधार पर चीन जन.गण. के लिए सामान्य मूल्य निर्धारित किया है। सामान्य मूल्य को भारत में उत्पादन की अनुकूलित लागत के आधार पर, बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक खर्चों और उचित लाभ जोड़कर निर्धारित किया गया है। विचार किए गए पीसीएन के दृष्टिकोण से, प्राधिकारी ने पीसीएन के अनुसार सामान्य मूल्य निर्धारित किया है। इस प्रकार निर्धारित सामान्य मूल्य नीचे पाटन मार्जिन तालिका में दिया गया है।

#### ख. चीन जन.गण के लिए निर्यात कीमत

- i. शिनजियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड (प्रोड्यूसर/एक्सपोर्टर) चाइना PR और फाइबर 2 फैशन LLC-FZ (एक्सपोर्टर/ट्रेडर)
56. शिनजियांग केमिकल फाइबर कं. लिमिटेड ("शिनजियांग केमिकल") उस उत्पाद का उत्पादक है जो विचाराधीन है और उसने एक प्रश्नावली प्रतिक्रिया दाखिल की है। शिनजियांग केमिकल ने संबद्ध वस्त्रों का निर्यात सीधे भारत में असंबंधित ग्राहकों को और असंबंधित निर्यातक अर्थात् फाइबर 2 फैशन एल.एल.सी-एफजेड ("फाइबर 2 फैशन") के माध्यम से किया है। दोनों कंपनियों ने निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रारूप में संगत जानकारी प्रदान की है।
57. जांच अवधि के दौरान, शिनजियांग केमिकल ने भारत को निर्यात की गई संबद्ध वस्त्रों की मात्रा [\*\*\*] एमटी रिपोर्ट की है, जिसमें से [\*\*\*] एमटी सीधे भारत को निर्यात की गई और शेष [\*\*\*] एमटी फाइबर 2 फैशन के माध्यम से सीआईएफ आधार पर भारत को निर्यात की गई।
58. शिनजियांग केमिकल ने समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, आंतरिक परिवहन, बंदरगाह और अन्य संबंधित खर्च, क्रेडिट लागत और बैंक शुल्क के आधार पर समायोजन का दावा किया है। उक्त समायोजन प्राधिकारी द्वारा डेस्क सत्यापन के बाद अनुमोदित किए गए हैं। आवश्यकतानुसार अतिरिक्त/पूरक जानकारी मांगी गई। निर्धारित शुद्ध निर्यात मूल्य नीचे दी गई तालिका में दिखाया गया है।
- ii. यीबिन हाइएस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन (उत्पादक/निर्यातक), गाओक्सियन चांगक्सिन श्रेड इंडस्ट्री एलएलसी (संबंधित उत्पादक/निर्यातक) और लेइबो हैया टेक्सटाइल मटीरियल्स टेक्नोलॉजी कं., लिमिटेड (संबंधित उत्पादक/निर्यातक)
59. यीबिन हाइएस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन ("हाइएस्ट"), गाओक्सियन चांगक्सिन इंडस्ट्री श्रेड एलएलसी ("गाओक्सियन") और लेइबो हैया टेक्सटाइल मटीरियल्स टेक्नोलॉजी कं., लिमिटेड ("लेइबो") चीन जन.गण. में संबद्ध वस्त्रों के उत्पादन में संलग्न संबंधित कंपनियां हैं। हाइएस्ट ने संबद्ध वस्त्रों का निर्यात सीधे भारत के असंबंधित ग्राहकों को किया है। गाओक्सियन और लेइबो ने हाइएस्ट के माध्यम से भारत को संबद्ध वस्त्रों का निर्यात किया है। सभी कंपनियों ने निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रारूप में संगत जानकारी प्रदान की है।
60. जांच अवधि के दौरान, हाइएस्ट ने सीआईएफ आधार पर सीधे भारत को [\*\*\*] एमटी निर्यात की रिपोर्ट की। गाओक्सियन और लेइबो ने क्रमशः हाइएस्ट को [\*\*\*] एमटी और [\*\*\*] एमटी बिक्री की रिपोर्ट की।
61. हाइएस्ट ने समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, आंतरिक परिवहन, बंदरगाह और अन्य संबंधित खर्च, क्रेडिट लागत, बैंक शुल्क और अन्य कटौती के आधार पर समायोजन का दावा किया है। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी ने गाओक्सियन और लेइबो द्वारा हाइएस्ट को की गई बिक्री पर अप्रत्यक्ष बिक्री खर्च और हाइएस्ट द्वारा भारत को किए गए निर्यात पर अर्जित लाभ के आधार पर समायोजन किया है। उक्त समायोजन प्राधिकारी द्वारा डेस्क सत्यापन के बाद अनुमोदित किए गए हैं। आवश्यकतानुसार अतिरिक्त/पूरक जानकारी मांगी गई। निर्धारित निवल निर्यात कीमत नीचे दी गई तालिका में दिखाया गया है।
- iii. जिलिन केमिकल फाइबर कं. लिमिटेड (उत्पादक/निर्यातक) और जिलिन टॉप ट्रेडिंग कं. लिमिटेड (संबंधित व्यापारी)
62. जिलिन केमिकल फाइबर कं., लिमिटेड ("जिलिन केमिकल") और जिलिन टॉप ट्रेडिंग कं. लिमिटेड ("जिलिन टॉप") चीन जन.गण. में संबद्ध वस्त्रों के उत्पादन और बिक्री में संलग्न संबंधित कंपनियां हैं। जिलिन केमिकल ने उत्पाद का निर्यात सीधे भारत को सीआईएफ आधार पर किया है। जिलिन टॉप ने भी उत्पाद का निर्यात सीधे भारत को सीआईएफ आधार पर किया है। दोनों कंपनियों ने निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली प्रारूप में संगत जानकारी प्रदान की है।

63. जांच अवधि के दौरान, जिलिन केमिकल ने भारत को सीधे निर्यात किए गए संबद्ध वस्त्रों की मात्रा [\*\*\*] एमटी रिपोर्ट की। जिलिन टॉप ने सीआईएफ आधार पर सीधे भारत को निर्यात किए गए संबद्ध वस्त्रों की मात्रा [\*\*\*] एमटी रिपोर्ट की। यह अनुरोध किया गया कि जिलिन टॉप ने उत्पाद सामग्री जिलिन केमिकल से खरीदी और सामग्री की प्रक्रिया हेंगजिन द्वारा की गई। संसाधित माल अंतिम भारतीय उपभोक्ता को निर्यात किया गया।
64. जिलिन केमिकल ने समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, आंतरिक परिवहन, बंदरगाह और अन्य संबंधित खर्च, क्रेडिट लागत, पैकिंग लागत और बैंक शुल्क के आधार पर समायोजन का दावा किया है। उक्त समायोजन प्राधिकारी द्वारा डेस्क सत्यापन के बाद अनुमोदित किए गए हैं। आवश्यकतानुसार अतिरिक्त/पूरक जानकारी मांगी गई। निर्धारित शुद्ध निर्यात मूल्य नीचे दी गई तालिका में दिखाया गया है।

**iv. बाओर्डिंग हेंगजिन सिल्क श्रेड कं. लिमिटेड (निर्यातक)**

65. बाओर्डिंग हेंगजिन सिल्क श्रेड कं. लिमिटेड (बाओर्डिंग हेंगजिन) द्वारा प्रश्नावली प्रतिक्रिया दर्ज की गई। यह देखा गया कि बाओर्डिंग हेंगजिन ने जिलिन टॉप से विस्कोस फिलामेंट यार्न प्राप्त किया, ग्राहक की आवश्यकता के अनुसार आगे की प्रक्रिया (ट्विस्टिंग) की और फिर इसे जिलिन टॉप को पुनः बेचा, जिसने फिर माल का भारत में निर्यात किया। दूसरे शब्दों में, कंपनी ने विचाराधीन उत्पाद का एक रूप जिलिन से खरीदा (इसे अपने कच्चे माल के रूप में रिपोर्ट किया), आगे की प्रक्रिया की और फिर असंबंधित व्यापारियों को बेचा। यह नोट किया गया कि कंपनी ने विस्कोस फिलामेंट यार्न का उत्पादन नहीं किया है और केवल खरीदे गए यार्न की प्रक्रिया की है। चूंकि बाओर्डिंग हेंगजिन ने विचाराधीन उत्पाद का एक रूप दूसरे रूप में परिवर्तित किया है, इसलिए कंपनी को व्यक्तिगत पाटन मार्जिन देना अनुचित माना गया।

**v. चीन के सभी गैर-सहयोगी उत्पादक/निर्यातक**

66. चीन से अन्य गैर-सहयोगी उत्पादक/निर्यातकों के लिए निर्यात मूल्य नियम 6(8) के तहत उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित किया गया है।

**ग. पाटन मार्जिन**

67. यह नोट किया गया है कि संबद्ध जांचों में कई सहयोगी उत्पादक और निर्यातक एक-दूसरे से संबंधित हैं और एक समूह बनाते हैं। प्राधिकारी की एक स्थायी प्रथा रही है कि संबंधित निर्यातक उत्पादक और निर्यातक को एक ही इकाई के रूप में मानकर पाटन मार्जिन निर्धारित किया जाए और उनके लिए एक ही पाटन मार्जिन स्थापित किया जाए। इसका विशेष कारण यह है कि व्यक्तिगत पाटन मार्जिन की गणना करने से पाटन-रोधी उपायों को टालने की प्रवृत्ति बढ़ सकती है, जिससे वे अप्रभावी हो सकते हैं, क्योंकि संबंधित निर्यातक अपनी निर्यात को भारत में सबसे कम व्यक्तिगत पाटन मार्जिन वाली कंपनी के माध्यम से भेज सकते हैं।
68. उपरोक्त के अनुसार, संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों को एक ही इकाई माना गया और उन्हें एक ही पाटन मार्जिन आवंटित किया गया, जो सहयोगी संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों के पाटन मार्जिन के भारित औसत के आधार पर गणना की गई।
69. वर्तमान जांच में निर्धारित सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन निम्नलिखित हैं:

क्र.सं.	निर्माता का नाम	सामान्य मूल्य	निर्यात कीमत	पाटन मार्जिन		
		(अम. डॉलर/एमटी)	(अमरीकी डॉलर/एमटी)	(अमरीकी डॉलर/एमटी)	(%)	(रेंज)
1	शिनजियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	0-10%
2	जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	10-20%
3	यिबिन समूह	***	***	***	***	5-15%
क	ईबिन हिस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन	***	***	***	***	10-20%
ख	गाओक्सियन चांगक्सिन श्रेड इंडस्ट्री एलएलसी	***	***	***	***	नगण्य स्तर
ग	लीबो हैया टेक्सटाइल मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	नगण्य स्तर
4	कोई भी निर्माता	***	***	***	***	20-30%

### च. क्षति और आकस्मिक कारक की जांच

#### च.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

70. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने क्षति और कारण संबंध के संदर्भ में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान किए गए डेटा से यह स्थापित नहीं होता कि संबद्ध आयातों ने घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचाई है।
- ii. ग्रासिम द्वारा विलय और अधिग्रहण से क्षमता बढ़ी लेकिन इसके साथ ही अधिग्रहित इकाइयों का वित्तीय बोझ और नुकसान भी स्थानांतरित हुआ। ये पुनर्गठन निर्णय, न कि आयात, ग्रासिम के नकारात्मक प्रदर्शन का मुख्य कारण हैं।
- iii. पुरानी तकनीक, स्थिर क्षमता, और बढ़ती मांग को पूरा करने या उपयोगकर्ता शिकायतों का समाधान करने में असमर्थता ने इसकी कठिनाइयों में और योगदान दिया है।
- iv. नियमों के अनुबंध II (ii) के अनुसार, प्राधिकारी को पाटित किए गए आयातों में महत्वपूर्ण वृद्धि की जांच करनी आवश्यक है। हालांकि, पीओआई के दौरान चीन जन.गण. से आयात स्पष्ट रूप से 2021-22 की तुलना में सापेक्ष और पूर्ण रूप से घटा।
- v. औसत आयात मूल्य भी बढ़ा है, जो कीमत हास न होने का संकेत देता है।
- vi. घरेलू उद्योग का उच्च मालसूची को आयात से जोड़ने वाला दावा निराधार है, क्योंकि आयात मात्रा में गिरावट के बावजूद मालसूची में वृद्धि हुई है।
- vii. घरेलू उद्योग को हुई क्षति का कारण अन्य भारतीय उत्पादक जिनकी बिक्री और उत्पादन में वृद्धि हुई है, से तीव्र प्रतिस्पर्धा है।
- viii. बिना किसी क्षमता वृद्धि के घरेलू उद्योग की नियोजित पूंजी में वृद्धि हुई है।
- ix. ब्याज और मूल्यहास लागत में वृद्धि ने घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचाई है।
- x. ग्रासिम की वार्षिक रिपोर्टों से स्थिर बिक्री मात्रा और मजबूत बाजार स्थिति दर्शाती है, जिसमें 2024-25 में घरेलू मांग स्थिर रहने के बावजूद 44% बाजार हिस्सेदारी है।
- xi. सेल्युलॉसिक फाइबर खंड, जिसमें वीएफवाई और वीएसएफ शामिल हैं, लाभकारी बना हुआ है, जो यह सुझाव देता है कि वीएफवाई व्यवसाय भी कुल लाभप्रदता में सकारात्मक योगदान करता है।
- xii. हिएस्ट, लीबो और गाओक्सियन ने क्षति अवधि से पहले संबद्ध वस्तुओं के लिए अपनी उत्पादन क्षमता नहीं बढ़ाई। उनका संयुक्त क्षमता पूरी क्षति जांच अवधि के दौरान स्थिर रहा।
- xiii. चीनी उत्पादक घरेलू और अंतरराष्ट्रीय बाजारों में तीव्र प्रतिस्पर्धा करते हैं। विभिन्न चीनी उत्पादकों द्वारा भारतीय बाजार में पेश किए गए यार्न के प्रकार और मूल्य स्तर में अंतर गुणवत्ता धारणा और ग्राहक प्राथमिकताओं पर आधारित है।
- xiv. 2022-23 में औसत आयात मूल्य में वृद्धि उच्च मूल्य वाले डेनियर आयात में असाधारण वृद्धि का प्रत्यक्ष परिणाम है। वीएफवाई का मूल्य बेचे गए डेनियर के साथ सीधे संबंधित है, और आयात बास्केट में फाइबर डेनियर की ओर बदलाव ने स्वाभाविक रूप से औसत मूल्य बढ़ा दिया।
- xv. घरेलू उद्योग ने विनिमय दर के उतार-चढ़ाव के अंतर को समायोजित किए बिना कच्चे माल की लागत की तुलना आयात की पहुंच कीमतों से की है। भारतीय रुपया संबंधित अवधि के दौरान लगभग 4.59% गिरकर 84.83 रुपये से 88.72 रुपये प्रति अमेरिकी डॉलर हो गया।
- xvi. घरेलू उद्योग घटती मांग के प्रभाव को चक्रीय बताते हुए नकार नहीं कर सकता। यह तथ्य कि विगत में मांग में उतार-चढ़ाव देखा गया, इस वास्तविकता को नहीं बदलता कि क्षति अवधि के दौरान, मांग में गिरावट ने सीधे घरेलू उद्योग के उत्पादन और बिक्री पर प्रभाव डाला।
- xvii. घरेलू उद्योग का उत्पादन बंद करने का निर्णय व्यावसायिक निर्णय था, जो संचित भंडारण और घटती बाजार मांग के प्रतिक्रिया में लिया गया। उत्पादन बंद का निर्णय यह स्थापित नहीं करता कि संबद्ध आयातों ने घरेलू उद्योग को सामाग्री क्षति पहुँचाई।

- xviii. कर्मचारियों को अन्य उत्पादों में परिवर्तन यह दर्शाता है कि रोजगार पर प्रभाव घरेलू उद्योग के व्यावसायिक निर्णय से संबंधित है न कि संबद्ध आयातों से।
- xix. घरेलू उद्योग ने यह प्रमाण नहीं दिया कि इसकी वीएफवाई शाखा सीधे लगभग 15,000 लोगों को और अप्रत्यक्ष रूप से 25,000 से अधिक लोगों को रोजगार देती है।

## च.2 आवेदकों द्वारा अनुरोध

71. आवेदकों ने क्षति और कारणात्मक संबंध के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- i. एमओएफ द्वारा शुल्क न लगाए जाने के बाद, चीन जन.गण. के उत्पादकों ने भारतीय बाजार में कम कीमतों पर पाटन को तेज किया। 2022-23 और जांच अवधि के बीच, आयात कीमतों में लगभग 50 रुपए/किग्रा की गिरावट आई, जबकि घरेलू उद्योग की बिक्री लागत लगभग स्थिर रही। इससे घरेलू उद्योग के वित्तीय निष्पादन में गंभीर गिरावट आई।
- ii. चीन जन.गण. की उत्पादन क्षमता 5,00,000 एमटी से अधिक है, जो अनुमानित वैश्विक मांग 4,00,000-4,50,000 एमटी से काफी अधिक है और यह नई सुविधाओं के माध्यम से क्षमता का विस्तार कर रहा है, जो अतिरिक्त उत्पादन भारत की बढ़ती बाजार मांग के दृष्टिगत यहां स्थानांतरित होने की संभावना है।
- iii. जांच अवधि में घरेलू उद्योगों को हुई हानि में पिछले जांच की तुलना में वृद्धि हुई है।
- iv. पिछली जांच में, उत्पादन, घरेलू बिक्री और क्षमता उपयोग में वृद्धि हुई थी, जबकि वर्तमान जांच में यह कम हो गई है। पिछली जांच में घरेलू उद्योग का वित्तीय निष्पादन में गिरावट थी लेकिन लाभ में था। वर्तमान जांच में, घरेलू उद्योग ने हानि दर्ज की।
- v. आयात मूल्य में कच्चे माल की लागत के अनुसार वृद्धि नहीं हुई। पहुंच कीमत कच्चे माल की कीमत में वृद्धि की तुलना में बहुत कम दर से बढ़ी। जबकि कच्चे माल की लागत 32 इंडेक्स पॉइंट बढ़ी, आयात की पहुंच कीमत में केवल 11 सूचकांक पॉइंट की वृद्धि हुई।
- vi. आवेदकों के पीसीएन-वार डेटा से पता चलता है कि आयात डेटा मुख्य रूप से 120 डेनियर श्रेणियों के लिए है। 120 डेनियर के मामले में, कच्चे माल की लागत में 40 सूचकांक पॉइंट की वृद्धि हुई जबकि पहुंच आयात कीमत में केवल 10 इंडेक्स पॉइंट की वृद्धि हुई।
- vii. मांग में गिरावट इसका चक्रीय स्वरूप है। देखा जा सकता है कि 2022-23 में उत्पाद की मांग बढ़ी, 2023-24 में घट गई। लेकिन जांच अवधि में उत्पाद की मांग फिर से की वृद्धि हुई। कुल मिलाकर, उत्पाद की मांग में कमी हुई है। मांग का चक्रीय स्वरूप जांच के बाद की अवधि में मांग में वृद्धि से स्पष्ट होता है।
- viii. उत्पादन के संबंध में संबद्ध आयात 2022-23 में वृद्धि हुई लेकिन बाद की अवधि में घट गए। भारतीय उत्पादन के संबंध में संबद्ध देश से आयात जांच अवधि में बढ़ गया है।
- ix. संबद्ध देश से आयात में गिरावट अस्थायी बाजार मांग में कमी, एक अन्य घरेलू उत्पादक द्वारा उत्पादन की पुनः शुरुआत और महत्वपूर्ण वृद्धि (जिसका उत्पादन लगभग 1,500 एमटी से लगभग 5,500 एमटी तक बढ़ा) और घरेलू उद्योग के ग्राहकों को बनाए रखने के प्रयासों के कारण हुई, जबकि उन्होंने बढ़ते नुकसान के बावजूद आयात कीमतों से मेल किया।
- x. कोई मांग और आपूर्ति अंतर नहीं है, और भारतीय उद्योग के पास पूरी मांग को पूरा करने की पर्याप्त क्षमता है, आयात का [\*\*\*%] हिस्सा है।
- xi. घरेलू उद्योग की कीमतें पाटन के कारण दब गई हैं। जांच अवधि के दौरान, बिक्री लागत और बिक्री मूल्य दोनों घटे। लेकिन बिक्री मूल्य में गिरावट बिक्री लागत में गिरावट से अधिक है। परिणामस्वरूप, हानि में और अधिक वृद्धि हुई है।
- xii. हालांकि पीसीएन-वार विश्लेषण नकारात्मक कीमत कटौती दर्शाता है, उत्पाद कई ग्रेडों में निर्मित होता है, और लेनदेन-वार आयात डेटा और घरेलू बिक्री की समीक्षा से महत्वपूर्ण ग्रेड भिन्नताएँ पता चलती हैं। परिणामस्वरूप, औसत या पीसीएन-स्तरीय तुलना वास्तविक बाजार प्रभाव को नहीं दर्शाती, जबकि ग्रेड-टू-ग्रेड तुलना सकारात्मक कीमत कटौती दिखाती है।
- xiii. घरेलू उद्योग के मात्रा संबंधी पैरामीटरों में महत्वपूर्ण गिरावट देखी गई है। क्षति अवधि में कुल क्षमता में थोड़ी वृद्धि हुई, जबकि उत्पादन और क्षमता उपयोग में कमी आई।

- xiv. घरेलू बिक्री मात्रा क्षति अवधि में घट गई है। मूल्य के गणना से, घरेलू उद्योग के पास उपलब्ध क्षमता को ध्यान में रखते हुए, जांच अवधि में घरेलू उद्योग की बिक्री का मूल्य [\*\*\*] करोड़ रुपए हो सकता था। हालांकि, संबद्ध देश से पाटित किए गए आयात के कारण, घरेलू उद्योग का बिक्री मूल्य [\*\*\*] करोड़ रुपए तक सीमित रहा, जिससे [\*\*\*] करोड़ रुपए का राजस्व नुकसान हुआ।
- xv. घरेलू उद्योग में मालसूची में भारी वृद्धि हुई है। जांच अवधि में घरेलू उद्योग के साथ औसत मालसूची आधार वर्ष की तुलना में 147% बढ़ गई। यदि घरेलू उद्योग ने उत्पादन न रोका होता, तो आवेदक के साथ समापन मालसूची अधिक होती।
- xvi. मूल्य आधार पर, जांच अवधि में घरेलू उद्योग के पास [\*\*\*] करोड़ रुपए की मालसूची शेष है। घरेलू उद्योग के साथ समापन मालसूची देश में उत्पाद की मांग के लगभग 15% के बराबर थी।
- xvii. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को बड़ी संख्या में मशीनों पर उत्पादन बंद करना पड़ा। कुछ महीनों में, उत्पादन लगभग 1/4 मशीनों पर बंद किया गया।
- xviii. भारतीय उद्योग पूरी मांग को पूरा करने की क्षमता रखता है, लेकिन इसका हिस्सा [\*\*\*%] तक सीमित था और पाटित किए गए आयात का भारतीय बाजार में [\*\*\*%] हिस्सा है।
- xix. घरेलू उद्योग को क्षति अवधि के दौरान महत्वपूर्ण हानि हुई है। जांच अवधि के दौरान, घरेलू उद्योग की हानि में और अधिक वृद्धि हुई है। क्षति अवधि में, यदि 2022-23 के साल के लाभ को छोड़ दिया जाए, तो घरेलू उद्योग को [\*\*\*] करोड़ रुपए से अधिक की हानि हुई है।
- xx. घरेलू उद्योग का नकद लाभ 2022-23 में बढ़ा। हालांकि, नकद लाभ 2023-24 में 99% घट गया लेकिन सकारात्मक रहा। जांच अवधि में नकद लाभ नकारात्मक हो गया। इसी तरह, घरेलू उद्योग का पीवीआईटी 2022-23 में बढ़ा, 2023-24 में नकारात्मक हुआ और जांच अवधि में पाटित किए गए आयात के कारण और घट गया। निवेश पर आय घट गया और जांच अवधि में नकारात्मक हो गया।
- xxi. पाटन के कारण घरेलू उद्योग में रोजगार प्रभावित हुआ है। कर्मचारियों की कुल संख्या, प्रति कर्मचारी उत्पादकता और प्रति दिन उत्पादकता में कमी आई।
- xxii. घरेलू उद्योग वित्तीय नुकसान, नकारात्मक नकद लाभ और आय उठाना पड़ रहा है, जिससे पूंजी जुटाने या और निवेश करने की क्षमता गंभीर रूप से सीमित हो गई है। जब तक उचित बाजार स्थितियाँ पुनः स्थापित नहीं होतीं, इसका वित्तीय स्थिति गंभीर रूप से सीमित रहती है।
- xxiii. पाटित किए गए आयात से हुए नुकसान आवेदक तक सीमित नहीं है, बल्कि अन्य घरेलू उत्पादकों, जैसे कि केसोरम रेज़ॉन, को भी प्रभावित करता है, जिसने पहले उत्पादन बंद किया था और अब अनुरोध का समर्थन करता है। लगभग \*\*\* एमटी की स्थापित क्षमता होने के बावजूद, यह लगभग 40% अप्रयुक्त क्षमता के साथ काम करता है, जो क्षति को दर्शाता है।
- xxiv. जांच के बाद की अवधि में घरेलू उद्योग को हुई क्षति और अधिक बढ़ गई है, क्योंकि चीन जन.गण. से आयात की मात्रा बढ़ गई, चीन जन.गण. से आयात कीमतें घट गईं, और घरेलू उद्योग की कीमतें बढ़ती रही।
- xxv. जांच के बाद की अवधि में हानि में वृद्धि हुई।
- xxvi. जांच के बाद की अवधि में घरेलू उद्योग के पास कुल मालसूची में भी तेजी से वृद्धि हुई।
- xxvii. ग्रासिम के विलय और अधिग्रहण से क्षमता बढ़ी लेकिन वित्तीय बोझ भी बढ़ा, इस अनुरोध पर, घरेलू उद्योग की क्षमता विस्तार 2019-20 में पूरा हुआ और संचालन तब से स्थिर है। कर, ब्याज और नकद लाभ में तेज गिरावट दर्शाती है कि क्षति को क्षमता विस्तार से उत्पन्न मूल्यहास या वित्तीय लागत के कारण नहीं कहा जा सकता।
- xxviii. घरेलू उद्योग की तकनीक पुरानी होने के दावे पर, घरेलू उद्योग ने लगातार अपनी सुविधाओं का आधुनिकीकरण किया और उन्नत तकनीक अपनाई, जैसा कि लाभप्रद अवधि में देखा गया। घरेलू उद्योग अपनी मौजूदा क्षमता का पूरी तरह उपयोग नहीं कर पा रहा है, और कोई अतिरिक्त क्षमता भी अप्रयुक्त रहेगी।
- xxix. आयात में अस्थायी गिरावट के बावजूद, पाटित किए गए चीनी वीएफवाई अभी भी भारतीय बाजार में प्रमुख है। 2023-24 में आयात कीमतों में गिरावट ने घरेलू उद्योग को कीमतें कम करने पर बाध्य किया, जिससे हानि में वृद्धि हुई, स्टॉक बढ़ा और क्षमता का कम उपयोग हुआ। चीनी उत्पादकों की अतिरिक्त क्षमता भारत को निर्यात जारी रखती है, जिससे घरेलू उद्योग को क्षति और बढ़ती है।

- xxx. महत्वपूर्ण मांग को पूरा करने की क्षमता होने के बावजूद, भारतीय उद्योग 50% से अधिक बाजार हिस्सेदारी भी नहीं रख पा रहा है। भारत में खपत क्षमता से अधिक है, जिससे भारतीय उत्पादक आयात को उचित ठहरा सकते हैं।
- xxxi. 2022-23 और 2023-24 में नई क्षमता जोड़ने के कारण मूल्यहास में वृद्धि क्षति का कारण नहीं है, क्योंकि इस अवधि में घरेलू उद्योग लाभप्रद था।
- xxxii. हालांकि ब्याज लागत बढ़ी, पीबीआईटी मुख्य रूप से पाटित किए गए कम-मूल्य आयात के कारण घटा, न कि उच्च मूल्यहास या ब्याज खर्च के कारण।
- xxxiii. वार्षिक रिपोर्ट में बयान पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि वार्षिक रिपोर्ट में कुल विस्कोज़ फाइलमेंट यार्न विभाग की जानकारी शामिल है। विचाराधीन उत्पाद का दायरा 75 डेनियर से अधिक विस्कोज़ फाइलमेंट यार्न तक सीमित है।

### च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

72. अनुबंध-II के साथ पाटित पाटनरोधी नियमावली के नियम-11 में किसी क्षति के निर्धारण में यह उपबंध है कि किसी क्षति जांच में "... पाटित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित सभी संगत कारकों को ध्यान में रखते हुए ..." ऐसे कारकों की जांच शामिल होगी जिनसे घरेलू उद्योग को हुई क्षति का पता चल सकता हो। कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात पर विचार करना आवश्यक है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई है, जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ़ गई होती। भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, मालसूची, लाभप्रदता, निवल बिक्री वसूली, पाटन की मात्रा एवं मार्जिन आदि जैसे उद्योग की स्थिति को प्रभावित करने वाले कारकों पर पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-2 के अनुसार विचार किया गया है।
73. घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा क्षति और कारण संबंध पर की गई विभिन्न अनुरोधों की रिकॉर्ड पर उपलब्ध तथ्यों और लागू कानूनों को ध्यान में रखते हुए जांच और विश्लेषण किया गया है। प्राधिकारी द्वारा किए गए क्षति विश्लेषण से स्वतः ही घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई अनुरोधों का समाधान होता है।
74. इस अनुरोध के संबंध में कि ग्रासिम इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा किए गए विलय और अधिग्रहण से अधिग्रहीत संस्थाओं की क्षमता के साथ वित्तीय देनदारियां भी बढ़ गईं, और कि इस तरह का पुनर्गठन घरेलू उद्योग के प्रतिकूल प्रदर्शन का मुख्य कारण है, यह देखा गया कि विलय और अधिग्रहण 2019-20 में किए गए थे, जो क्षति अवधि के बाहर है। घरेलू उद्योग का संचालन सामान्य व्यवसाय के रूप में जारी रहा। यह भी देखा गया कि घरेलू उद्योग ने 2022-23 में लाभ कमाया। उसके बाद लाभप्रदता में गिरावट आई, जिससे 2023-24 में हानि हुई। जांच अवधि में नुकसान और बढ़ गया। इसलिए, यह नहीं माना जा सकता कि घरेलू उद्योग का नकारात्मक प्रदर्शन विलयों और अधिग्रहणों के कारण हुआ।
75. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि पुरानी तकनीक या उपयोगकर्ता शिकायतों का समाधान न होने के कारण घरेलू उद्योग के प्रदर्शन पर असर पड़ा, यह देखा गया कि अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने अपने दावों को साबित करने के लिए कोई प्रमाण अनुरोध नहीं किए। चीन - एक्स-रे उपकरण मामले में डब्ल्यू पैनल रिपोर्ट का संदर्भ लिया गया, जिसमें पैनल ने कहा कि जब कोई हितबद्ध पक्षकार पाटित किए गए आयातों के अलावा किसी अन्य कारक को क्षति का कारण बताता है लेकिन यह नहीं दिखाता कि वह कारक घरेलू उद्योग को कैसे क्षति पहुंचा रहा है, तो जांच प्राधिकारी को उस कारक के संबंध में निर्णय लेने की आवश्यकता नहीं होती। वर्तमान मामले में, हितबद्ध पक्षकारों ने केवल सामान्य बयान दिए हैं। तथ्य यह है कि घरेलू उद्योग पहले लाभप्रद था और जांच अवधि में नुकसान में रहा, यह अकेले दर्शाता है कि ये कारक क्षति का कारण नहीं हो सकते। घरेलू उद्योग ने समान उत्पादन तकनीक के साथ लाभप्रद कीमत पर बेचने में सक्षम रहा। इसके अलावा, हितबद्ध पक्षकारों ने यह नहीं दिखाया कि घरेलू उद्योग पहले उपयोगकर्ता शिकायतों का समाधान कर रहा था और अब उसने इसे बंद कर दिया है।
76. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि घरेलू उद्योग को क्षति किसी अन्य भारतीय उत्पादक से तीव्र प्रतिस्पर्धा के कारण हुई है, यह देखा गया कि अन्य भारतीय उत्पादक ने वर्तमान अनुरोध का समर्थन किया है और उसने खुद पाटित किए गए आयातों के कारण क्षति का दावा किया है। देखा गया कि अन्य भारतीय उत्पादक का उत्पादन और बिक्री क्षति अवधि में बढ़ी है, यह वृद्धि आधार वर्ष में संयंत्र बंद होने के कारण है। यह भी देखा गया कि बिक्री मात्रा में वृद्धि के बावजूद, अन्य भारतीय उत्पादक की क्षमता उपयोग लगभग [\*\*\*%] रही और उत्पादक ने लगभग [\*\*\*] करोड़ रुपए की हानि उठाई। सीमित बिक्री मात्रा को देखते हुए, प्राधिकारी यह मानते हैं कि घरेलू उद्योग को हुई क्षति को किसी अन्य भारतीय उत्पादक से प्रतिस्पर्धा के कारण नहीं माना जा सकता। किसी भी मामले में, घरेलू उद्योग ने पाटित किए गए आयातों के प्रतिकूल मात्रा प्रभाव का दावा नहीं किया है। जहां तक प्रतिकूल मूल्य प्रभाव का सवाल है, हितबद्ध पक्षकारों ने यह प्रमाण नहीं अनुरोध किए कि अन्य घरेलू उत्पादक की बिक्री कीमत ने घरेलू उद्योग को हानिकारक कीमत पर बिक्री के लिए बाध्य किया गया।

77. जहां तक अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध का संबंध है कि घरेलू उद्योग की वार्षिक रिपोर्ट स्थिर बिक्री मात्रा दर्शाती है, यह देखा गया कि वार्षिक रिपोर्ट से लिए गए बयान कंपनी के समग्र विस्कोस फिलामेंट यार्न विभाग से संबंधित हैं, जिसमें 75 डिनियर से नीचे का विस्कोस फिलामेंट यार्न भी शामिल है। वर्तमान जांच के तहत उत्पाद का दायरा 75 डिनियर से ऊपर के विस्कोस फिलामेंट यार्न तक सीमित है। वार्षिक रिपोर्ट में विशेष रूप से जांच के तहत उत्पाद से संबंधित अलग वित्तीय या संचालन डेटा नहीं दिया गया है।
78. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि ब्याज और मूल्यहास लागत में वृद्धि के कारण घरेलू उद्योग को क्षति हुई, घरेलू उद्योग ने कहा कि 2022-23 और 2023-24 में नए मशीन स्थापित किए गए, जिससे मूल्यहास लागत में मामूली वृद्धि हुई। हालांकि, 2022-23 में मूल्यहास लागत में इस वृद्धि के बाद भी, घरेलू उद्योग ने उस वर्ष लाभ दर्ज किया। जांच अवधि में, मूल्यहास लागत में गिरावट के बावजूद घरेलू उद्योग की हानि में वृद्धि हुई। ब्याज लागत के संबंध में, यह क्षति अवधि में बढ़ी है, लेकिन लाभ में गिरावट ब्याज लागत की वृद्धि से काफी अधिक है। घरेलू उद्योग ने जांच अवधि में ब्याज से पहले भी तुकसान उठाया और घरेलू उद्योग का निष्पादन मूल्यहास से पहले लाभ और ब्याज एवं मूल्यहास से पहले लाभ के संदर्भ में गिरा, जिससे यह सिद्ध होता है कि दावा की गई क्षति मूल्यहास और ब्याज लागत में वृद्धि के कारण नहीं है।
79. प्राधिकारी ने सभी क्षति मापदंडों पर विचार किया और इसके बाद पाया कि क्या घरेलू उद्योग की समग्र स्थिति ऐसी है कि यह निष्कर्ष निकाला जा सके कि घरेलू उद्योग को पाटित किए गए आयातों के कारण क्षति हुई है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध तथ्यों और तर्कों को ध्यान में रखते हुए क्षति मापदंडों की वस्तुनिष्ठ जांच की।

### च.3.1 पाटित आयातों की मात्रा प्रभाव

#### क. मांग/प्रत्यक्ष खपत का आकलन

80. प्राधिकारी ने भारत में उत्पाद की मांग/साफ़ खपत को घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री, दूसरे हितबद्ध पक्षकारों की बिक्री और सभी स्रोतों से 75 डेनियर से अधिक वीवाईएफ के आयात के कुल जमा के तौर पर निर्धारित किया है।

क्र.सं.	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	घरेलू उद्योग की बिक्री	मीट्रिक टन	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	95	83	82
2	अन्य उत्पादकों की बिक्री	मीट्रिक टन	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	236	318	342
3	संबद्ध देश से आयात	मीट्रिक टन	25,594	26,366	24,788	25,720
4	अन्य देशों से आयात	मीट्रिक टन	36	20	2	-
5	कुल भारतीय मांग	मीट्रिक टन	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	97	99

81. यह देखा गया कि 2022-23 में उत्पाद की मांग बढ़ी और इसके बाद घट गई। जांच की अवधि में इसके बाद मांग में मामूली वृद्धि हुई।
82. घरेलू उद्योग ने यह अनुरोध किया है कि मांग में गिरावट एक चक्रीय प्रभाव थी। पिछले कुछ वर्षों में जॉर्जेट और कड़ाई की मांग में गिरावट देखी गई है, जिससे उत्पाद की मांग में कमी आई है। घरेलू उद्योग ने आगे कहा कि जांच की अवधि के बाद मांग में वृद्धि हुई है।

#### ख. निर्यात आयात की मात्रा और सापेक्षिक रूप

83. पाटित किए गए आयात की मात्रा के संबंध में, प्राधिकारी को यह विचार करना आवश्यक है कि क्या पाटित किए गए आयात में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है, चाहे वह पूर्ण मात्रा में हो या भारत में उत्पादन या खपत के सापेक्ष। क्षति के विश्लेषण के उद्देश्य के लिए, प्राधिकारी ने डीजी सिस्टम आयात डेटा पर विश्वास किया है। जानकारी निम्नलिखित है:

क्र.सं.	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	चीन से आयात	मीट्रिक टन	25,594	26,366	24,788	25,720
2	संबद्ध देश के संबंध में आयात					
क	कुल आयात	%	100%	100%	100%	100%
ख	भारतीय उत्पादन	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	94	98	103
घ	खपत	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	100	100	102

84. यह देखा गया है कि:

- संबद्ध देश से आयात 2022-23 में बढ़ा, 2023-24 में कम हुआ और जांच अवधि में फिर वृद्धि हुई।
- उत्पादन के सन्दर्भ में संबद्ध देश से आयात 2022-23 में घटा, 2023-24 में बढ़ा और जांच अवधि में और बढ़ा।
- उपभोग के सन्दर्भ में संबद्ध देश से आयात 2023-24 तक समान स्तर पर रहा और जांच अवधि में मामूली रूप से बढ़ा।

85. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि संबद्ध देश से आयात में गिरावट अस्थायी मांग में गिरावट के कारण है। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि इन आयातों ने घरेलू उद्योग को मूल्य क्षति पहुँचाई है। घरेलू उद्योग को अपने ग्राहक आधार को बनाए रखने के लिए अपनी बिक्री कीमतों को आयात कीमतों के अनुरूप ढालने के लिए बाध्य होना पड़ा। यदि उसने ऐसी मूल्य निर्धारण रणनीति नहीं अपनाई होती, तो उसे बाजार हिस्सेदारी का महत्वपूर्ण नुकसान होता।

### च.3.1 पाटित किए गए आयातों का मूल्य प्रभाव

86. पाटित किए गए आयातों के मूल्यों पर प्रभाव के संदर्भ में, यह विश्लेषण करना आवश्यक है कि क्या पाटित किए गए आयातों ने भारत में समान उत्पादों की कीमतों की तुलना में महत्वपूर्ण कीमत कटौती की है, या ऐसे आयातों का प्रभाव अन्यथा कीमतों को कम करना या उस मूल्य वृद्धि को रोकना है, जो सामान्य रूप से होती। इस विश्लेषण के उद्देश्य के लिए, घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत और बिक्री मूल्य की तुलना संबद्ध वस्तु के आयातों की पहुंच कीमत से की गई है।

#### क. मूल्य का विकास

87. नीचे दी गई तालिका में क्षति की अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद की कच्ची सामग्री की लागत और पहुंच कीमतों का प्रवृत्ति दिखाया गया है:

क्र.सं.	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	कच्चे माल की लागत	रुपये/मीट्रिक टन	***	***	***	***
2	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	136	127	132
3	आयात की पहुंच कीमत	रुपये/मीट्रिक टन	***	***	***	***
4	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	126	113	111

88. यह अनुरोध किया गया है कि 2022-23 में, कच्चे माल की लागत और संबंधित वस्तुओं की पहुंच कीमत दोनों बढ़ गईं। जबकि कच्चे माल की लागत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की वृद्धि हुई, आयात की पहुंच कीमत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की वृद्धि हुई। हालाँकि, 2023-24 में, जबकि कच्चे माल की लागत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की कमी आई, पहुंच कीमत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की कमी हुई। जांच अवधि के दौरान, जबकि कच्चे माल की लागत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की वृद्धि हुई, आयात की पहुंच कीमत में प्रति मीट्रिक टन रु. \*\*\* की कमी आई।

#### ख. कीमत कटौती

89. कीमत कटौती विश्लेषण के उद्देश्य के लिए, घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति की तुलना संबद्ध देश से आयात की पहुंच कीमत से की गई है। चूंकि वर्तमान जांच में पीसीएन अपनाए गए हैं, इसलिए पीसीएन के अनुसार साथ ही भारत औसत कीमत कटौती भी निर्धारित की गई है।

90. यह पाया गया है कि आयात डेटा का विवरण वर्तमान जांच में विचार किए गए पूरे पीसीएन रेंज की पहचान की अनुमति नहीं देता। इसलिए, कीमत कटौती की गणना के उद्देश्य के लिए, भाग लेने वाले उत्पादक के आयात डेटा पर विश्वास किया गया है।

91. नीचे दी गई तालिका जांच अवधि के दौरान पीसीएन के अनुसार कीमत कटौती दिखाती है।

क्र.सं.	पीसीएन	आयात मूल्य मी.ट.	निवल बिक्री प्राप्ति रु./मी.ट.	पहुंच कीमत रु./मी.ट.	कीमत कटौती रु./मी.ट.	कीमत कटौती %
1	पीएसवाई120ओटीयूएनडीवाई	8,312	***	3,97,555	***	***
2	पीएसवाई 120डीटीयूएनडीवाई	3,379	***	4,71,432	***	***
3	पीएसवाई 100ओटीयूएनडीवाई	110	***	4,21,856	***	***
4	पीएसवाई 150ओटीयूएनडीवाई	1,522	***	3,88,744	***	***
5	सीएसवाई 120यूटीयूएनडीवाई	6,208	***	3,69,392	***	***
6	पीएसवाई 114ओटीयूएनडीवाई	508	***	3,83,368	***	***
7	सीएसवाई 112यूटीयूएनडीवाई	746	***	3,98,139	***	***

8	सीएसवाई 100यूटीयूएनडीवाई	285	***	3,62,530	***	***
9	सीएसवाई 300यूटीयूएनडीवाई	5	***	97,795	***	***
10	पीएसवाई 116ओटीयूएनडीवाई	493	***	3,90,191	***	***
11	पीएसवाई 118डीटीयूएनडीवाई	239	***	4,59,145	***	***
12	सीएसवाई 150यूटीयूएनडीवाई	79	***	3,57,019	***	***
13	पीएसवाई 120ओटीडीवाई	58	***	3,94,364	***	***
14	पीएसवाई 115ओटीयूएनडीवाई	57	***	4,18,215	***	***
15	पीएसवाई 180ओटीयूएनडीवाई	15	***	3,90,565	***	***
16	सीएसवाई 86यूटीयूएनडीवाई	5	***	5,33,429	***	***
		<b>22,020</b>	***	<b>4,00,058</b>	***	***

92. यह देखा गया है कि कुछ ग्रेड्स के लिए कीमत कटौती सकारात्मक होती है, जबकि दूसरों के लिए यह नकारात्मक होती है। समग्र आधार पर कीमत कटौती नकारात्मक है।

93. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उत्पादन प्रक्रिया के परिणामस्वरूप गुणवत्ता के मामले में विभिन्न प्रकार के ग्रेड्स बनते हैं। औसत आधार पर (यहाँ तक कि पीसीएन स्तर पर भी) कीमत कटौती का विश्लेषण इसलिए घरेलू उद्योग के मूल्यों पर आयातों के वास्तविक प्रभाव को नहीं दिखा सकता। इसलिए, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि तुलना उन ग्रेड्स के लिए की जा सकती है जो आयातित उत्पादों के अनुरूप हैं। नीचे दी गई तालिका में घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान की गई जानकारी दिखायी गई है।

क्र.सं.	पीसीएन	मात्रा मी.टन	विक्री कीमत रु./ मी.टन	पहुंच कीमत रु./मीट्रिक टन	कटौती रु./मी.टन	कटौती %
1	पीएसवाई112डी	12	***	5,03,231	***	***
2	पीएसवाई114डी	17	***	3,81,972	***	***
3	पीएसवाई115डी	26	***	5,93,355	***	***
4	पीएसवाई116डी	356	***	4,12,758	***	***
5	पीएसवाई120डी	14,018	***	4,14,704	***	***
6	पीएसवाई150डी	287	***	3,91,091	***	***
7	सीएसवाई100डी	84	***	3,77,275	***	***
8	सीएसवाई112डी	505	***	4,64,807	***	***
9	सीएसवाई115डी	44	***	4,96,694	***	***
10	सीएसवाई116डी	60	***	4,97,681	***	***
11	सीएसवाई120डी	10,177	***	3,79,794	***	***
12		25,586	***	4,01,929	***	***

### ग. कीमत हास /न्यूनीकरण

94. यह निर्धारित करने के लिए कि क्या पाटित की गई आयातित वस्तुएं घरेलू कीमतों को हास रही हैं या न्यूनीकरण कर रही हैं और क्या ऐसे आयात का प्रभाव इन कीमतों को महत्वपूर्ण रूप से कम करना है या कीमतों में वृद्धि को रोकना है जो सामान्य परिस्थितियों में होती, क्षति के अवधि में लागत और कीमतों में परिवर्तन की जांच निम्नानुसार किया जाता है:

क्र.सं	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	विक्री की लागत	रु /एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचकांक	100	118	118	117
2	शुद्ध विक्रय मूल्य	रु/एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचकांक	100	128	114	112
3	आयात की पहुंच कीमत	रु /एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	126	113	111

95. यह देखा गया कि:

- क. 2022-23 में घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और विक्रय मूल्य बढ़ गए हैं। घरेलू उद्योग 2021-22 में हानि हुई थी। विक्रय मूल्य में वृद्धि बिक्री लागत से अधिक थी। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग 2022-23 में उचित मुनाफा कमा सका।
- ख 2023-24 में, जबकि बिक्री लागत समान स्तर पर बनी रही, विक्रय मूल्य में काफी गिरावट आई। इसके परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग का मुनाफा हानियों में बदल गया।
- ग. जांच अवधि के दौरान, बिक्री लागत और विक्रय कीमत दोनों में कमी आई है। लेकिन विक्रय मूल्य में कमी बिक्री लागत में कमी से अधिक है। परिणामस्वरूप, हानियां और बढ़ गई हैं।
- घ. क्षति की अवधि के दौरान, बिक्री लागत में प्रति एमटी [\*\*\*] रु वृद्धि हुई, और विक्रय मूल्य में प्रति एमटी [\*\*\*] रु वृद्धि हुई।
- ङ. जांच अवधि के ठीक पहले वर्ष की तुलना में देखा गया कि जबकि लागत प्रति एमटी ₹[\*\*\*] घट गई, विक्रय मूल्य प्रति एमटी ₹[\*\*\*] घट गया।
- च. घरेलू उद्योग अपने विक्रय मूल्य को बिक्री लागत में परिवर्तनों के अनुसार समायोजित नहीं कर सका। जांच अवधि (POI) के दौरान, पिछले वर्ष की तुलना में आयातित कीमत घरेलू उद्योग की कीमतों को नीचे गिरा रही थी।

### च.3.3 घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंड

96. पाटन-रोधी नियमों के परिशिष्ट II में यह प्रावधान है कि पाटित किए गए आयातों के घरेलू उद्योग पर प्रभाव की जांच में उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और सूचकांकों का उद्देश्यपूर्ण और निष्पक्ष मूल्यांकन शामिल होना चाहिए, जिसमें बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्सेदारी, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता के उपयोग में वास्तविक और संभावित गिरावट शामिल है; घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक, पाटन के मार्जिन का परिमाण; नकदी प्रवाह, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि और पूंजी निवेश बढ़ाने की क्षमता पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव शामिल है। घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न क्षति के मानदंडों पर नीचे चर्चा की गई है। प्राधिकारी ने क्षति के मानदंडों की उद्देश्यपूर्ण जांच की है और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध विभिन्न तथ्यों और तर्कों पर विचार किया है:

क. क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और घरेलू बिक्री।

97. प्राधिकारी ने क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और घरेलू बिक्री पर विचार किया है।

क्र.सं.	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	क्षमता [पीयूसी+एनपीयूसी]	एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	102	102
2	कुल उत्पादन [पीयूसी+एनपीयूसी]	एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	104	94	93
3	पीयूसी का उत्पादन	एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	88	85
4	क्षमता उपयोग	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	92	92
5	घरेलू बिक्री	एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	95	83	82

98. देखा गया कि घरेलू उद्योग की क्षमता 2022-23 और 2023-24 में मामूली रूप से बढ़ी। जांच अवधि के दौरान क्षमता समान स्तर पर बनी रही। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उसने नए मशीनें स्थापित की हैं।

99. घरेलू उद्योग की क्षमता उपयोग 2022-23 में मामूली रूप से बढ़ी, 2023-24 में घट गई और जांच अवधि के दौरान समान स्तर पर रही। घरेलू उद्योग की क्षमता उपयोग अवधि के दौरान घट गई है।

100. घरेलू उद्योग का उत्पादन 2022-23 में मामूली रूप से बढ़ा, 2023-24 में घट गया और जांच अवधि में और भी घट गया। क्षति अवधि के दौरान, उत्पादन में 15% की कमी आई है, जबकि उत्पाद, जांच के अंतर्गत न आने वाले उत्पादों को शामिल करने के बाद, 7% की कमी आई है।
101. घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री क्षति अवधि के दौरान लगातार घटती रही। यहां तक कि 2022-23 में, जब उत्पादन बढ़ा, घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री में कमी आई।
102. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि संबद्ध आयातों के कारण, उसे उत्पादन स्थगित करने के लिए बाध्य होना पड़ा। घरेलू उद्योग ने जांच अवधि के दौरान संचालन के स्थगन को दर्शाते हुए मशीन-वार डेटा अनुरोध किया है। घरेलू उद्योग सेंचुरी रेयान में [\*\*\*] मशीनों और इंडियन रेयान में [\*\*\*] मशीनों का संचालन करता है, कुल [\*\*\*] मशीनों के लिए। देखा गया कि, उत्पाद की मांग के बावजूद, घरेलू उद्योग लाभकारी कीमतें प्राप्त करने में असमर्थ रहा और परिणामस्वरूप जांच अवधि के दौरान कई मशीनों का उत्पादन स्थगित करना पड़ा। कुछ मशीनों में, कुल मशीनों के लगभग एक-चौथाई पर उत्पादन स्थगित कर दिया गया।

#### ख. बाजार हिस्सेदारी

103. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग और संबद्ध देश की बाजार हिस्सेदारी पर पाटित किए गए आयातों के प्रभाव की जांच की है।

क्र.सं	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	घरेलू उद्योग	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	92	86	83
2	अन्य भारतीय उत्पादक	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	229	329	347
3	समग्र रूप से भारतीय उद्योग	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	100	100	98
4	चीन पीआर से आयात	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	100	100	102
5	घरेलू उद्योग	%	0%	0%	0%	0%
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	-	-	-

104. यह पाया गया है कि

- घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा 2022-23 में घट गया और अगले वर्ष में थोड़ी बढ़ोतरी हुई। हालांकि, जांच अवधि के दौरान बाजार हिस्सा फिर से घट गया है। क्षति की अवधि में घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा घट गया है।
- संबद्ध देश से आयात का बाजार हिस्सा क्षति की अवधि के दौरान समान स्तर पर बना रहा और जांच अवधि में थोड़ी बढ़ोतरी हुई।
- संबद्ध आयात का भारतीय बाजार में महत्वपूर्ण हिस्सा है, और घरेलू उद्योग ने उत्पादन और क्षमता उपयोग में गिरावट का सामना किया है।

#### ग. मालसूची

105. घरेलू उद्योग के साथ क्षति अवधि के दौरान मालसूची की स्थिति नीचे तालिका में दी गई है:

क्र.सं	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	प्रारंभिक स्टॉक	एमटी	***	***	***	***
2	समापन स्टॉक	एमटी	***	***	***	***
3	औसत स्टॉक	एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	123	171	247

106. यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग में क्षति की अवधि के दौरान मालसूची में लगातार वृद्धि है। यह भी देखा गया है कि घरेलू उद्योग के पास संचयी मालसूची जांच अवधि के दौरान आधार वर्ष की तुलना में 147% बढ़ी है।

107. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि मूल्य के आधार पर, जांच अवधि के दौरान रखी गई मालसूची की मात्रा [\*\*\*] करोड़ रु. थी, जो काफी महत्वपूर्ण है।

**घ. लाभप्रदता, नकद लाभ और नियोजित पूंजी पर आय।**

108. घरेलू उद्योग के निष्पादन की जांच लाभप्रदता, लाभ, नकद लाभ, पीबीआईटी और निवेश पर आय के संदर्भ में की गई है।

क्र.स	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	लाभ/(हानि)	रु/एमटी	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	907	-562	-685
2	लाभ/(हानि)	रु लाख में	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	860	-470	-562
3	नकद लाभ	रु लाख में	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	432	6	-35
4	पीबीआईटी	रु लाख में	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	1,209	-464	-586
5	आरओसीई	%	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	-100	975	-407	-475

109. यह पाया गया है कि:

- घरेलू उद्योग ने आधार वर्ष में वित्तीय हानि उठाई। आधार वर्ष पिछली जांच में जांच की अवधि था, जिसमें यह नोट किया गया था कि घरेलू उद्योग को संबद्ध देश से पाटित किए गए आयात के कारण महत्वपूर्ण क्षति हुई थी।
- 2022-23 में आयात कीमतों में वृद्धि के साथ, घरेलू उद्योग अपनी बिक्री कीमतें बढ़ाने में सक्षम हुआ, जिसके परिणामस्वरूप उसने लाभ कमाया।
- जैसे-जैसे 2023-24 में आयात कीमतें घटीं, घरेलू उद्योग की लाभप्रदता तेजी से बिगड़ गई और महत्वपूर्ण नुकसान में बदल गई। जांच की अवधि के दौरान हानि में और अधिक वृद्धि हो गई।
- 2022-23 में घरेलू उद्योग के नकद लाभ में सुधार हुआ। हालांकि, आयात कीमतों में गिरावट के साथ, 2023-24 में नकद लाभ में तेजी से कमी आई और जांच की अवधि में यह नकारात्मक हो गया।
- पीबीआईटी ने मुनाफे के समान प्रवृत्ति का पालन किया। पीबीआईटी 2022-23 में सुधार हुआ, 2023-24 में नकारात्मक हो गया और जांच की अवधि के दौरान और घट गया।
- घरेलू उद्योग पर निवेश की वापसी 2022-23 में सुधार हुई, लेकिन 2023-24 में नकारात्मक हो गई। पूंजी पर आय जांच की अवधि के दौरान लगातार नकारात्मक बना रहा।

**ङ. रोज़गार, वेतन और उत्पादकता**

110. घरेलू उद्योग का रोज़गार, वेतन और उत्पादकता क्षति अवधि के दौरान नीचे दी गई तालिका में दिया गया है:

क्र.सं	विवरण	यूओएम	2021-22	2022-23	2023-24	पीओआई
1	वेतन	रु लाख में	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	109	98	95
2	रोज़गार	संख्या	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	102	100	99
3	प्रति दिन उत्पादकता	एमटी/दिन	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	88	85
4	प्रति कर्मचारी उत्पादकता	एमटी/संख्या	***	***	***	***
	प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	87	85

111. यह पाया गया है कि घरेलू उद्योग की उत्पादकता जांच अवधि के दौरान आधार वर्ष की तुलना में घट गई है। जांच अवधि के दौरान कर्मचारियों की संख्या भी कम हो गई है। घरेलू उद्योग द्वारा अनुरोध किया गया है कि, जांच अवधि के दौरान उत्पादन के निलंबन के कारण, घरेलू उद्योग ने कुछ कर्मचारियों को अन्य उत्पाद विभागों में स्थानांतरित किया। परिणामस्वरूप, जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा दी गई मजदूरी पिछले वर्ष की तुलना में कम हो गई।
112. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उसने केवल नियमित रोजगार की सूचना दी है। घरेलू उद्योग का विस्कोस फाइबर रेयान विभाग सीधे तौर पर लगभग 15,000 लोगों को रोजगार प्रदान करता है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पन्न प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रोजगार 25,000 लोगों से अधिक है।

### च. विकास

113. उत्पादन, घरेलू बिक्री मात्रा, क्षमता उपयोग, पीबीटी, पीबीआईटी, नकद लाभ और नियोजित पूंजी आय के संदर्भ में घरेलू उद्योग की वृद्धि नीचे दी गई तालिका के अनुसार है:

क्र.सं	विवरण	यूओएम	2022-23	2023-24	पीओआई
1	उत्पादन (पीयूसी)	%	3%	-15%	-4%
2	घरेलू बिक्री	%	-5%	-12%	-2%
3	क्षमता उपयोग	%	2%	-10%	-1%
4	प्रति इकाई लाभ/हानि	%	1007%	-162%	-22%
5	पीबीआईटी लाखों रुपये में	%	1309%	-138%	-26%
6	नकद लाभ लाखों रुपये में	%	332%	-99%	-639%
7	लागत पर लाभ	%	1075%	-142%	-17%

114. यह पाया गया है कि जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की वृद्धि सभी मात्रा और मूल्य मानकों में नकारात्मक रही है।

### छ. पाटन का परिमाण

115. पाटन का परिमाण इस बात का संकेतक है कि आयात कितनी मात्रा में भारत में पाटित किए जा रहे हैं। जांच में यह दिखाया गया है कि जांच अवधि के दौरान पाटन मार्जिन सकारात्मक और महत्वपूर्ण है।

### ज. पूंजी निवेश बढ़ाने की क्षमता

116. यह पाया गया है कि देश में मांग और आपूर्ति में अंतर है। यह भी पाया गया है कि घरेलू उद्योग की लाभप्रदता और पूंजी पर वापसी में गिरावट आई है, और घरेलू उद्योग जांच अवधि के दौरान नुकसान की अवधि में काम कर रहा था। इसलिए, पूंजी निवेश बढ़ाने की क्षमता पर गंभीर प्रभाव पड़ा है, जिससे घरेलू उद्योग अपनी क्षमता का विस्तार नहीं कर पा रहा है।
117. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया है कि उसने अन्य उत्पादों में महत्वपूर्ण क्षमता विस्तार किया है, लेकिन विस्कोस विभाग में, वर्तमान नुकसान इस उत्पाद के व्यवसाय में निवेश को उचित नहीं ठहराते हैं। घरेलू उद्योग ने कहा है कि जब तक घरेलू बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा का स्तर बहाल नहीं होता, तब तक वह व्यवसाय में और अधिक निवेश करने की स्थिति में नहीं है। घरेलू उद्योग के लिए पूंजी जुटाना दिन-प्रतिदिन कठिन होता जा रहा है।

### झ. तात्विक क्षति पर निष्कर्ष

118. उपर्युक्त विश्लेषण के आधार पर प्राधिकरण निम्नानुसार निष्कर्ष निकालता है:

- क. विषयगत देश से आयातों में जांच अवधि के दौरान निरपेक्ष रूप में वृद्धि हुई।
- ख. उत्पादन के सापेक्ष विषयगत देश से आयात 2022-23 में घटे, 2023-24 में बढ़े तथा जांच अवधि में और अधिक बढ़े।
- ग. उपभोग के सापेक्ष विषयगत देश से आयात 2023-24 तक समान स्तर पर बने रहे तथा जांच अवधि में उनमें वृद्धि हुई।
- घ. क्षति अवधि के दौरान आयात मूल्य में कच्चे माल की लागत में हुई वृद्धि के अनुपात में वृद्धि नहीं हुई।
- ङ. भारत और तथा पीसीएन-वार मूल्य अल्पविक्रय ऋणात्मक है। तुलनीय श्रेणियों के लिए मूल्य अल्पविक्रय धनात्मक पाया गया है।

- च. पाटित आयातों ने घरेलू उद्योग को लागत में हुए परिवर्तनों के अनुरूप अपने मूल्य परिवर्तित करने से रोका है। डंप किए गए आयात ने POI में घरेलू उद्योग की कीमतों को पिछले वर्ष की तुलना में कम कर दिया है।
- छ. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन, घरेलू बिक्री तथा क्षमता उपयोगिता में गिरावट आई।
- ज. विषयगत आयातों ने जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को बड़ी संख्या में मशीनों का उत्पादन स्थगित करने के लिए विवश किया।
- झ. विषयगत आयातों की भारतीय बाजार में उल्लेखनीय हिस्सेदारी है, और घरेलू उद्योग को उत्पादन तथा क्षमता उपयोगिता में गिरावट का सामना करना पड़ा है।
- ञ. बड़ी संख्या में मशीनों के स्थगन के बावजूद, जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के पास भंडार में तीव्र वृद्धि हुई।
- ट. घरेलू उद्योग 2022-23 में लाभ की स्थिति में था, किंतु 2023-24 में आयात मूल्य में गिरावट के साथ उसकी लाभप्रदता में तीव्र गिरावट आई और वह हानि की स्थिति में पहुँच गया। जांच अवधि में हानियाँ और अधिक बढ़ गईं।
- ठ. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का ब्याज-पूर्व लाभ, नकद लाभ तथा नियोजित पूंजी पर प्रतिफल उल्लेखनीय रूप से ऋणात्मक है।
- ड. विषयगत आयातों ने घरेलू उद्योग को विचाराधीन उत्पाद में आगे निवेश करने से रोका है।
- ढ. घरेलू उद्योग ने मात्रा तथा मूल्य, दोनों ही दृष्टियों से ऋणात्मक वृद्धि दर्ज की।

119. यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति हुई है।

#### छ. कारणात्मक संबंध और गैर-आरोपण विश्लेषण

120. नियमावली के अनुसार, प्राधिकारी को अन्य बातों के अलावा, किसी भी ज्ञात कारक की जांच करनी आवश्यक है जो पाटित किए गए आयातों के अलावा घरेलू उद्योग को हानि पहुँचा रहे हैं या हानि पहुँचाने की संभावना रखते हैं, ताकि इन अन्य कारकों के कारण हुई हानि को पाटित किए गए आयातों के साथ जोड़ा न जा सके। इस संदर्भ में संगत कारकों में, अन्य बातों के अलावा, पाटित की गई कीमतों पर न बेचे गए आयातों की मात्रा और कीमतें, मांग में गिरावट या खपत के पैटर्न में परिवर्तन, विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएँ और प्रतिस्पर्धा, प्रौद्योगिकी में विकास, और घरेलू उद्योग के निर्यात प्रदर्शन और उत्पादकता शामिल हो सकते हैं। नीचे यह जांच की गई है कि क्या नियमों के अंतर्गत सूचीबद्ध कारक घरेलू उद्योग द्वारा झेली गई हानि में योगदान कर सकते थे।

#### क. तीसरे देशों से आयात की मात्रा और कीमत

121. संबद्ध देशों से आयात भारत में कुल आयात का 95% से अधिक हिस्सा बनाते हैं। अन्य देशों से संबद्ध वस्तुओं का आयात नगण्य है और यह घरेलू उद्योग को हानि नहीं पहुँचा रहा है।

#### ख. मांग में गिरावट

122. विचाराधीन उत्पाद की मांग में कमी आई है। घरेलू उद्योग की बिक्री भी घट गई है। हालांकि, घरेलू उद्योग की क्षमताओं को ध्यान में रखते हुए, देश में उत्पाद के लिए पर्याप्त मांग है और यदि घरेलू उद्योग अपनी पूरी क्षमता के अनुसार उत्पादन करता है, तो भी यह मांग पूरी नहीं कर सकता। इसलिए, हानि मांग में गिरावट के कारण नहीं है।

#### ग. खपत के पैटर्न में परिवर्तन

123. विचाराधीन उत्पाद की खपत के पैटर्न में कोई ज्ञात महत्वपूर्ण परिवर्तन नहीं हुआ है।

#### घ. व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथाएँ

124. किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने किसी ज्ञात व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रथा से संबंधित कोई प्रमाण अनुरोध नहीं किया है, जिसने घरेलू उद्योग को हानि पहुँचाई हो।

#### ङ. प्रौद्योगिकी का विकास

125. संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन के लिए प्रौद्योगिकी में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। प्रौद्योगिकी में विकास ने घरेलू उद्योग को हानि नहीं पहुँचाई है।

#### च. निर्यात निष्पादन

126. प्राधिकारी ने हानि विश्लेषण के लिए घरेलू संचालन के हानि डेटा को अलग से विचार किया है।

**छ. अन्य उत्पादों का निष्पादन**

127. प्राधिकारी ने केवल संबद्ध वस्तुओं के निष्पादन से संबंधित डेटा को विचार किया है।

**ज. पाटन और क्षति के बीच कारण-सम्बन्ध**

128. यद्यपि नियमों के अधीन सूचीबद्ध अन्य ज्ञात कारकों ने घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुँचाई है, तथापि प्राधिकरण यह नोट करता है कि:

क. विषयगत देश से आयात पाटित मूल्यों पर हो रहे हैं तथा पाटन अंतर धनात्मक एवं महत्वपूर्ण है।

ख. जहाँ कच्चे माल की लागत में वृद्धि हुई, वहीं आयात मूल्य में उसी दर से वृद्धि नहीं हुई।

ग. घरेलू उद्योग को घटे हुए मूल्यों पर विक्रय करने के लिए विवश होना पड़ा। घरेलू उद्योग अपने विक्रय मूल्य को विक्रय लागत में हुए परिवर्तनों के अनुरूप समायोजित करने में सक्षम नहीं था। जांच अवधि के दौरान अवतारित मूल्य ने घरेलू उद्योग के मूल्यों को अवसादित किया।

घ. घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में 2023-24 में तीव्र गिरावट आई और वह हानि की स्थिति में पहुँच गया। जांच अवधि के दौरान हानियाँ और अधिक बढ़ गईं।

ङ. चूँकि विषयगत देश से पाटित आयात निम्न मूल्यों पर हैं, इसलिए उनका घरेलू मांग में उल्लेखनीय हिस्सा है।

च. बाजार में उसके उत्पाद के लिए पर्याप्त मांग विद्यमान होने के बावजूद, जांच अवधि में घरेलू उद्योग के उत्पादन, घरेलू बिक्री तथा क्षमता उपयोगिता में गिरावट आई है।

129. अतः यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि पाटित आयातों ने घरेलू उद्योग को तात्त्विक क्षति पहुँचाई है।

**ज. क्षति मार्जिन की मात्रा**

130. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए एनआईपी का निर्धारण एडी नियमों के साथ संशोधित अनुबंध III के सिद्धांतों के आधार पर किया है। विचाराधीन उत्पाद का एनआईपी घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान की गई उत्पादन लागत से संबंधित जानकारी/डेटा को अपनाकर निर्धारित किया गया है। एनआईपी की तुलना संबद्ध देशों से आने वाली पहुंच कीमत से क्षति के मार्जिन की गणना के लिए की गई है। एनआईपी निर्धारित करने के लिए, क्षति अवधि के दौरान कच्चे माल और उपयोगिताओं के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। क्षति अवधि के दौरान उत्पादन क्षमता के सर्वोत्तम उपयोग पर विचार किया गया है। असाधारण या गैर-निरंतर होने वाले व्ययों को उत्पादन लागत से बाहर रखा गया है। विचाराधीन उत्पाद के लिए औसत पूंजी पर एक उचित आय (पूर्व-कर @ 22%) (यानी औसत शुद्ध स्थिर संपत्ति प्लस औसत कार्यशील पूंजी) पूर्व-कर लाभ के रूप में अनुमत किया गया ताकि एडी नियमों के अनुबंध III में निर्दिष्ट एनआईपी तक पहुँचा जा सके।

131. उपरोक्त निर्धारित पहुंच कीमत और क्षतिरहित कीमत की तुलना विचाराधीन उत्पाद के लिए की गई है। उत्पादकों/निर्यातकों के लिए निर्धारित क्षति मार्जिन का भारित औसत नीचे दी गई तालिका में अनुरोध किया गया है:

क्र.सं	निर्माता का नाम	एनआईपी	पहुंच कीमत	क्षति मार्जिन		
		(अमरीकी डॉलर/एमटी)	(अमरीकी डॉलर/एमटी)	(अमरीकी डॉलर/एमटी)	(%)	(रेंज)
1	शिनजियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	40-50%
2	जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	20-30%
3	यिबिन ग्रुप	***	***	***	***	5-15%
a	ईबिन हिस्ट फाइबर लिमिटेड कॉर्पोरेशन	***	***	***	***	***
b	गाओक्सियन चांगक्सिन थ्रेड इंडस्ट्री एलएलसी	***	***	***	***	***
c	लीबो हैया टेक्सटाइल मैटेरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड	***	***	***	***	***
4	कोई भी निर्माता	***	***	***	***	40-50%

## झ. भारतीय उद्योग के हित और अन्य मुद्दे

### झ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

132. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने भारतीय उद्योग के हित के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. घरेलू मांग और आपूर्ति के बीच एक सुसंगत अंतर मौजूद है, क्योंकि घरेलू उद्योग की क्षमता कुल बाजार आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए अपर्याप्त है।
- ख. जब घरेलू उद्योग ने क्षमता बढ़ाने का विकल्प का चुनाव नहीं किया और आयात के साथ सह-अस्तित्व में रहने का निर्णय लिया, तो अब वह पाटन-रोधी शुल्क के माध्यम से बार-बार सुरक्षा की मांग नहीं कर सकता।
- ग. वीएफवाई पर पाटन-रोधी शुल्क लगाने पर विचार करते समय व्यापक आर्थिक संदर्भ, विशेष रूप से हाल ही में अमेरिका द्वारा भारतीय वस्त्र निर्यात पर लगाया गया 50% टैरिफ, को ध्यान में रखना चाहिए।
- घ. चूंकि वस्त्र और परिधान भारत के अमेरिका को कुल निर्यात का लगभग 28-29% बनाते हैं, यह विकास इस क्षेत्र के लिए एक बड़ी चुनौती अनुरोध करता है।
- ङ. चूंकि वीएफवाई निर्यात के लिए बनाए गए परिधानों में एक प्रमुख कच्चा माल है, इसलिए पाटन-रोधी शुल्क लगाने से वस्त्र मूल्य श्रृंखला में इनपुट लागत बढ़ जाएगी, जिससे भारतीय निर्यातकों की प्रतिस्पर्धात्मकता और कमजोर होगी।
- च. एमएसएमई बुनकरों के लिए, पीयूसी कुल कपड़े की लागत का 60-70% बनाता है; इसलिए, कोई भी शुल्क कुल लागत को तेजी से बढ़ा देगा और संचालन को असंभव बना देगा।
- छ. उपयोगकर्ता उद्योग सीमित मार्जिन पर काम करते हैं, और केवल 10% शुल्क भी लाभ को हानि में बदल देगा, जिससे वीएफवाई आधारित बुनाई क्षेत्र के अस्तित्व को जोखिम होगा।
- ज. भारतीय बुनाई उद्योग ने उच्च गति वाले एयर-जेट और रैपियर लूम में लगभग 24,000 करोड़ रुपए का निवेश किया है, जो मुख्य रूप से संस्थागत ऋण के माध्यम से वित्त पोषित है।
- झ. गति में कमी उत्पादन को कम करती है जबकि ब्याज, मूल्यह्रास और ओवरहेड जैसी स्थिर लागत स्थिर रहती हैं, जिससे प्रति यूनिट लागत में तेज वृद्धि होती है। बुनकर गंभीर नकदी प्रवाह समस्याओं का सामना करेंगे, ईएमआई चूक और ऋण एनपीए का जोखिम बढ़ जाएगा, क्योंकि कम उत्पादन से ऋण सेवा असंभव हो जाएगी।
- ञ. सरकार ने वस्त्रों के लिए प्रोडक्शन लिंकड इंसेंटिव (पीएलआई) योजना आरंभ की है। हालांकि, इसके उद्देश्य तभी पूरे किए जा सकते हैं जब कच्चा माल प्रतिस्पर्धी कीमतों पर उपलब्ध हो।
- ट. कोई भी उपाय जो ऐसे इनपुट तक पहुंच को प्रतिबंधित करता है या अतिरिक्त शुल्क के माध्यम से उनकी लागत बढ़ाता है, वह सीधे डाउनस्ट्रीम उद्योगों की पीएलआई योजना से लाभ उठाने और विस्तार करने की क्षमता को कमजोर करेगा।
- ठ. सामाजिक योगदानों जैसे शैक्षिक कार्यक्रम, चिकित्सा सुविधाएं, आवास, और अन्य कर्मचारी या समुदाय कल्याण पहल के संबंध में घरेलू उद्योग के दावे पाटन-रोधी जांच से असंगत हैं। वर्तमान कार्यवाही केवल पाटन, मूल्य तुलना, और विस्कोस फिलामेंट यार्न (वीएफवाई) आयात से होने वाली हानि का आकलन करने तक सीमित है।
- ड. विस्कोस फिलामेंट यार्न (वीएफवाई) आयात पर पाटन-रोधी शुल्क लगाना सार्वजनिक हित के विरुद्ध होगा।
- ढ. पिछले जांच में एमओएफ ने व्यापक आर्थिक प्रभावों को ध्यान में रखते हुए शुल्क नहीं लगाया था।
- ण. वीएफवाई एमएसएमई और श्रम-गहन क्षेत्रों के लिए एक प्रमुख कच्चा माल है, और शुल्क लागत बढ़ाएगा, निर्यात प्रतिस्पर्धात्मकता को कम करेगा, और रोजगार को प्रभावित करेगा।
- प. अंतिम उपयोगकर्ताओं की घरेलू रूप से निर्मित उत्पाद की गुणवत्ता और पैकेजिंग से संबंधित कई शिकायतें हैं, जिस कारण वे कीमतों की परवाह किए बिना आयातित सामान का उपयोग करते हैं।
- फ. उपयोगकर्ताओं द्वारा प्रदान किए गए डेटा से पता चलता है कि माॅस क्रेप और जॉर्जेट जैसी वीएफवाई फैब्रिक्स के लिए, वीएफवाई की लागत कुल उत्पादन लागत का 60-70% बनाती है।

### झ.2 आवेदकों द्वारा किए गए अनुरोध

133. आवेदकों ने भारतीय उद्योग की रुचि के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:

- क. भारत में विस्कोस फिलामेंट यार्न की कुल मांग लगभग 1,00,000 मीट्रिक टन प्रति वर्ष है, जबकि उस उत्पाद का आयात, जिसके लिए शुल्क लागू किया जा रहा है, केवल लगभग 25,000 मीट्रिक टन है।
- ख. घरेलू उद्योग ने समाज के विभिन्न क्षेत्रों में कार्य भी किया है, जिसमें शिक्षा, चिकित्सा सुविधाएँ, आवासीय सुविधाएँ, कर्मचारी सहायता, परिवहन सुविधाएँ आदि शामिल हैं।
- ग. घरेलू उद्योग ने उपयोगकर्ताओं के लाभ के लिए भी काम किया है। इंडियन रेयॉन उद्योग भागीदारों को यूनिट-तकनीकी सहायता प्रदान करता है, बाज़ार विस्तार और ब्रांड विकास में मदद करता है, नए उत्पादों का विकास करता है, भरोसेमंद सेवाएँ प्रदान करता है, प्रदर्शनी और व्यापार मेले आयोजित करता है आदि।
- घ. चीन जन.गण. से आयातित पाटित उत्पादों ने घरेलू उद्योग को गंभीर क्षति पहुँचाई है। केवल एक अन्य निर्माता शेष होने और पिछले घरेलू निर्माताओं को बंद होने के कारण बाध्य होने के साथ, भारतीय उद्योग और उसके निवेश की सुरक्षा के लिए शुल्क लगाना आवश्यक है।
- ङ. डाउनस्ट्रीम उद्योगों पर पाटन-रोधी शुल्क का प्रभाव नगण्य है। अंतिम मिश्रित कपड़े केवल विस्कोस फिलामेंट यार्न से बने नहीं होते, बल्कि परिभाषित अनुपात में कई फाइबर जैसे 35% विस्कोस और 65% पॉलिएस्टर, या कपास, फ्लैक्स या लिनन के मिश्रण से बने होते हैं, जो विस्कोस के सापेक्ष योगदान को सीमित करते हैं।
- च. डाउनस्ट्रीम वस्त्र क्षेत्र मुख्य रूप से पास-श्रू आधार पर कार्य करता है, और उत्पाद की मांग मूल्य परिवर्तन के बावजूद स्थिर रहती है। वित्तीय वर्ष 2022-23 में जब आयात मूल्य सबसे अधिक थे, तब भी मांग बढ़ी, यह साबित करता है कि शुल्क से मामूली मूल्य वृद्धि खपत या प्रतिस्पर्धात्मकता को प्रभावित नहीं करेगी।
- छ. घरेलू उद्योग उपयोगकर्ताओं को व्यापक मूल्य-वर्धित सहायता भी प्रदान करता है, जिसमें कपड़ा विकास के लिए तकनीकी सहायता, नए यार्न-आधारित कपड़ा श्रेणियों में नवाचार आदि शामिल हैं। इसके विपरीत, चीनी निर्माता भारत में बाज़ार विकास या उपयोगकर्ता सहायता के लिए किसी दीर्घकालिक प्रतिबद्धता की कमी रखते हैं।
- ज. पिछले दशक (2015-2025) में, अनुरोधकर्ता ने विस्कोस स्टेपल फाइबर (वीएसएफ) और विस्कोस फिलामेंट यार्न (वीएफवाई) उत्पादन दोनों में बड़े और लगातार निवेश किए हैं।
- झ. अनुरोधकर्ता ने उत्पादन बढ़ाने, प्रौद्योगिकी को आधुनिक बनाने और पर्यावरणीय रूप से जिम्मेदार फाइबर निर्माण को बढ़ावा देने के लिए विस्कोस संचालन में लगभग ₹9,000 करोड़ का निवेश किया है, और यह विश्व के शीर्ष विस्कोस निर्माताओं में से एक है। आयात के प्रतिकूल प्रभाव के कारण वीएफवाई विभाग में कोई निवेश नहीं किया गया।
- ञ. वीएफवाई पर पाटन-रोधी शुल्क लगाने से भारत के वस्त्र निर्यात पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा। वीएफवाई भारत के मानव-निर्मित फाइबर (एमएमएफ) वस्त्र निर्यात का बहुत छोटा हिस्सा है और परिधान और कपड़ों की इनपुट लागत में न्यूनतम योगदान देता है।
- ट. वीएफवाई पर पाटन-रोधी शुल्क से संबंधित तर्क, अमेरिकी व्यापार उपायों या निर्यात प्रतिस्पर्धात्मकता से जुड़े, असत्यापित हैं, क्योंकि अमेरिकी उपाय तैयार वस्त्रों को लक्षित करते हैं, जबकि वर्तमान मामला पाटित मध्यवर्ती आयात से संबंधित है। दूसरी ओर, निरंतर पाटन ने घरेलू उद्योग को गंभीर रूप से हानि पहुँचाई है।
- ठ. जीएसटी में कमी वर्तमान जांच से असंगत है, क्योंकि यह समान रूप से लागू होती है और चीन से पाटित वीएफवाई आयात से होने वाली हानि को संबोधित नहीं करती।
- ड. पाटन-रोधी शुल्क एक विपरीत शुल्क संरचना बनाते हैं, जिसमें कच्चे माल पर 18% कर लगाया जाता है जबकि बाहरी आपूर्ति पर 5% कर लगता है, जिससे घरेलू उद्योग की लागत बढ़ती है।
- ढ. उच्च गति वाले लूम में ₹24,000 करोड़ निवेश जोखिम में होने के दावे असत्यापित हैं, क्योंकि 75 डिनियर से ऊपर का केवल एक छोटा हिस्सा एयर-जेट बुनाई के लिए उपयोग किया जाता है। अधिकांश उपयोगकर्ता निवेश पूरे वस्त्र उद्योग से संबंधित हैं, केवल विचाराधीन उत्पाद से नहीं।
- ण. यह तर्क कि वीएफवाई पर पाटन-रोधी शुल्क पीएलआई योजना को नुकसान पहुँचाएगा, गलत है। पीएलआई योजना का उद्देश्य घरेलू एमएमएफ वस्त्र उत्पादन और प्रतिस्पर्धात्मकता को बढ़ाना है।

### अ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

134. प्राधिकारी ने विचार किया कि क्या पाटन-रोधी शुल्क लगाने की सिफारिश जनता के हित के विरुद्ध होगी। यह निर्धारण रिकॉर्ड पर उपलब्ध जानकारी और विभिन्न पक्षों के हितों, जिसमें घरेलू उद्योग, विदेशी उत्पादक और उपभोक्ता शामिल हैं, पर विचार करके किया जाता है।

135. प्राधिकारी ने एक राजपत्र अधिसूचना जारी की जिसमें सभी हितबद्ध पक्षकारों, जिसमें आयातक, उत्पादक/निर्यातक, उपभोक्ता और अन्य हितबद्ध पक्षकार शामिल हैं, से विचार आमंत्रित किए गए। प्राधिकारी ने उपयोगकर्ताओं को वर्तमान जांच से संबंधित संगत जानकारी प्रदान करने के लिए एक प्रश्नावली भी निर्धारित की, जिसमें उनके संचालन पर पाटन-रोधी शुल्क के संभावित प्रभाव शामिल हैं। प्राधिकारी ने, अन्य बातों के अलावा, विभिन्न देशों के आपूर्तिकर्ताओं द्वारा प्रदान किए गए उत्पाद की परस्पर विनिमेयता, स्रोत बदलने की क्षमता, उपभोक्ताओं पर पाटन-रोधी शुल्क का प्रभाव और पाटन-रोधी शुल्क लगाने से उत्पन्न नई स्थिति के अनुकूलन में तेजी या विलंब करने वाले कारकों के बारे में जानकारी मांगी।
136. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सामान्यतः पाटन-रोधी शुल्क का उद्देश्य घरेलू उद्योग को पाटन की अनुचित व्यापार प्रथाओं से हुए नुकसान को समाप्त करना और भारतीय बाजार में खुले और निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा की स्थिति को पुनः स्थापित करना है, जो देश के सामान्य हित में है। पाटन-रोधी उपाय किसी भी तरह से संबद्ध देश से आयात को प्रतिबंधित नहीं करेंगे, और इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता पर इसका प्रभाव नहीं पड़ेगा।
137. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटन-रोधी शुल्क लगाना आयात को प्रतिबंधित नहीं करता। पाटन-रोधी शुल्क सुनिश्चित करता है कि आयात भारतीय बाजार में उचित मूल्य पर आ रहे हैं और विदेशी निर्यातकों और घरेलू उद्योग के बीच समान स्तर का बाजार बना रहता है।

#### **उपयोगकर्ता/डाउनस्ट्रीम उद्योग पर प्रभाव**

138. प्राधिकारी ने एक आर्थिक हित प्रश्नावली निर्धारित की, जिसे वर्तमान जांच में सभी हितबद्ध पक्षकारों में वितरित किया गया। घरेलू उद्योग के अलावा, विभिन्न आयातकों और उपयोगकर्ताओं ने प्रतिक्रियाएं अनुरोध कीं। घरेलू उद्योग ने प्रस्तावित उपायों के अंतिम उत्पादों पर संभावित प्रभाव को मात्रात्मक रूप में अनुरोध किया और कहा कि मिश्रित कपड़ों पर पाटन-रोधी शुल्क का प्रभाव प्रति मीटर 5 अम.डॉ. की गणना से है, जो कुल मिश्रित कपड़े की कीमत का 0.77% होगा। इसके अलावा, कढ़ाई धागे पर पाटन-रोधी शुल्क का प्रभाव लगभग 1.36 रु. प्रति पीस है, जबकि कुल कढ़ाई धागे की कीमत 340 रु. है। दूसरी ओर, सहभागी उपयोगकर्ताओं ने दावा किया कि पाटन-रोधी शुल्क लगाने से जॉर्जेट की लागत में 6.40% की वृद्धि होगी, जबकि घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि उपयोगकर्ता उद्योग इस प्रभाव को अपने डाउनस्ट्रीम उद्योग में लागत बढ़ोतरी के रूप में पास ऑन कर सकता है।
139. प्राधिकारी नोट करते हैं कि रिकॉर्ड पर उपलब्ध जानकारी से पता चलता है कि 2022-23 में उत्पाद की मांग बढ़ी, जब आयात मूल्य तीव्रता से 3,64,144 रु प्रति मीट्रिक टन से बढ़कर 4,58,517 रु प्रति मीट्रिक टन हो गया। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि जब आयात मूल्य में 26% की इतनी तीव्र वृद्धि ने भारत में उत्पाद की मांग को प्रभावित नहीं किया, तो पाटन-रोधी शुल्क लगाने से किसी प्रतिकूल प्रभाव की संभावना नहीं है। आयात मूल्य में उतार-चढ़ाव की मात्रा, साथ ही भारत में बढ़ती मांग यह स्थापित करती है कि उपयोगकर्ता उद्योग इस प्रभाव को लागत बढ़ोतरी में आगे बढ़ने में सक्षम है। यह भी देखा गया कि उपयोगकर्ता उद्योग ने अपने डाउनस्ट्रीम उद्योग में लागत बढ़ोतरी में वृद्धि करने में असमर्थता साबित नहीं की है। इसलिए, प्राधिकारी मानते हैं कि पाटन-रोधी शुल्क का प्रभाव तत्काल डाउनस्ट्रीम उद्योग द्वारा आगे बढ़ा दिया जाएगा।
140. अन्य हितबद्ध पक्षकारों की उस अनुरोध के संदर्भ में कि देश में मांग-आपूर्ति अंतर को पूरा करने के लिए आयात आवश्यक है, यह नोट किया गया कि देश में मांग-आपूर्ति अंतर घरेलू उद्योग को पाटित किए गए आयात से राहत मांगने से नहीं रोकता, और न ही यह पाटित किए गए मूल्य पर निर्यात को न्यायसंगत ठहराता है। जैसा कि सीईएसटीएटी ने डीएसएम इंडेमिट्सू लिमिटेड बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी के मामले में कहा है, मांग-आपूर्ति अंतर पाटन को न्यायसंगत नहीं ठहराता। विदेशी उत्पादक हमेशा उत्पाद को बिना पाटित किए गए मूल्य पर बेचकर भारतीय मांग को पूरा कर सकते हैं। पाटन-रोधी शुल्क लगाने के बाद भी, देश में आयात पर प्रतिबंध नहीं है। यह नोट किया गया कि घरेलू बाजार में निवेश उचित बाजार सिद्धांतों पर आधारित था। जब पाटन महत्वपूर्ण हो, तो घरेलू उद्योग विस्तार नहीं कर सकता, और उस समय उपयोगकर्ता उद्योग ने पाटित किए गए आयात तक पहुंच की उम्मीद में संचालन स्थापित नहीं किया था।
141. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने अनुरोध किया कि विचाराधीन उत्पाद पर पाटन-रोधी शुल्क लगाने से इनपुट लागत बढ़ जाएगी और डाउनस्ट्रीम उद्योग की पीएलआई योजना से लाभ लेने की क्षमता प्रभावित होगी। घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि टेक्सटाइल्स के लिए पीएलआई योजना एमएमएफ परिधान, एमएमएफ कपड़े और तकनीकी वस्त्र उत्पादों के घरेलू उत्पादन को बढ़ावा देने के लिए पेश की गई थी, ताकि भारतीय वस्त्र क्षेत्र के पैमाने, प्रतिस्पर्धात्मकता और वैश्विक उपस्थिति को बढ़ाया जा सके। इस योजना का उद्देश्य घरेलू विनिर्माण क्षमताओं को मजबूत करना और मूल्य श्रृंखला में निवेश को प्रोत्साहित करना है। यह देखा गया कि पाटन-रोधी शुल्क एक व्यापार सुधारात्मक उपाय है, जो पाटित किए गए आयात के हानिकारक प्रभाव को संतुलित करने और घरेलू बाजार में निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा को बहाल करने के लिए है। पाटन-रोधी शुल्क स्वयं आयात को प्रतिबंधित नहीं करता, बल्कि यह सुनिश्चित करता है कि आयात उचित और हानिरहित स्तर पर मूल्यत हों। पीएलआई योजना से मिलने वाले लाभ सीधे डाउनस्ट्रीम उत्पाद के लिए नहीं बल्कि पूरे टेक्सटाइल्स के लिए हैं। यह कार्यक्रम भारतीय उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद पर समान रूप से लागू होता है। इसलिए, पाटन-रोधी शुल्क लगाना पीएलआई योजना के तहत घरेलू विनिर्माण को बढ़ावा देने के उद्देश्य के विपरीत नहीं माना जा सकता।

142. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने तर्क दिया कि उपयोगकर्ताओं ने एयर-जेट लूम में रु. 24,000 करोड़ रूपए का निवेश किया है। हालांकि, घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि एयर-जेट मशीनों में निवेश सीमित है और उपयोगकर्ताओं द्वारा दावा किया गया आंकड़ा पूरी तरह से स्पनिंग मिलों में किए गए कुल निवेश से संबंधित है, न कि केवल एयर-जेट लूम में। उपयोगकर्ताओं द्वारा अनुरोध जानकारी से पता चलता है कि रु. \*\*\* करोड़ का निवेश गुजरात राज्य में किया गया। प्रदान की गई जानकारी विचाराधीन उत्पाद में किए गए निवेश को नहीं दर्शाती। प्राधिकारी नोट करते हैं कि रिकॉर्ड पर उपलब्ध जानकारी से पता चलता है कि जबकि कुछ उपयोगकर्ताओं ने दावा किया कि घरेलू उद्योग का उत्पाद एयर-जेट मशीनों पर नहीं चल सकता, घरेलू उद्योग ने विभिन्न उपयोगकर्ताओं से पत्र अनुरोध किए हैं, जो दर्शाते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित यार्न एयर-जेट मशीनों पर चल सकता है।

### ज. प्रकटन-पश्चात टिप्पणियाँ

#### ज.1 अन्य हितबद्ध पक्षकार द्वारा की गई टिप्पणियाँ

143. अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने प्रकटन-पश्चात निम्नलिखित टिप्पणियाँ की हैं :-

- क. एसएसवाई प्रौद्योगिकी को प्रस्तावित रूप से बाहर रखना न्यायोचित नहीं है, क्योंकि एसएसवाई, पीएसवाई तथा सीएसवाई प्रौद्योगिकियों से उत्पादित यार्न वाणिज्यिक रूप से परस्पर विनिमेय है और उनमें समान गुणधर्म तथा समान अंतिम उपयोग पाए जाते हैं। तदनुसार, एसएसवाई यार्न को समरूप वस्तु माना जाना चाहिए और उसे विचाराधीन उत्पाद के दायरे में सम्मिलित किया जाना चाहिए।
- ख. यद्यपि भारतीय प्रतिस्पर्धा आयोग की कार्यवाही एक भिन्न उत्पाद से संबंधित है, तथापि प्रभुत्व के दुरुपयोग संबंधी निष्कर्ष आवेदक के बाजार आचरण तथा उसके क्षति-दावों की विश्वसनीयता के आकलन के लिए प्रासंगिक हैं।
- ग. चीन के परिग्रहण प्रोटोकॉल के प्रासंगिक प्रावधानों की अवधि 11 दिसंबर 2016 को समाप्त हो जाने के पश्चात, गैर-बाजार अर्थव्यवस्था पद्धति का निरंतर अनुप्रयोग तथा स्थानापन्न देश के आँकड़ों का उपयोग विधिसम्मत रूप से न्यायोचित नहीं है।
- घ. गैर-क्षतिकर मूल्य के निर्धारण के लिए नियोजित पूंजी पर 22 प्रतिशत प्रतिफल का अंगीकरण अत्यधिक है और पाटनरोधी नियमों के परिशिष्ट-3 के अधीन अपेक्षित उचित प्रतिफल की शर्त के अनुरूप नहीं है।
- ङ. वीएफवाई पर पाटनरोधी शुल्क का आरोपण लोकहित के प्रतिकूल होगा, क्योंकि इससे सूक्ष्म, लघु एवं मध्यम उद्यमों तथा श्रम-प्रधान वस्त्र क्षेत्रों के लिए कच्चे माल की लागत बढ़ेगी, जिससे रोजगार और निर्यात पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा।
- च. ध्यान इंडस्ट्रीज़ एलएलपी ने यह कहते हुए टिप्पणियाँ दायर की हैं कि यिविन समूह के लिए निर्धारित पाटन अंतर बढ़ा-चढ़ाकर निर्धारित किया गया है।
- छ. घरेलू उद्योग को वीएफवाई पर पाटनरोधी शुल्क के आरोपण के माध्यम से 12 वर्षों तक संरक्षण प्राप्त रहा है। अवरोही उद्योग तथा अंतिम उपभोक्ताओं के पास घरेलू बाजार में उपलब्ध सीमित और कथित रूप से निम्नतर गुणवत्ता के यार्न के साथ समायोजन करने के अतिरिक्त कोई विकल्प नहीं होगा।
- ज. केन्द्रीय सरकार एवं राज्य सरकार की प्रोत्साहन योजनाओं के कारण दक्षिण गुजरात के वस्त्र क्लस्टर ने उच्च-गति वायु-प्रवाह जेट मशीनों में लगभग 3000 करोड़ रुपये का निवेश किया है। इस निवेश से उच्च गुणवत्ता वाले एए श्रेणी के यार्न की मांग में अत्यधिक वृद्धि हुई है।
- झ. वस्त्र मंत्रालय द्वारा वस्त्र नीति 2020 का प्रथम मसौदा जारी किया गया है, जिसमें यह दृढ़तापूर्वक अनुशंसा की गई है कि पावरलूम उद्योग में प्रयुक्त सभी प्रकार के यार्न तथा उनके कच्चे माल पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाना चाहिए।
- ञ. प्राधिकरण का दीर्घकालिक दृष्टिकोण यह रहा है कि यदि उत्पाद अन्यथा अवरोही उद्योग के उपयोगकर्ताओं द्वारा परस्पर विनिमेय रूप से प्रयुक्त होते हों, तो विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन हेतु प्रयुक्त प्रौद्योगिकी में मात्र अंतर, बहिष्करण का कारण नहीं हो सकता।
- ट. प्राधिकरण ने कुछ उपयोगकर्ताओं के कथित संप्रेषणों पर निर्भरता रखी कि घरेलू उद्योग का यार्न वायु-जेट मशीनों पर चलाया जा सकता है, परंतु ऐसे पत्रों की प्रति अथवा उन बुनकरों के नाम बुनकर संघों को उपलब्ध नहीं कराए, जिससे ऐसे दावों की सत्यता का परीक्षण किया जा सके।
- ठ. प्राधिकरण का यह निष्कर्ष कि वायु-जेट करघे मुख्यतः 75 डेनियर से कम के महीन यार्नों के लिए अभिकल्पित हैं, घरेलू उद्योग के निर्वस्त्र कथनों पर आधारित है। इस पहलू पर प्राधिकरण ने न तो प्रत्युत्तरदाताओं, न ही बुनकरों अथवा उनके संघों से, जो इस मामले में सक्रिय रूप से सहभागी हैं, कोई साक्ष्य माँगा।
- ड. जिलिन समूह के सीआईएफ मूल्य शिनशियांग की तुलना में अधिक हैं, फिर भी प्राधिकरण ने शिनशियांग (0-10 प्रतिशत) की तुलना में जिलिन समूह (10-20 प्रतिशत) के लिए अधिक पाटन अंतर की गणना की है, जो प्रथम दृष्टया त्रुटिपूर्ण प्रतीत होती है।

- द. आवेदक के बाजार हिस्से में कमी, विषयगत आयातों के कारण न होकर, अन्य घरेलू उत्पादकों से प्रतिस्पर्धा तथा उसके उत्पाद से संबंधित गुणवत्ता संबंधी समस्याओं के कारण हुई है।
- ण. प्रकटन विवरण में दिए गए विश्लेषण के आधार पर, क्षति अवधि के दौरान आयात मूल्यों और घरेलू मूल्यों दोनों ने समान प्रवृत्ति का अनुसरण किया, जिससे यह प्रदर्शित होता है कि वे आयातों द्वारा घरेलू मूल्यों पर नीचे की ओर दबाव डालने के कारण नहीं, बल्कि समान बाजार परिस्थितियों के प्रति प्रतिक्रिया कर रहे थे।
- त. उत्पादन और बिक्री में गिरावट, कथित रूप से पाटित आयातों के प्रभाव के बजाय परिवर्तित बाजार परिस्थितियों और मांग को परिलक्षित करती है।
- थ. घरेलू उद्योग पुरानी मशीनरी और प्रौद्योगिकी पर निर्भर है, जिसमें कुछ विनिर्माण उपकरण 1960 के दशक के हैं। परिणामस्वरूप, घरेलू रूप से उत्पादित यार्न को आधुनिक बुनाई प्रौद्योगिकियों के साथ असंगत बताया गया है।
- द. हालांकि अथॉरिटी ने यह स्वीकार किया है कि कुछ छूट (tolerance) दी जा सकती है, लेकिन यह अनुरोध किया जाता है कि +/-6% की सीमा तक छूट दी जाए।
- ध. अथॉरिटी से अनुरोध है कि पिछले अंतिम निष्कर्षों में दिए गए तर्कसंगत निष्कर्ष के अनुरूप, HS कोड 5401 के तहत आने वाले सभी "इस्तेमाल के लिए तैयार एम्ब्रॉयडरी धागों" को इस दायरे से बाहर रखा जाए।

## ज.2 आवेदकों द्वारा की गई टिप्पणियाँ

144. आवेदकों ने प्रकटन-पश्चात निम्नलिखित टिप्पणियाँ की हैं :-

- क. सहनशीलता को दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए, क्योंकि वीएफवाई का उत्पादन और विक्रय अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत मानकों के आधार पर मानक डेनियर तथा फिलामेंट विनिर्देशों के अनुसार किया जाता है। यद्यपि उत्पाद में कुछ सीमा तक सहनशीलता अंतर्निहित होती है, तथापि उससे उसके मूलभूत गुणधर्म परिवर्तित नहीं होते।
- ख. ग्राहक विशिष्ट डेनियरों के लिए आदेश देते हैं और आपूर्तिकर्ता उसी के अनुसार आपूर्ति करते हैं। एक डेनियर का यार्न दूसरे के विकल्प के रूप में प्रयुक्त नहीं किया जाता। सहनशीलता मात्र सीमित विचलन की अनुमति देती है, जिसके भीतर क्रेता वस्तु स्वीकार कर सकता है। यदि विचलन स्वीकार्य सीमा से अधिक हो, तो वस्तु अस्वीकृत कर दी जाती है।
- ग. तीन प्रमुख चीनी उत्पादक, अर्थात् शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड, यिबिन हिएस्ट फाइबर कॉरपोरेशन लिमिटेड और जिलिन केमिकल फाइबर स्टॉक कंपनी लिमिटेड, भारत को उत्पाद के उत्पादन और निर्यात पर प्रभुत्व रखते हैं तथा उन्होंने वर्तमान जांच में भाग लिया है।
- घ. सहभागी उत्पादक चीन सरकार के स्वामित्व अथवा नियंत्रणाधीन हैं। शिनशियांग केमिकल फाइबर अपनी मूल कंपनी शिनशियांग बैलू इन्वेस्टमेंट समूह के माध्यम से बहुलांश रूप से राज्य-स्वामित्व वाला उद्यम है। जिलिन केमिकल फाइबर में भी सरकार-नियंत्रित संस्था के माध्यम से पर्याप्त राज्य स्वामित्व है, जबकि यिबिन हिएस्ट फाइबर ऐसे समूह का हिस्सा है जिसकी स्थापना चीनी सरकार द्वारा की गई थी।
- ङ. पूर्ववर्ती प्रतिप्रदान-रोधी जांच में महानिदेशालय ने यह पाया था कि इन उत्पादकों को उल्लेखनीय सरकारी सहायता प्राप्त हुई, जिसमें कंपनी-वार प्रतिप्रदान अंतर 5 प्रतिशत से 30 प्रतिशत के बीच था।
- च. सहभागी उत्पादक महत्वपूर्ण क्षमता-विस्तार कर रहे हैं और भारत, पाकिस्तान, तुर्किये तथा इटली सहित विभिन्न देशों को बड़ी मात्रा में निर्यात कर रहे हैं। सामूहिक रूप से उनके पास वैश्विक वीएफवाई मांग के लगभग 60 प्रतिशत की पूर्ति करने योग्य क्षमता है।
- छ. चीन की कुल उत्पादन क्षमता 5,00,000 मीट्रिक टन से अधिक है, जो पहले ही अनुमानित वैश्विक मांग 4,00,000 से 4,50,000 मीट्रिक टन से अधिक है। इस अधिशेष के बावजूद चीनी उत्पादक निरंतर क्षमता-विस्तार कर रहे हैं।
- ज. क्षति केवल घरेलू उद्योग तक सीमित नहीं है, बल्कि अन्य घरेलू उत्पादकों को भी हुई है। केसराम रेयान को पूर्व में उत्पादन स्थगित करने के लिए विवश होना पड़ा था और उसने वर्तमान आवेदन का समर्थन किया है, जिससे स्पष्ट है कि पाटित आयातों में वृद्धि से वह भी प्रतिकूल रूप से प्रभावित हुआ है।
- झ. लगभग 7,000 मीट्रिक टन की संस्थापित क्षमता होने के बावजूद, केसराम रेयान लगभग 40 प्रतिशत निष्क्रिय क्षमता के साथ कार्य कर रहा है और लगभग 200 करोड़ रुपये का नुकसान उठा चुका है।
- ञ. जांच अवधि के पश्चात चीन जनवादी गणराज्य से आयात 25,587 मीट्रिक टन से बढ़कर 27,771 मीट्रिक टन हो गए हैं, जबकि सीआईएफ आयात मूल्य घटे हैं, यद्यपि घरेलू उद्योग की विक्रय लागत बढ़ी है।

- ट. जबकि विक्रय लागत में उल्लेखनीय वृद्धि हुई, आयात मूल्य घट गए, जिससे घरेलू उद्योग को पाटित आयातों के विरुद्ध प्रतिस्पर्धी बने रहने के लिए अपने विक्रय मूल्य घटाने पड़े। परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग का वित्तीय प्रदर्शन तीव्र रूप से बिगड़ गया है और हानियाँ और बढ़ी हैं।
- ठ. \*\*\* ने घरेलू रूप से आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता की सराहना की है और बाजार में समान प्रतिस्पर्धा की आवश्यकता पर बल दिया है।
- ड. उन्होंने यह भी स्वीकार किया है कि पूर्ववर्ती पाटनरोधी शुल्कों का उनके व्यावसायिक प्रदर्शन पर कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ा और उन्होंने यह पुष्टि की है कि उनका मूल्य निर्धारण विचाराधीन उत्पाद के मूल्य में परिवर्तन के अनुरूप समायोजित होता है।
- ढ. पाटनरोधी शुल्क की मांग बाजार के केवल सीमित हिस्से पर की जा रही है, क्योंकि विचाराधीन आयात लगभग 25,000 मीट्रिक टन हैं, जबकि भारत की कुल मांग 1,00,000 मीट्रिक टन है।
- ण. घरेलू उद्योग का वीएफवाई प्रभाग वर्तमान में लगभग 15,000 व्यक्तियों को प्रत्यक्ष रोजगार प्रदान करता है, जबकि कुल प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रोजगार 25,000 से अधिक है। यदि वर्तमान स्थिति जारी रहती है, तो इकाई की व्यवहार्यता गंभीर जोखिम में पड़ सकती है और संयंत्र बंद होने की आशंका उत्पन्न हो सकती है।
- त. पूर्व में अन्य दो भारतीय उत्पादक, बड़ौदा रेयान लिमिटेड तथा एनआरसी लिमिटेड, विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन में संलग्न थे, परंतु चीन जनवादी गणराज्य से कम मूल्य वाले आयातों के कारण उन्हें अपना परिचालन बंद करना पड़ा। यहाँ तक कि सिगनेट इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड (समर्थक) को भी पाटित आयातों से निर्मित प्रतिकूल बाजार परिस्थितियों के कारण समय-समय पर उत्पादन स्थगित करने के लिए विवश होना पड़ा।
- थ. विभिन्न पहलों के माध्यम से घरेलू उद्योग उपयोगकर्ता उद्योग का समर्थन करता है।
- द. घरेलू उद्योग से उत्पाद की खरीद उपभोक्ताओं के दीर्घकालिक हित में है, क्योंकि विदेशी उत्पादक मुख्यतः लाभ-प्रेरित हैं, जबकि घरेलू उत्पादक भारतीय बाजार के प्रति प्रतिबद्ध बने हुए हैं।
- ध. शुल्क की संस्तुति पाँच वर्ष की अवधि के लिए की जानी चाहिए, क्योंकि इससे कम अवधि पुनरुद्धार के लिए अपर्याप्त होगी। घरेलू उद्योग को हुई उल्लेखनीय वित्तीय हानियाँ स्पष्ट रूप से निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा की आवश्यकता को प्रदर्शित करती हैं।

### अ.3 प्राधिकरण द्वारा परीक्षण

145. प्राधिकरण ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई प्रकटन-पश्चात प्रस्तुतियों की जाँच की है। यह देखा गया है कि इनमें से अधिकांश प्रस्तुतियाँ उन तर्कों और कथनों की पुनरावृत्ति हैं, जिनकी इन अंतिम निष्कर्षों के प्रासंगिक अनुच्छेदों में, जहाँ तक आवश्यक समझा गया, पहले ही जाँच कर उसका समाधान किया जा चुका है। वे मुद्दे, जो हितबद्ध पक्षकारों तथा घरेलू उद्योग द्वारा प्रकटन-पश्चात टिप्पणियों/प्रस्तुतियों में प्रथम बार उठाए गए हैं और जिन्हें प्राधिकरण ने प्रासंगिक माना है, नीचे परीक्षणार्थ लिए गए हैं। ऐसी कोई भी प्रस्तुति, जो मात्र पूर्ववर्ती प्रस्तुतियों की पुनरुक्ति थी और जिसका पर्याप्त परीक्षण प्राधिकरण द्वारा पहले ही किया जा चुका था, संक्षिप्तता की दृष्टि से पुनः नहीं दोहराई गई है।
146. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि गैर-क्षतिकर मूल्य के निर्धारण के लिए प्राधिकरण ने नियोजित पूंजी पर 22 प्रतिशत की दर से प्रतिफल का विचार किया है, बिना उसके कारण बताए और बिना घरेलू उद्योग द्वारा अर्जित नियोजित पूंजी पर ऐतिहासिक प्रतिफल की दर का प्रकटन किए, यह उल्लेखनीय है कि नियोजित पूंजी पर 22 प्रतिशत प्रतिफल का विचार करना प्राधिकरण की सतत प्रथा रही है। सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवा कर अपीलीय अधिकरण ने विभिन्न जांचों में यह माना है कि 22 प्रतिशत प्रतिफल उपयुक्त है, विशेषतः तब जबकि उसके प्रतिकूल कोई साक्ष्य उपलब्ध न हो। प्राधिकरण यह भी नोट करता है कि वर्तमान मामले में जांच की कार्यवाही के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा ऐसा कोई साक्ष्य अथवा प्रस्तुति नहीं दी गई है जिससे यह सिद्ध हो कि वर्तमान मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों में गैर-क्षतिकर मूल्य की गणना हेतु नियोजित पूंजी पर 22 प्रतिशत प्रतिफल न्यायोचित नहीं है।
147. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि चीन के लिए सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु गैर-बाजार अर्थव्यवस्था पद्धति तथा स्थानापन्न देश के आँकड़ों का उपयोग, चीन के परिग्रहण प्रोटोकॉल के प्रासंगिक प्रावधानों की अवधि 11 दिसंबर 2016 को समाप्त हो जाने के पश्चात, विधिसम्मत रूप से न्यायोचित नहीं है, यह उल्लेखनीय है कि यद्यपि चीन के परिग्रहण प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15(क)(ii) में निहित प्रावधान 11 दिसंबर 2016 को समाप्त हो गया है, तथापि विश्व व्यापार संगठन के अनुच्छेद 2.2.1.1 को परिग्रहण प्रोटोकॉल के अनुच्छेद 15(क)(i) के अधीन दायित्वों के साथ पढ़े जाने पर यह अपेक्षा बनी रहती है कि नियमों के परिशिष्ट-1 के अनुच्छेद 8 में विनिर्दिष्ट मानदंड, बाजार अर्थव्यवस्था स्थिति का दावा करने हेतु पूरक प्रश्नावली में प्रदान की जाने वाली सूचना अथवा आँकड़ों के माध्यम से संतुष्ट किए जाएँ। अतः उक्त प्रस्तुति स्वीकार्य नहीं है।
148. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि उच्च-गति वायु-जेट मशीनों में 3000 करोड़ रुपये के निवेश से उच्च गुणवत्ता वाले एए श्रेणी के यार्न की मांग में उल्लेखनीय वृद्धि हुई है, यह देखा गया है कि हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उद्धृत आँकड़े संपूर्ण विस्कोस

फिलामेंट यार्न से संबंधित हैं, न कि विशिष्ट रूप से विचाराधीन उत्पाद से। विचाराधीन उत्पाद के आयात लगभग 25,000 मीट्रिक टन हैं, जबकि भारत में वीएफवाई की कुल मांग लगभग 1,00,000 मीट्रिक टन है।

149. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि वस्त्र मंत्रालय ने अनुशंसा की है कि पावरलूम उद्योग में प्रयुक्त यार्न तथा उनके कच्चे माल पर पाटनरोधी शुल्क आरोपित नहीं किया जाना चाहिए, यह देखा गया है कि लोकक्षेत्र में ऐसी कोई सूचना उपलब्ध नहीं है जो इसका समर्थन करती हो। यद्यपि हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया कि नीति के प्रासंगिक उद्धरण परिशिष्ट के रूप में संलग्न हैं, तथापि सूचना स्वयं उसी हितबद्ध पक्षकार के पत्र-मुख पर प्रदान की गई थी। ऐसी सूचना स्वीकार्य नहीं है। वर्तमान जांच सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा पाटनरोधी नियमों के प्रावधानों के अनुसार संचालित की गई है। प्राधिकरण का दायित्व यह निर्धारित करना है कि पाटन, घरेलू उद्योग को क्षति तथा पाटित आयातों और क्षति के बीच कारण-संबंध विद्यमान है या नहीं।
150. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि भिन्न प्रौद्योगिकी से उत्पादित उत्पादों को विचाराधीन उत्पाद के दायरे में सम्मिलित किया जाना चाहिए, यह नोट किया जाता है कि प्राधिकरण ने अभिलेख पर उपलब्ध सूचना और साक्ष्यों के आधार पर इस मुद्दे की जांच की है। यह देखा गया है कि एसएसवाई प्रौद्योगिकी, उत्पादन प्रक्रिया, पूंजी निवेश और मशीनरी के संदर्भ में महत्वपूर्ण भिन्नताएँ रखती है और पीएसवाई तथा सीएसवाई की तुलना में पृथक प्रौद्योगिकी है। यदि यह माना जाए कि यार्न उत्पादन में प्रयुक्त प्रौद्योगिकी उपयोगकर्ता उद्योग के लिए महत्वहीन है, तो एसएसवाई प्रौद्योगिकी के माध्यम से उत्पादित यार्न का उत्पादन मुख्यतः महीन डेनियर यार्नों में केंद्रित नहीं रहता। घरेलू उद्योग द्वारा एसएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित वीएसवाई का 99 प्रतिशत से अधिक उत्पादन महीन डेनियर यार्नों के लिए है। अतः अभिलेख पर उपलब्ध सूचना से यह स्पष्ट है कि एसएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित यार्न मुख्यतः पीएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित यार्न की तुलना में भिन्न डेनियर खंडों की आवश्यकताओं की पूर्ति करता है। यह भी देखा गया है कि जहाँ एसएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित यार्न का मात्र [\*\*\*%] उत्पादन विचाराधीन उत्पाद के दायरे में आता है, वहीं ऐसे यार्न का [\*\*\*%] से अधिक उत्पादन विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर है, जिससे यह और अधिक स्थापित होता है कि प्रौद्योगिकी में अंतर के कारण भिन्न गुणधर्म वाले उत्पाद उत्पन्न होते हैं। एसएसवाई प्रौद्योगिकी के समावेशन से संबंधित मुद्दे की जांच पूर्ववर्ती जांचों में भी की गई थी, जिनमें एसएसवाई को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया था, और वर्तमान जांच में पूर्व निष्कर्षों से विचलित होने हेतु कोई नया साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है। वर्तमान मामले में यह तथ्य कि उत्पादन सुविधियों का उपयोग भिन्न उत्पादों के उत्पादन के लिए किया गया है—जिनमें एक का प्रमुख भाग विचाराधीन उत्पाद के दायरे में आता है और दूसरा उसके बाहर—स्वयं उत्पादों के बीच अंतर तथा प्रतिस्पर्धा के अभाव को स्थापित करता है।
151. ध्यान इंडस्ट्रीज़ एलएलपी की इस टिप्पणी के संबंध में कि विभिन्न समूह के लिए निर्धारित पाटन अंतर बढ़ा-चढ़ाकर निर्धारित किया गया है, यह देखा गया है कि उक्त कंपनी ने विशेष रूप से विभिन्न समूह के संबंध में टिप्पणियाँ दायर की हैं, जबकि अन्य उत्पादक जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड को उससे अधिक अंतर प्रदान किया गया है। प्राधिकरण ने प्रत्येक निर्यातक अथवा उत्पादक के लिए पाटन अंतर का निर्धारण उनके द्वारा प्रभावली के प्रत्युत्तर में उपलब्ध कराई गई सूचना तथा उसके यथोचित सत्यापन के आधार पर किया है। निर्यातकों के बीच अंतर का कोई भी भेद, निर्यात मूल्य तथा विदेशी उत्पादकों द्वारा निर्यातित उत्पाद प्रकारों में अंतर के कारण है।
152. यह कहा गया है कि जिलिन समूह के सीआईएफ मूल्य शिनशियांग और विबिन की तुलना में अधिक हैं, तथापि जिलिन समूह के लिए अधिक पाटन अंतर निर्धारित किया गया है। उत्पादक द्वारा यह भी कहा गया है कि पीएसवाई प्रौद्योगिकी की लागत सीएसवाई की तुलना में किंचित अधिक है। यह देखा गया है कि जहाँ जिलिन समूह ने मुख्यतः पीएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित उत्पाद का निर्यात किया है, वहीं शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड ने सीएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित उत्पाद का निर्यात किया है। इसी प्रकार, विबिन समूह ने भी पीएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित उत्पाद का निर्यात किया है। यह भी देखा गया है कि निर्यातित उत्पादों के मरोड़ों की संख्या तथा रंगाई संबंधी मानकों में भी भिन्नता है। अतः यह स्पष्ट है कि तीनों उत्पादकों द्वारा निर्यातित उत्पाद एक-दूसरे से भिन्न हैं। यह भी स्पष्ट किया जाता है कि पाटन अंतर की गणना पहले विबिन हिफ्ट फाइबर लिमिटेड कॉरपोरेशन, गाओशियान चांगशिन थ्रेड इंडस्ट्री एलएलसी तथा लेइब्रो हाइया टेक्सटाइल मटीरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड के लिए पृथक-पृथक की गई और तत्पश्चात् समूह के लिए समष्टिगत आधार पर की गई। इसलिए औसत के आधार पर विश्लेषण उपयुक्त नहीं है।
153. हितबद्ध पक्षकारों की इस टिप्पणी के संबंध में कि आवेदक का बाजार हिस्सा अन्य घरेलू उत्पादकों से प्रतिस्पर्धा और कथित गुणवत्ता संबंधी समस्याओं के कारण घटा है, यह नोट किया जाता है कि अन्य भारतीय उत्पादक ने वर्तमान आवेदन का समर्थन किया है और उसने स्वयं भी पाटित आयातों के कारण क्षति होने का दावा किया है। यद्यपि उक्त अन्य भारतीय उत्पादक का बाजार हिस्सा, उत्पादन और बिक्री क्षति अवधि के दौरान बढ़ी है, तथापि ऐसी वृद्धि आधार वर्ष में संयंत्र बंद रहने के कारण है। यह भी देखा गया है कि बिक्री मात्रा में वृद्धि के बावजूद उक्त उत्पादक की क्षमता उपयोगिता लगभग [\*\*\*%] पर बनी रही और उसे लगभग [\*\*\*] करोड़ रुपये का नुकसान हुआ।
154. इस टिप्पणी के संबंध में कि क्षति अवधि के दौरान आयात मूल्य और घरेलू मूल्य दोनों ने समान प्रवृत्ति का अनुसरण किया, जिससे यह संकेत मिलता है कि वे आयातों द्वारा मूल्य-दबाव के कारण नहीं, बल्कि समान बाजार कारकों से प्रभावित थे, यह नोट किया जाता है कि हितबद्ध पक्षकारों ने तुलना आधार वर्ष के साथ की है। घरेलू उद्योग आधार वर्ष में ही क्षति से ग्रस्त था। प्राधिकरण ने

विषयगत आयातों और घरेलू उद्योग के मूल्य-व्यवहार की विस्तृत जाँच की है। यह देखा गया है कि जहाँ घरेलू उद्योग की विक्रय लागत क्षति अवधि के दौरान 17 प्रतिशत बढ़ी, वहीं विषयगत आयातों का अवतारित मूल्य केवल 11 प्रतिशत बढ़ा। घरेलू उद्योग का विक्रय मूल्य 12 प्रतिशत बढ़ा, जो विक्रय लागत की वृद्धि से कम है। घरेलू उद्योग अपनी लागत में हुई वृद्धि के अनुरूप अपने मूल्य नहीं बढ़ा सका। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग भारतीय उत्पादन का [\*\*\*%] तथा बाजार हिस्से का [\*\*\*%] धारण करता है, जबकि विषयगत आयात कुल आयातों का 100 प्रतिशत तथा बाजार हिस्से का [\*\*\*%] धारण करते हैं। इसके अतिरिक्त, जहाँ घरेलू उद्योग एक कंपनी है, वहीं बाजार में विक्रय करने वाले निर्यातकों की संख्या अनेक है। इससे यह स्पष्ट है कि बाजार में मूल्य, घरेलू उद्योग के बजाय विषयगत आयातों से प्रभावित होते हैं। यदि घरेलू उद्योग मूल्य-निर्धारण को नियंत्रित करता, तो वह अपने मूल्यों को लागत तथा लागत-गतियों के अनुरूप समायोजित कर लेता। परंतु घरेलू उद्योग ऐसा करने में सक्षम नहीं रहा और उसने लागत से कम मूल्य पर विक्रय किया। अतः मात्र मूल्य प्रवृत्तियों की समानता, आयातों से मूल्य-दबाव के अभाव को स्थापित नहीं करती।

155. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित यार्न की गुणवत्ता के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों की टिप्पणियों का समाधान प्रकटन विवरण में किया जा चुका है। घरेलू उद्योग ने अभिलेख पर ऐसे उपयोगकर्ताओं के संप्रेषण उपलब्ध कराए हैं जिन्होंने यह स्वीकार किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किया गया उत्पाद वायु-जेट मशीनों पर उपयोग किया जा सकता है। घरेलू उद्योग ने उन अन्य उपयोगकर्ताओं के समर्थन-पत्रों की प्रतियाँ भी दी हैं जिन्होंने घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता की सराहना की है। हितबद्ध पक्षकारों ने यह दावा किया है कि प्राधिकरण ने घरेलू उद्योग से प्राप्त कुछ उपयोगकर्ताओं के संप्रेषणों पर निर्भरता रखी, परंतु ऐसे पत्रों की प्रति अथवा उन बुनकरों के नाम बुनकर संघों को सत्यापनार्थ उपलब्ध नहीं कराए। घरेलू उद्योग ने प्रस्तुत किया है कि उपभोक्ताओं ने इन पत्रों को सार्वजनिक रूप से साझा किए जाने पर स्पष्ट निषेध लगाया है। प्राधिकरण यह नोट करता है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की गुणवत्ता की कुछ उपयोगकर्ताओं द्वारा की गई सराहना, लिखित प्रस्तुतियों का हिस्सा थी। तथापि किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने यह प्रदर्शित करने हेतु कोई पुष्ट साक्ष्य अभिलेख पर नहीं रखा कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किया गया उत्पाद निम्न श्रेणी अथवा निम्न गुणवत्ता का है। प्राधिकरण यह मानता है कि घरेलू उद्योग द्वारा गोपनीयता का दावा उचित है, विशेष रूप से इस तथ्य को देखते हुए कि ये संप्रेषण उपभोक्ताओं से प्राप्त हुए हैं और भिन्न-भिन्न उपभोक्ताओं के हित परस्पर विरोधी हो सकते हैं। साथ ही, यदि कोई संघ उपभोक्ताओं के हितों का प्रतिनिधित्व कर रहा था, तो उसे अपने सदस्यों से ऐसे संप्रेषण प्राप्त करने चाहिए थे, न कि घरेलू उद्योग से प्रकटन पर निर्भर रहना चाहिए था। यह तथ्य कि उपभोक्ताओं ने स्वयं ऐसे संप्रेषण संघ को उपलब्ध नहीं कराए, इस सूचना की गोपनीय और संवेदनशील प्रकृति को और अधिक स्थापित करता है।
156. सहनशीलता सीमा संबंधी हितबद्ध पक्षकारों की टिप्पणियों पर प्राधिकरण यह नोट करता है कि अधिक या कम 6 प्रतिशत की सहनशीलता सीमा उपयुक्त मानी जाती है।
157. इस टिप्पणी के संबंध में कि “एचएस कोड 5401 के अधीन वर्गीकृत उपयोग हेतु तैयार कड़ाई धागा” विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया है, परंतु यदि कोई उत्पाद एचएस कोड 5403 के अधीन वर्गीकृत है तो उसे विचाराधीन उत्पाद के दायरे में सम्मिलित किया जाता है, प्राधिकरण यह नोट करता है कि एचएस कोड 5401 तथा 5403 के अधीन वर्गीकृत उत्पाद भिन्न हैं, और इसीलिए बहिष्करण केवल उन उत्पादों को प्रदान किया गया है जो 5401 के अधीन आते हैं। घरेलू उद्योग ने 5403 के अधीन वर्गीकृत उत्पाद के समरूप वस्तु की आपूर्ति की है और इसलिए यदि कोई उत्पाद 5403 के अधीन वर्गीकृत है, तो उसे दायरे से बाहर रखना उपयुक्त नहीं होगा।

#### ट. निष्कर्ष

158. उपर्युक्त रूप में अभिलिखित तर्क-वितर्क, उपलब्ध कराई गई सूचनाओं, प्रस्तुत अभ्यावेदनों तथा प्राधिकरण के समक्ष उपलब्ध तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, और विचाराधीन वस्तु के पाटन तथा घरेलू उद्योग को हुई क्षति के उपर्युक्त विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकरण यह निष्कर्ष निकालता है कि:—

क. विचाराधीन उत्पाद एवं समरूप वस्तु.

- विचाराधीन उत्पाद 75 डेनियर से ऊपर का विस्कोस फिलामेंट रेयान यार्न है।
- एसएसवाई प्रौद्योगिकी से उत्पादित यार्न का चीन से आयात नहीं किया जाता। एसएसवाई मुख्यतः 75 से कम डेनियर की आवश्यकताओं की पूर्ति करता है, जो इस जांच के दायरे से बाहर है।
- तीनों उत्पादन प्रक्रियाओं के बीच प्रौद्योगिकी तथा लागत संबंधी महत्वपूर्ण भिन्नताएँ विद्यमान हैं। उत्पादन हेतु प्रति इकाई पूंजीगत लागत, एसएसवाई के मामले में, सीएसवाई तथा पीएसवाई की अपेक्षा उल्लेखनीय रूप से अधिक है।
- वायु-जेट मशीनें 800-1000 पिक प्रति मिनट की उच्च गति पर संचालित होती हैं और 75 डेनियर से कम के महीन यार्नों के लिए अनुकूलित हैं। घरेलू उद्योग आयातों की 3.5 किलोग्राम शंकु-आकार की तुलना में 2.7 किलोग्राम के छोटे शंकु-आकार की आपूर्ति करता है, जिसके परिणामस्वरूप अवरोही संयंत्रों पर संचालन का समय कम होता है।
- एचएस कोड 5401 के अधीन वर्गीकृत, उपयोग हेतु तैयार कड़ाई धागा विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया है। कोई भी उत्पाद जिसे 5403 के अधीन वर्गीकृत किया जाता है, विचाराधीन उत्पाद के दायरे में सम्मिलित है।

- vi. विस्कोस फिलामेंट यार्न का व्यापार और वर्गीकरण सहनशीलता सीमाओं के आधार पर नहीं, बल्कि घोषित डेनियर के आधार पर किया जाता है। तथापि आयातों के लिए डेनियर का निर्धारण अनुमेय सहनशीलता सीमाओं को ध्यान में रखते हुए किया जा सकता है।
- ख. आवेदन एसोसिएशन ऑफ मैन-मेड फाइबर इंडस्ट्री ऑफ इंडिया तथा ग्रासिम इंडस्ट्रीज़ लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। घरेलू उद्योग कुल भारतीय उत्पादन का प्रमुख अनुपात धारण करता है।
- ग. अधिष्ठानघरेलू उद्योग नियमों के अधीन अधिष्ठान संबंधी अपेक्षाओं की पूर्ति करता है।
- घ. सहभागी उत्पादक शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड के लिए पाटन अंतर 0-10 प्रतिशत, जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड के लिए 10-20 प्रतिशत तथा यिबिन समूह के लिए 5-15 प्रतिशत पाया गया है।
- ड. क्षति तथा कारण-संबंध
- विषयगत देश से आयात मात्रा निरपेक्ष तथा सापेक्ष दोनों रूपों में बढ़ी है।
  - कच्चे माल की लागत में वृद्धि के बावजूद विषयगत देश से आयात मूल्य घटा है।
  - पाटित आयातों ने घरेलू उद्योग को अपनी लागत में हुए परिवर्तनों के अनुरूप अपने मूल्य बढ़ाने से रोका है। घरेलू उद्योग के मूल्यों में गिरावट आई है, जिससे यह प्रदर्शित होता है कि पाटित आयातों ने घरेलू उद्योग POI में पिछले वर्ष की तुलना के मूल्यों को अवदाबित किया है।
  - क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का उत्पादन, क्षमता उपयोगिता तथा बिक्री घटे हैं।
  - विषयगत आयातों ने घरेलू उद्योग को जांच अवधि के दौरान बड़ी संख्या में मशीनों पर उत्पादन स्थगित करने के लिए विवश किया।
  - घरेलू उद्योग की संचित भंडारियाँ क्षति अवधि के दौरान 147 प्रतिशत बढ़ीं।
  - आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की हानियाँ और अधिक गहन हुईं।
  - विषयगत आयातों के कारण घरेलू उद्योग के मूल्य मानकों में ऋणात्मक वृद्धि दर्ज हुई।
  - जांच में ऐसा कोई अन्य कारक प्रकाश में नहीं आया है जो घरेलू उद्योग को क्षति पहुँचाने का कारण हो सकता था।
- च. भारतीय उद्योग का हित
- वर्ष 2022-23 में उक्त उत्पाद की मांग में 8% की वृद्धि हुई, जबकि उसी अवधि में आयात मूल्य 3,64,144 रुपये प्रति मीट्रिक टन से बढ़कर 4,58,517 रुपये प्रति मीट्रिक टन हो गया। जब आयात मूल्य में 26% की इतनी तीव्र वृद्धि का भारत में उक्त उत्पाद की मांग पर कोई उल्लेखनीय प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ा, तब पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से किसी प्रतिकूल प्रभाव की संभावना नहीं है।
  - आयात मूल्य में उतार-चढ़ाव की मात्रा तथा भारत में बढ़ती हुई मांग से यह स्थापित होता है कि उपयोगकर्ता उद्योग लागत में वृद्धि के प्रभाव को आगे स्थानांतरित करने में सक्षम है।
  - यद्यपि देश में मांग-आपूर्ति अंतर विद्यमान है, तथापि ऐसा अंतर घरेलू उद्योग को पाटित आयातों के विरुद्ध प्रतियोप की माँग करने से वंचित नहीं करता और न ही यह पाटित मूल्यों पर निर्यात को न्यायोचित ठहराता है।
  - पाटनरोधी शुल्क का आरोपण आयातों को प्रतिबंधित नहीं करता।
  - पाटनरोधी शुल्क यह सुनिश्चित करता है कि आयात भारतीय बाजार में निष्पक्ष मूल्यों पर प्रवेश करें, जिससे विदेशी निर्यातकों और घरेलू उद्योग के बीच समान प्रतिस्पर्धात्मक स्थिति बनी रहती है।
  - उपयोगकर्ता उद्योग यह स्थापित नहीं कर सका है कि पाटनरोधी शुल्क का आरोपण कोई महत्वपूर्ण प्रतिकूल लोक-प्रभाव उत्पन्न करेगा।
  - वस्त्र मंत्रालय को वर्तमान जांचों के संबंध में सूचित किया गया था और उनसे अपने विचार प्रस्तुत करने का आमंत्रण दिया गया था। तथापि वस्त्र मंत्रालय से कोई सूचना अथवा विचार प्राप्त नहीं हुए।

#### ठ. सिफारिश

159. प्राधिकरण यह नोट करता है कि जांच प्रारंभ की गई थी और सभी संभावित हितबद्ध पक्षकारों को इसकी अधिसूचना दी गई थी तथा घरेलू उद्योग, निर्यातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पाटन, क्षति तथा कारण-संबंध के पहलुओं पर सकारात्मक सूचना उपलब्ध कराने के लिए पर्याप्त अवसर प्रदान किया गया था। पाटन, क्षति और कारण-संबंध की जांच पाटनरोधी नियमों में विनिर्दिष्ट प्रावधानों के अनुसार प्रारंभ एवं संचालित करने के पश्चात्, प्राधिकरण का मत है कि पाटन और क्षति का प्रतिकार करने

के लिए शुल्क आरोपित किया जाना आवश्यक है। अतः प्राधिकरण यह आवश्यक मानता है और विषयगत देश से विचाराधीन माल के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की संस्तुति करता है।

160. प्राधिकरण द्वारा अपनाए जाने वाले न्यूनतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकरण घरेलू उद्योग को हुई क्षति को समाप्त करने के उद्देश्य से, पाटन अंतर तथा क्षति अंतर में से जो कम हो, उसके बराबर पाटनरोधी शुल्क अधिरोपित किए जाने की संस्तुति करता है। तदनुसार, प्राधिकरण यह संस्तुति करता है कि विषयगत देश से उद्भूत अथवा वहाँ से निर्यातित विचाराधीन वस्तु के आयातों पर, इस संबंध में केन्द्रीय सरकार द्वारा जारी की जाने वाली अधिसूचना की तिथि से, 5 वर्षों की अवधि हेतु, नीचे संलग्न शुल्क सारणी के स्तंभ 7 में दर्शाई गई राशि के बराबर पाटनरोधी शुल्क अधिरोपित किया जाए।

#### शुल्क तालिका

क्रम सं.	शीर्ष/उपशीर्ष	माल का विवरण	उद्भूत देश	निर्यात देश	उत्पादक	राशि	मात्रक	मुद्रा
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	54031090, 54033100, 54033200, 54033300, 54033990, 54034110, 54034150, 54034190, 54034911, 54034912, 54034913, 54034919 तथा 54034990**	पीएसवाई अथवा सीएसवाई के माध्यम से उत्पादित 75 डेनियर से ऊपर का विस्कोस रेयान फिलामेंट यार्न/धागा*	चीन जनवादी गणराज्य	चीन जनवादी गणराज्य सहित कोई भी देश	शिनशियांग केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	386	मीट्रिक टन	अमरीकी डॉलर
2	-वही-	-वही-	-वही-	-वही-	जिलिन केमिकल फाइबर कंपनी लिमिटेड	667	मीट्रिक टन	अमरीकी डॉलर
3	-वही-	-वही-	-वही-	-वही-	यिबिन हिएस्ट फाइबर लिमिटेड कॉरपोरेशन, गाओशियान चांगशिन श्रेड इंडस्ट्री एलएलसी तथा लेइबो हाइया टेक्सटाइल मटीरियल्स टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड	518	मीट्रिक टन	अमरीकी डॉलर
4	-वही-	-वही-	-वही-	-वही-	क्रम सं. 1 से 3 में उल्लिखित के अतिरिक्त कोई भी उत्पादक	1,071	मीट्रिक टन	अमरीकी डॉलर
5	-वही-	-वही-	चीन जनवादी गणराज्य के अतिरिक्त कोई भी देश	चीन जनवादी गणराज्य	कोई भी उत्पादक	1,071	मीट्रिक टन	अमरीकी डॉलर

\* विचाराधीन उत्पाद 75 डेनियर से ऊपर का विस्कोस रेयान फिलामेंट यार्न/धागा है, जिसमें +/-%6 प्रतिशत की अनुमेय सहनशीलता सीमा सम्मिलित है, जो सीमा शुल्क वर्गीकरण 5403 के अधीन वर्गीकृत है; तथापि इसमें स्पूल स्पन प्रौद्योगिकी से उत्पादित यार्न तथा छोटे बाँबिन पर लिपटा, उपयोग हेतु तैयार कढ़ाई धागा, जिसे कढ़ाई मशीन पर स्थापित किया जा सकता है और जो सीमा शुल्क वर्गीकरण 5401 के अधीन वर्गीकृत है, सम्मिलित नहीं है।

\* विचाराधीन उत्पाद के दायरे में 75 डेनियर सम्मिलित नहीं है।

\*\* सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और विचाराधीन उत्पाद के दायरे पर बाध्यकारी नहीं है।

टिप्पणी — उपर्युक्त उल्लिखित कंपनियों के लिए विनिर्दिष्ट व्यक्तिगत शुल्क दरों का अनुप्रयोग, सीमाशुल्क प्राधिकारियों के समक्ष एक वैध वाणिज्यिक बीजक प्रस्तुत किए जाने की शर्त के अधीन होगा, जिस पर ऐसे बीजक जारी करने वाली इकाई के एक अधिकारी द्वारा दिनांकित एवं हस्ताक्षरित एक घोषणा अंकित हो, जिसमें उसका/उसकी नाम तथा पदनाम उल्लिखित हो, और जो निम्नानुसार हो:

“मैं, अधोहस्ताक्षरी, यह प्रमाणित करता/करती हूँ कि इस बीजक द्वारा आच्छादित भारत को निर्यात हेतु विक्रय की गई (मात्रा) (विचाराधीन उत्पाद) का निर्माण (देश का नाम) में (कंपनी का नाम और पता) द्वारा किया गया था। मैं यह घोषित करता/करती हूँ कि इस बीजक में प्रदत्त जानकारी पूर्ण एवं सही है। यदि ऐसा कोई बीजक प्रस्तुत नहीं किया जाता है, तो अन्य सभी कंपनियों पर लागू शुल्क देय होगा। यह अपेक्षा लागू सीमाशुल्क विधि एवं विनियमों के अधीन सीमाशुल्क प्राधिकारियों द्वारा स्वतंत्र रूप से की जाने वाली सत्यापन प्रक्रियाओं को प्रभावित किए बिना होगी।”

#### ड. आगे की प्रक्रिया

161. इन अंतिम निष्कर्षों में नामित प्राधिकरण के निर्धारण अथवा पुनर्विलोकन के विरुद्ध अपील, अधिनियम एवं नियमों के प्रासंगिक प्रावधानों के अनुसार, सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवा कर अपीलीय अधिकरण के समक्ष होगी।

अमिताभ कुमार, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
(Department of Commerce)  
[DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES]  
**FINAL FINDING**  
New Delhi, the 19th March, 2026  
**Case No. AD (OI)-04/2025**

**Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of “Viscose Rayon Filament Yarn (VFY) above 75 deniers” originating in or exported from China PR - reg.**

**F. No. 6/04/2025-DGTR**—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter referred to as “the Act”) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter referred to as the “Anti-Dumping Rules” or “the Rules”) thereof.

1. The Designated Authority (hereinafter referred to as ‘Authority’) received an application filed on behalf of the domestic industry by Association of Man-Made Fiber Industry Limited (hereinafter referred to as “applicant association”) and Grasim Industries Limited (hereinafter referred to as “applicant”) seeking initiation of an anti-dumping investigation concerning imports of Viscose Rayon Filament Yarn (VFY) above 75 deniers (hereinafter referred to as “product under consideration” or “PUC” or “subject goods”) originating in or

exported from China PR (hereinafter referred to as the “subject country”). The applicant association and the participating producer are together hereinafter referred to as “applicants”.

2. On the basis of *prima facie* evidence submitted by the applicants, the Authority issued a public notice vide notification no. 6/04/2025-DGTR dated 29th March 2025, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject investigation in accordance with the Section 9A of the Act read with Rule 5 of the Rules to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping of the subject goods originating in or exported from the subject country and to recommend the amount of anti-dumping duty, which if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.

A. **PROCEDURE**

3. The procedure described hereinbelow has been followed with regard to the investigation:

**3.1 Initiation**

- i. In accordance with Rule 5(5), prior to initiation of the investigation, the government of the subject country was notified through their embassy in India about the receipt of the present anti-dumping application.
- ii. In accordance with Rule 5 and 6, upon examination of the application and finding *prima facie* evidence of dumping, injury and causal link, the Authority issued a notification no. 6/04/2025-DGTR dated 29<sup>th</sup> March 2025, published in the Gazette of India Extraordinary, initiating the anti-dumping investigation concerning the imports of the product under consideration from the subject country.
- iii. In accordance with Rule 6(2), the interested parties were informed of the initiation of the investigation by sharing a copy of the initiation notification with the embassy of the subject country in India, known producers and exporters of the product under consideration in the subject country, known importers of the subject goods in India and other interested parties, as per the information made available in the application.

**3.2 Circulation of non-confidential version of the application**

- iv. In accordance with Rule 6(3), a copy of the non-confidential version of the application was provided to the government of the subject country through their embassy in India, known exporters of the subject imports and to other interested parties who requested in writing a copy of the application.

**3.3 Participation by Exporters of Subject Country and Importers/Users in India:**

- v. In accordance with Rule 6(4), questionnaires were sent to the following producers and exporters to seek information regarding the normal value and net export price for the investigation. Producers from China were asked to complete the MET questionnaire in case they intend to claim market economy status.

SN	Producers/exporters
1	HMEI Thread Co. Ltd.
2	Jilin Chemical Fiber Group Co Ltd.
3	Winning Textile Co Ltd
4	Xinxiang Bailu Chemical Fibre Group Co., Ltd.
5	Yibin Grace Co. Ltd.
6	Yibin Hiest Fibre Co. Ltd.

- vi. Questionnaire was also sent to the government of the subject country through their embassy in India. The government of the subject country was requested to forward the Initiation Notification and the questionnaires to the producers of the subject goods in their country and advise them to respond to the questionnaire within the prescribed time limit.

- vii. In response to the above, the following producers/exporters from the subject country have responded and filed the exporter's questionnaire response:

SN	Producers/exporters
1	Baoding Hengjin Silk Thread Co. Ltd
2	Fibre 2 Fashion L.L.C-Fz
3	Gaoxian Changxin Thread LLC
4	Jilin chemical fibre Co., Ltd
5	Jilin Top Trading Co., Ltd
6	Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd.
7	Xinxiang Chemical Fibre Co., Ltd.
8	Yibin Hiest Fibre Limited Corporation

- viii. In accordance with Rule 6(4) of the Rules, questionnaires were also sent to the following known importers/users of the product under consideration in India, calling for the necessary information:

SN	Importers/users
1	APL Corporation Private Limited
2	AR Corporation
3	Bittu Synthetics
4	Meenakshi Group Private Ltd.
5	Meher International
6	Nandini Texcom (India) Limited
7	Ramchandra Art Silk Yarn Trading Co. Ltd.
8	Reaghan Fashions Private Limited
9	Royal Embroidery Threads Pvt. Ltd.
10	Urjaa Exim Private Limited

- ix. In response to the above, the following importers/users from India have responded and filed an importer/user questionnaire response:

SN	Importers/users
1	Aanshi Industries Pvt. Ltd.
2	APL Corporation Pvt. Ltd
3	AR Corporation
4	Bhagyesh
5	C P Textiles
6	Candour Techtex Limited
7	Daisy Textile
8	Eagle Fashions Private Limited
9	Eagle Silk Mills Private Limited

10	Ecstatic Silk Mill Limited
11	Eldee Velvets and Industries Pvt Ltd
12	Garuda Yarns Private Limited
13	Gelkrupa Fashion
14	Indrasheel Industries
15	Kamala Fabrics
16	LYO Cell
17	Maker Filaments
18	Meher Creations
19	Nagindas Atmaram
20	Nita Textile
21	P M Textile
22	Pankaj Textile
23	Parth Enterprise
24	Pinu Textile
25	R C Fabrics
26	Randeria Synthetics
27	REAGHAN FASHIONS PVT LTD
28	S. K. Weaving Private Limited
29	Shree J C Textiles
30	Shree Shraddha Thread and Jari
31	Shyam Lal Goyal fabrics Pvt Ltd
32	Shyam Tex
33	Surekha Fabrics
34	Vardhaman Fabrics
35	Vidhata Textile

#### 3.4 Period of Investigation and Injury Period:

- i. As noted in the initiation notification, the period of investigation (POI) was considered as 1st October 2023 to 30th September 2024. The injury period was set to cover the years 2021-22, 2022-23, 2023-24 and the period of investigation.

#### 3.5 Further Procedure:

- i. A request was made to the DG System to obtain transaction-wise import data of the subject goods for the injury period. The data was received and has been relied upon for the necessary analysis after due examination of the transactions.
- ii. A list of all interested parties that registered themselves within the prescribed timeline was uploaded on the website. All registered interested parties were directed to circulate the non-confidential version of all their submissions in the present proceedings to all other interested parties.
- iii. An economic interest questionnaire was issued to all the known producers and exporters, importers, and the domestic industry. The economic interest questionnaire was also shared with the administrative line ministry. The economic interest questionnaire was filed by the domestic industry, various participating users, importers and downstream associations.

- iv. Submission has also been made by the China Chamber of Commerce for Import and Export of Textiles, Embassy of China and Surat Viscose Weaver Association. These submissions have been considered in the present investigation.
- v. Foreign producers, exporters and other interested parties who have not responded, or have not supplied information relevant to this investigation, have been treated as non-cooperative.
- vi. The non-confidential version of the submissions filed by the various interested parties was made available to all participating interested parties. A list of all the interested parties was uploaded on the DGTR website along with the request therein to all of them to email the non-confidential version of their submissions to all the other interested parties.
- vii. In accordance with Rule 6(6), the Authority provided an opportunity to the interested parties to present their views orally in a hearing held on 15th October 2025. The parties presenting their views in the oral hearing were directed to make written submissions of the views expressed orally, followed by rejoinder submissions, if any.
- viii. Due to the change of the Designated Authority, a fresh oral hearing was held on 19th January 2026, wherein all interested parties were provided the opportunity to present their views. The parties who presented their views in the oral hearing were requested to file written submissions of the views expressed orally, followed by rejoinder submissions, if any.
- ix. In accordance with Rule 6(8), wherever an interested party has refused access to or has otherwise not provided necessary information in a timely manner during the course of the present proceedings, or has significantly impeded the investigation, such parties have been considered as non-cooperative, and the findings have been recorded on the basis of the facts available.
- x. In accordance with Rule 7, the information provided by the interested parties on a confidential basis was examined with regard to the sufficiency of such confidentiality claims. On being satisfied, the confidentiality claims have been accepted wherever warranted, and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on a confidential basis were directed to provide a sufficient non-confidential version of the information filed on a confidential basis.
- xi. In accordance with Rule 8, verification of the data provided by the domestic industry and other interested parties was conducted to the extent considered necessary for the present proceedings. The Authority has considered the verified data of the interested parties in its analysis in the present case.
- xii. The non-injurious price has been calculated based on the optimum cost of production and cost to produce & sell the domestic like article in India, based on the information furnished by the applicant and having regard to the Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and as per the principles laid down in Annexure III of the Rules.
- xiii. All the arguments raised and information provided by all the interested parties to the extent that the same is supported with evidence and considered relevant to the present investigation have been considered.
- xiv. A disclosure statement containing the essential facts of the investigation which formed the basis of the final findings was issued to the interested parties on 12th March 2026 and the interested parties were allowed time up to 17th March 2026 to comment on the same. The submissions made by the interested parties, arguments raised, and the comments to disclosure statement received from the interested parties have been considered, to the extent found relevant, non-repetitive and supported with evidence in this final finding notification.
- xv. “\*\*\*\*” in this final finding represents information furnished by an interested party on a confidential basis and so considered under the Rules.
- xvi. The exchange rate adopted for the subject investigation is 1 US\$=Rs 84.27.

## **B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION**

### **C.1 Submissions made by interested parties.**

4. The interested parties have made the following submissions with respect to the product under consideration and a like article:
  - i. VFY produced through SSY, PSY, or CSY technologies shares similar physical and chemical characteristics, end-uses, and interchangeability.
  - ii. The exclusion of SSY technology from the scope of the product is unjustified. In the previous investigation, the Authority had included SSY within the PCN methodology, recognizing it as a like product.

- iii. The respondents seek clarification whether the following products are included in the scope of PUC (i) 100% Rayon Embroidery thread raw white on cone 120D/2, (ii) 100% Rayon Embroidery thread raw white on hank 120D/2, and (iii) Whether 75 denier is included within the scope
- iv. The scope of the product under consideration proposed by the domestic industry has been different in the present investigation as compared to the previous investigation, in which the scope of the product under consideration was VFY of all deniers. Repeated and arbitrary changes in the scope of the product by the domestic industry are unjustified and undermine the integrity of the investigation process.
- v. The change in definitions appears to be designed to construct a favorable case of injury rather than reflect genuine market realities.
- vi. “Ready to use embroidery yarn” should be excluded from the product under consideration. The Authority in the previous investigation had already broadened this exclusion to cover all forms of embroidery thread.
- vii. The present condition of embroidery thread to be imported on small bobbins and for machine-use is unjustified, as embroidery thread is also used from cones or hanks in hand and machine embroidery.
- viii. Customs classification is not decisive; hence, all ready-to-use embroidery thread should be excluded from the PUC.
- ix. Speciality grade like ECOJILIN, JICELL and FSC Mix must be excluded from the scope as these products require specific approvals from global retail brands including H&M, INDITEX (ZARA), and Marks & Spencer for export.
- x. Domestic industry lacks comprehensive environmental certifications, and the product does not comply with international standards.
- xi. Various combinations of deniers and filament is not produced by the domestic industry. Therefore, the same should be excluded from the scope.
- xii. Tolerance should be included within the scope. VFY production operates on a “control denier” concept, which allows minor variation from the specified denier due to inherent process limitations. For 75 denier yarn, the industry-accepted tolerance is  $\pm 6\%$ , i.e., up to 79.5 denier.
- xiii. Domestic Industry continues to rely on obsolete machinery, some dating back to the 1960s, resulting in yarn unsuitable for modern high-speed Airjet looms.
- xiv. Domestic yarn suffers from quality and consistency issues such as variable denier, smaller cone sizes, and frequent breakages, making it unsuitable for advanced looms.
- xv. These looms are designed for high-quality imported yarn; domestic yarn lacks the required tensile strength and evenness, causing frequent breakages and forcing reduced operating speeds.
- xvi. The plant acquired from Enka (Germany) in 2014 uses outdated SSY technology and produces inferior-quality yarn due to a lack of technical expertise, modernisation, and process optimisation.
- xvii. The Authority has already clarified that customs classifications are only indicative and not binding on the scope of the product under consideration.
- xviii. The technical evidence shows that domestically produced VFY cannot operate on air-jet weaving machines that run at 900-1200 picks per minute.
- xix. The domestic industry has not addressed these quality concerns or demonstrated that it has made investments to improve product quality to meet the requirements of downstream users.
- xx. Issues such as yarn breakages, machine stoppages, and reduced loom speeds can only be understood through direct observation of weaving operations on high-speed looms.
- xxi. The exclusion of yarn produced through SSY technology from the product scope is inconsistent with the definition of “like article” under Rule 2(d) of the AD Rules.
- xxii. There is a need for the formation of a Technical Committee comprising experts from different textile-sector stakeholders and government technical institutions to conduct on-site verification to examine the quality concerns of the user industry.
- xxiii. Although the domestic industry claims to have developed fabric categories like Upada Silk and Organza, it has not shown that these developments meet the needs of users operating high-speed, export-oriented production equipment.
- xxiv. The domestic industry has not demonstrated the capability to supply yarn that meets the technical specifications required for high-speed air-jet looms. Without this capability, the imposition of duties would force closures of weaving units that depend on imported yarn.

## C.2 Submissions made by applicants.

5. The applicants have made the following submissions with respect to the product under consideration and a like article:

- i. The product under consideration is Viscose Rayon Filament Yarn (VFY) above 75 deniers classified under customs classification 5403, excluding yarn produced through Spool Spun Yarn (SSY) technology.
- ii. The scope of the present investigation is restricted to Viscose Filament Yarn above 75 deniers, because there is a significant demand and supply gap for fine yarns, i.e., yarn below 75 deniers. These yarns below 75 deniers are produced using CSY technology, which has a significant gap.
- iii. The fine denier yarns are produced primarily from CSY technology, and the capacities in India are only 1/3rd the demand in India. On the other hand, there is no demand and supply gap in yarn produced through PSY technology.
- iv. There is no significant difference in the goods produced by the domestic industry and exported from the subject country, and they can be considered as like articles.
- v. There is no justification for the inclusion of SSY technology within the scope, as Chinese producers admitted that they do not even have the technology to produce the yarn using SSY technology, and therefore, it cannot be dumped into the Indian market.
- vi. SSY cannot be treated as a like article to the product under consideration. Under the anti-dumping law, an article qualifies as a like article only when it is identical to the subject goods, and only in the absence of an identical product can a closely resembling article be considered.
- vii. Both the domestic industry and the exporters produce yarn through PSY and CSY technologies, which are identical in all material respects. Consequently, where identical goods already exist, there is no legal basis to consider SSY-based products as “like”. Yarns manufactured using SSY technology, therefore, cannot be regarded as like articles to those produced using PSY and CSY technologies.
- viii. SSY requires significantly higher investment compared to PSY and CSY technologies, and the weavers' contention that they are only concerned about the specification of products and do not care about the type of technology is without any merit.
- ix. If technology were irrelevant, PSY/CSY would not have been separately identified, distinct plants and patented SSY technology would not exist, and consumers would simply choose the cheaper yarn.
- x. A very small amount of yarn within the product under consideration is produced through SSY technology. Almost 98% of the yarn produced through SSY technology is for less than 75 deniers. Therefore, there is no justification to include SSY technology.
- xi. Exclusion request for 100% Rayon Embroidery thread raw white on cone 120D/2 and 100% Rayon Embroidery thread raw white on hank 120D/2 from the scope of product under consideration should not be accepted.
- xii. Exclusion request for “Speciality grades” such as ECOJILIN, JINCELL, and FSC Mix is without any merit, as these products are mere brand names and the domestic industry produces similar products under its own brand.
- xiii. Exclusion of the number of variants of the product under consideration from the scope of the investigation, which has very low demand in India, is without any merit.
- xiv. The domestic industry can produce all these variants; however, as no domestic producers had placed an order for such variants, the applicant did not have any market to sell these products.
- xv. The contention to include VFY produced through SSY technology is unfounded, as such products are neither manufactured in China nor exported to India and therefore cannot be considered dumped. The Authority has already examined this issue in the previous investigation and expressly excluded SSY from the scope.
- xvi. SSY caters to a distinct market with minimal overlap, involves significantly higher capital costs, and uses different technology, making its exclusion fully justified and consistent with established practice.
- xvii. On the submission that the domestic industry provides low-quality yarn, VFY is produced through a complex wet-spinning process where some off-grade output is inherent and unavoidable, and affects all producers equally, including producers in China. Off-grade generation is thus a process characteristic, not an indicator of inefficiency.
- xviii. Through technological advancements, the domestic industry has reduced off-grade output to minimal and acceptable levels, with such material sold to a distinct customer base.
- xix. Differences in cone size between domestic and imported yarn only affect running time and do not reflect any quality or consistency issue. The issue of cone is more important for fine deniers, which are not part of the scope of the product under consideration.
- xx. Various users have acknowledged that the product supplied by the user industry is of comparable quality as compared to that of the Chinese producers. The domestic industry has provided letters

from a large number of users who have acknowledged the quality of the product supplied by the domestic industry.

- xxi. Air-jet looms are primarily designed for fine denier yarns (<75D), while VFY above 75 deniers (product under consideration) is mostly processed on rapier and power looms.
- xxii. Only about 6–8% of the total VFY demand above 75 deniers (~5,000–7,200 MT) is used on air-jet looms. The domestic industry is fully capable of supplying yarn suitable for air-jet weaving and has already done so successfully.
- xxiii. Various users have acknowledged that the yarn produced by SSY can be run on airjet machines and other high-speed yarn machines.

### C.3 Examination by the Authority

6. At the stage of initiation, the product under consideration was defined as under:

*“3. The product under consideration (PUC) in the present investigation is 'Viscose Rayon Filament yarn/Thread above 75 deniers', classifiable under customs classification 5403, excluding yarn produced through Spool Spun Technology.*

*4. Only ready to use embroidery thread on small bobbin that can be installed on an embroidery machine, and which is classifiable under customs classification 5401, is excluded from the scope of the present investigation.”*

7. The product is classified under Chapter 54 of the Custom Tariff Act, 1975 under subheadings of the tariff custom classification as 5403. The product is majorly imported under 54031090, 54033100, 54033200, 54033300, 54033990, 54034110, 54034150, 54034190, 54034911, 54034912, 54034913, 54034919 and 54034990. The customs classification is only indicative and is not binding on the scope of the product under consideration.
8. Various submissions have been made by the interested parties on the scope of the product under consideration, and sought exclusions and clarifications on the scope of the product under consideration. The arguments of interested parties have been examined, and on the spot investigation and verification have been undertaken at the premises of the domestic industry.

#### **Viscose Filament Yarn is produced through SSY technology.**

9. With regard to the submissions of the other interested parties that VFY produced through SSY technology should be included within the scope of the product under consideration, the domestic industry has submitted that a product can be considered as dumped only when it is exported from the subject country. It is seen that none of the interested parties has claimed that producers in China PR possess the technology to manufacture yarn using SSY technology. Therefore, VFY through SSY technology is neither produced nor exported from China PR to India. The Authority has examined the transaction-wise import data available in the DG system and notes that VFY produced through SSY technology was not imported from China PR during the injury period.
10. It has also been contended by the other interested parties that VFY produced through SSY, PSY, or CSY technologies shares similar physical and chemical characteristics and end-uses, and that weavers are not concerned with the production technology used. The end product produced using yarn manufactured through these technologies cannot be differentiated. The other interested parties submitted that in the previous investigation, the Authority had included SSY within the PCN methodology while recognizing it as a like product. Based on information and evidence on record, the Authority notes the following
- a. VFY produced through SSY technology primarily caters to fine deniers, particularly below 50 deniers, which falls outside the scope of the present investigation. The information provided by the domestic industry shows that during the injury period, the domestic industry produced about [\*\*\* MT] of VFY of more than 75 deniers through SSY technology, and in the period of investigation, only about [\*\*\*MT] of VFY above 75 deniers was produced using SSY technology. Thus, the deniers produced constitute only 0.36% and 2.22% of the production of the product under consideration in the period of investigation and injury period, respectively.

SN	Product	POI	Injury period
1	Total production	***	***
2	Denier within the PUC range	***	***
3	Share	0.36%	2.22%

*Source: Applicant data*

- b. More than 90% of PSY production is consumed in the denier range of 50–150 (coarse deniers), whereas around 20% of yarn produced through SSY technology sold between 50-150 denier.
- c. The Authority considers that by virtue of the difference in deniers, the yarn produced through the two processes is used in different segments.
- d. The Authority also notes that there exist significant technological and cost differences between the three production processes. The Authority had earlier noted in the previous investigation that capital employed in SSY is significantly higher than the capital employed in PSY and CSY.

SN	Technology	Capital employed per unit
1	PSY	Around Rs *** per MT
2	CSY	Around Rs *** per MT
3	SSY	Around Rs *** per MT

*Source: Applicant data*

- e. The capital cost per unit of capacity for SSY production is significantly higher than that for PSY.
  - f. Yarn produced through SSY technology requires different machinery and is a patented technology.
  - g. As regards separate PCN in the previous investigations, concluded vide Final Findings No. 6/06/2022-DGTR dated 29th September 2023, VFY produced through SSY technology was excluded from the scope of the product under consideration.
  - h. The interested parties have not established that there are no differences in the product properties and specifications of yarn produced through SSY and PSY technologies.
  - i. The Authority notes that the issue concerning the inclusion of VFY produced through SSY technology was examined in the previous investigation concluded vide Final Findings No. 6/06/2022-DGTR dated 29th September 2023 and No. 6/26/2020-DGTR dated 9<sup>th</sup> August 2021. The Authority held that SSY is a different product as compared to PSY and CSY. The Authority finds that no additional justification has been presented in the current investigation to support the inclusion sought and which would warrant a departure from the conclusions reached in the previous two investigations. The reasoning recorded by the Authority in the earlier findings continues to remain relevant in the present investigation also.
  - j. At the onsite verification of the domestic industry, it is seen that the SSY technology requires soft wood pulp to produce product under consideration, production in case of PSY and CSY technology can also be undertaken through hard wood pulp.
  - k. The Authority has framed separate PCN for CSY and PSY. The same has not been disputed by the interested parties. Separate PCN for CSY and PSY further shows that PSY and CSY are considered as different products. The interested parties have not disputed this segregation which is purely based on production technology.
  - l. Considering that only 0.36% of total production of VFY above 75 denier is from SSY technology, the Authority considers that in any case, inclusion of SSY technology product would not have led to any material difference in the eventual conclusion drawn with regard to dumping and injury to the domestic industry.
11. Accordingly, the Authority excludes VFY produced through SSY technology from the scope of the product under consideration.

#### **Yarn suitable for air-jet machines**

12. With regard to the submissions of the interested parties that the yarn supplied by the domestic industry is not suitable for use on air-jet machines, the domestic industry has submitted that air-jet looms are generally designed for weaving fine denier yarns, typically below 75 deniers, and operate at high speeds. The domestic industry has also placed on record communication of spinners (users) operating air-jet machines, wherein the users have acknowledged that yarn produced by the domestic industry is run on air-jet machines. The domestic

industry has also quantified that only around 22% of total VFY demand is in units operating air-jet looms, out of which 14-16% relates to denier yarns below 75 deniers. The domestic industry has stated that consumption of yarn above 75 deniers in air jet machines is only about 5,000-7,200 of the total VFY market size of around 90,000-100,000 per MT. It has also been submitted that spinners predominantly use VFY above 75 deniers on rapier and power looms. The Authority notes that claims of domestic industry in this regard have not been disputed by the consumers, even when the consumers are their association, are expected to be in possession of actual factual information in this regard.

13. The Authority notes that air jet machines run at high speeds in the range of 800-1,000 picks per minute and are optimized for lightweight yarn. The machines are used in the production of finer denier yarns. The scope of the product under consideration is restricted to yarn above 75 deniers, and the issue of air jet machines is more applicable for machines that produce yarns less than 75 deniers. It is also noted that the domestic industry has placed communication that the yarn produced by it has been used on air jet machines.
14. It has also been stated by the interested parties that yarn supplied by the domestic industry is of smaller cone sizes as compared to the imports. The domestic industry has stated that it supplies cones of 2.7 kg, whereas the imported cone is of 3.5 kg. The only difference between the two is that a cone of 2.7 kgs would run on the downstream producer's plant for 17 hours for cope winding, whereas a cone of 3.5 kgs would run on the downstream producer's plant for 22 hours. It is noted that while cone sizes may result in higher changeover of the cones, the mere fact that the cone sizes supplied by the domestic industry are of small weight as compared to the cones supplied by the foreign producers per se does not justify dumping and consequent injury to the domestic industry.
15. With regard to the submission of the other interested parties that the quality of the imported product is superior to the product sold by the domestic industry, the domestic industry has stated that lower-grade material is an integral part of the production process and lower grade material is sold to a distinctly different category of customers and not to the participating users in the present investigation. It has been stated that the majority of such sales have been made to customers located in Salem and not in Surat, where the participating users are situated. While statements have been made with respect to the yarn quality of the domestic industry, the domestic industry, in its rejoinder submissions, has provided letters from a large number of users who have appreciated the quality of the product supplied by the domestic industry. It was seen at the time of physical verification that the product is categorised into different quality-grades at the end of production. It was seen at the time of physical verification that the product is categorised into different quality-grades at the end of the production. The domestic industry categorizes its product into various qualities. Both the domestic industry and foreign producers categorize the product into different quality standards and both sets of producers sell products of different quality standards. Since the domestic industry has also produced and sold quality standard products comparable to the imported product, and further since the domestic industry has sold significant volume of the product under consideration during the injury period, it cannot be said that injury to the domestic industry is due to different quality of product.

**100% rayon embroidery thread, raw white on cone or on hank**

16. The other interested parties have sought clarification as to whether 100% Rayon Embroidery Thread falls within the scope of the product under consideration. It has been submitted that the product under consideration is primarily used in the textile clothing sector, whereas embroidery thread is used in the embroidery segment. It has also been stated that ready-to-use embroidery thread may be wound on bobbins, cones or hanks and may be of any colour, including white, and that product classification should not depend upon a particular form of presentation.
17. The Authority considered that the domestic industry has excluded only embroidery thread classifiable under 5401, which is ready to use, and the same is beyond the scope of the product under consideration. The domestic industry has excluded embroidery thread classifiable under 5401, as the domestic industry does not produce and sell this product in the market. The interested parties have not established that the domestic industry does not produce and sell 100% rayon embroidery thread, raw white on cone or on hank. Further, 100% rayon embroidery thread, raw white on cone or on hank, classifiable under 5403, is clearly within the scope of the product under consideration of the present investigation. It is evident that embroidery thread, raw white on cone or on hank has been reported under 5403, and not under 5401, which clearly shows that the product is different from the product classifiable under 5401. The domestic industry has excluded only the product falling under 5401. The Authority has included all import transactions for this product falling within the scope of the product under consideration for the purpose of the present investigation. It is not even the contention of the interested parties that all these imports were directly used in embroidery machines without processing the yarn in India. The Authority notes that vide Custom notification No. 32/2016 dated 14<sup>th</sup> July 2016 issued by the Ministry of Finance, embroidery thread is defined as

*“(ia) Embroidered yarn or thread is a yarn that is manufactured, or hand spun specifically for embroidery and other forms of needlework. It is a finished product wound on a support, which is ready to use for embroidery applications. Embroidery Yarn is produced by the process of dyeing, reeling, twisting, hanking or core winding, finished product quality checking, grading and packing of raw yarn.*

18. Accordingly, in view of the above, the Authority includes 100% rayon embroidery thread, raw white on cone or on hank, which is classifiable under 5403. within the scope of the product under consideration.

**Exclusion of certain Speciality grade**

19. With regard to the submission of the other interested parties that specialty grades such as ECOJILIN, JINCELL and FSC Mix should be excluded from the scope of the product under consideration on the ground that these products require specific approvals from global retail brands including H&M, Inditex (ZARA) and Marks & Spencer for export, and that the domestic industry lacks comprehensive environmental certifications and compliance with international standards, the domestic industry has submitted that ECOJILIN and JINCELL are not specialty grades but brand names adopted by Chinese producers. The domestic industry has submitted that it manufactures and supplies comparable products under its own brand “Raysil”.
20. It is seen that the interested parties have provided no information and evidence showing that ECOJILIN and JINCELL contain technical properties so distinctly different from the properties of the product supplied by the domestic industry that these products can be considered as distinct product. It is noted that these are merely brand names used by certain Chinese producers and do not, by themselves, establish a distinct product category possessing separate technical characteristics. The mere use of a brand name does not alter the essential characteristics of the product under consideration. The domestic industry produces comparable grades under its own brand and has supplied FSC-certified material in the domestic market. The domestic industry also holds internationally recognised certifications, including FSC certification, ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, OEKO-Tex and REACH compliance. The Authority does not find merit in the request for exclusion of the said grades from the scope of the product under consideration.

**Products are allegedly not produced and supplied by the domestic industry.**

21. The other interested parties have sought exclusion of the following denier–filament combinations from the scope of the product under consideration on the ground that these variants are not produced and supplied by the domestic industry:
- i. 85 denier /75 filaments Bright Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - ii. 100 denier /75 filaments Dull Yarn manufactured using PSY Technology.
  - iii. 100 denier/75 filaments Dull Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - iv. 100 denier /100 filaments Dull Yarn manufactured using PSY Technology.
  - v. 100 denier/100 filaments Dull Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - vi. 100 denier/100 filaments Bright Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology
  - vii. 100 denier/100 filaments Bright Yarn manufactured using PSY Technology.
  - viii. 120 denier/75 filaments Dull Yarn manufactured using PSY Technology.
  - ix. 120 denier/75 filaments Dull Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - x. 120 denier/100 filaments Bright Yarn manufactured using PSY Technology.
  - xi. 120 denier/100 filaments Bright Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - xii. 120 denier/48 filaments Dull Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - xiii. 120 denier/30 filaments Dull Low Glue Yarn manufactured using CSY Technology.
  - xiv. 200 denier/50 filaments Bright Yarn manufactured using PSY Technology.
  - xv. 250 denier/50 filaments Bright Yarn manufactured using PSY Technology.
22. The domestic industry has submitted that it produces and supplies a wide range of denier and filament combinations, including 85, 100 and 120 deniers with 30, 48, 50, 75 and 100 filaments, in both bright and dull finishes, including low-glue yarn. The domestic industry has provided sales invoices for a wide range of combinations, such as 100/38, 100/40, 112/12, 120/24, etc. The domestic industry has also submitted invoices for bright yarn and low-glue yarn. The domestic industry has further submitted that users were invited to place orders for such combinations; however, no orders were received.
23. The Authority notes that there are more than 100 different types of viscose filament yarn depending on the different deniers, filaments, twists and dyes color and particle size. The product portfolio of the domestic industry and the participating producer also contains a large number of different types of viscose filament yarn. At the time of physical verification of the manufacturing facilities of the domestic industry, it was seen that different variants can be manufactured using the same production lines, by altering process deniers, filament,

twisting, and dying as per need and market demand. The combinations referred to by the other interested parties are custom-made grades, which are produced upon receipt of specific orders and are not generally maintained as regular inventory. The production facilities used for regular grades are technically capable of manufacturing such combinations. The interested parties have not provided any evidence to show that the domestic industry was approached for the supply of the product, and the domestic industry regretted its inability to produce the same. The Authority considers that exclusion of these denier–filament combinations would undermine the effectiveness of any anti-dumping measure and defeat the purpose of the investigation.

**Request for specifying the denier tolerance**

24. With regard to the submission that VFY production operates on a “control denier” concept and permits minor variations from the specified denier owing to inherent process limitations and therefore, tolerance should form part of the scope of the product under consideration, it is noted that even where tolerance is permitted, goods ordered in standard deniers are delivered and classified as belonging to the declared denier category. An importer placing an order for the product under consideration would receive goods delivered or labelled as a different product with different deniers. There is no evidence to demonstrate that goods are traded or classified on the basis of tolerance ranges instead of the declared denier. The degree of tolerance is equally applicable for the domestic industry as well as the exporters. It is also noted that tolerance-based classification has not been adopted in earlier investigations concerning the product under consideration. The Authority, however, considers it appropriate to clarify that the denier of the product sought to be imported shall be determined, considering permissible tolerances in the product. The customs authorities at the port would accept claims on the basis of established trade practices in this regard.

**Like article**

25. The product under consideration, produced by the domestic industry and imported from the subject country, is comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable, and consumers can use them interchangeably. None of the interested parties has established that the goods supplied by the domestic industry is not like article to the imported product. On the basis of information and evidence on record, the Authority holds that the goods produced by the domestic industry are like article to the product under consideration imported from the subject country.
26. On the basis of the examination undertaken above, the Authority conclude the following with regard to the scope of the product under consideration:-

*“The product under consideration (PUC) in the present investigation is ‘Viscose Rayon Filament Yarn/Thread above 75 deniers with permissible tolerance limits’ classifiable under customs classification 5403, excluding yarn produced through Spool Spun Technology and ready to use embroidery thread on a small bobbin that can be installed on an embroidery machine, and which is classifiable under customs classification 5401.”*

**PCN methodology**

27. The Authority, vide the initiation notification, proposed a PCN methodology and invited comments from the interested parties within 15 days from the circulation of the intimation of initiation of the investigation. The parameters proposed for the determination of PCNs were as follows:

Parameters	Proposed PCN
Technology	a. PSY
	b. CSY
Denier of yarn	Actual denier
Twisting	a. Untwisted
	b. One-time twisted
	c. Double twisted
Dyed/undyed	a. Dyed
	b. Undyed

28. Based on the comments received from the interested parties and having established that SSY yarn does not form part of the product under consideration or like article, the Authority, vide notification dated 12th June 2025, has adopted the PCN methodology, same as proposed in the initiation notification, for the purpose of the present investigation.

### C. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY AND STANDING

#### D.1 Submissions made by other interested parties

29. No submissions have been made by the other interested parties with regard to the scope of the domestic industry and its standing.

#### D.2 Submissions made by the applicant.

30. The domestic industry has made the following submissions with respect to the domestic industry and standing:
- There is one more producer of VFY besides the applicant, Cygnet Industries Limited, in India.
  - Two other Indian producers, Baroda Rayon Limited and NRC Limited, were engaged in the production of the product under consideration but were forced to shut down operations due to the low-priced imports from China PR.
  - Even Cygnet Industries Limited has been intermittently forced to suspend production due to adverse market conditions created by dumped imports.

#### D.3 Examination by the Authority

31. Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules defines domestic industry as below:

*“(b) “domestic industry” means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term ‘domestic industry’ may be constructed as referring to the rest of the producers.”*

32. The present application has been filed by the Association of Man-Made Fibre Industry of India and Grasim Industries Limited. All the required information and documents have been provided by the association.
33. There is another producer of a like article in India, namely, Cygnet Industries Limited. The other producer has supported the application filed by the applicant. It is noted that Grasim Industries Limited constitutes [\*\*\*] % of the total Indian production.
34. The domestic industry is not related to any importer in India or producers/exporters of the product under consideration in the subject country and has not imported the product under consideration from the subject country during the period of investigation.
35. It is therefore concluded that the applicant constitutes a domestic industry under Rule 2(b) of the Rules and considers that the application satisfied the criteria of standing in terms of Rule 5(3) of the Rules.

### D. CONFIDENTIALITY AND MISCELLANEOUS

#### E.1 Submissions made by other interested parties.

36. The following submissions have been made by the other interested parties with regard to miscellaneous submission.

- i. Initiation of investigation is short of legal and factual basis as there is insufficient evidence. Authority did not carry out enough scrutiny before initiating the investigation.
- ii. The applicants are habitual users of trade remedies and various products such as Viscose Staple Fibre, Flax Yarn, insulators, caustic soda, epoxy and cement are/were enjoying the trade remedies.
- iii. Import data considered by the applicants is unreliable. The applicants claimed excessive confidentiality by not disclosing the source of the import data.
- iv. The domestic industry has not disclosed Grasim's share in total Indian production, leading to a lack of transparency. In the previous findings, the Authority had disclosed Grasim's share as 96% of the total Indian production.
- v. The Association of Man-made Fibre Industry of India, as a co-applicant, lacks a legal basis or purpose, since Grasim is the sole major producer and Cygnet is not its member.
- vi. Key documents of the association have not been disclosed. Its inclusion appears intended merely to create an impression of broader industry support and obscure Grasim's dominant position.
- vii. Competition Commission of India has previously found Grasim to have abused its dominant position in the viscose business, showing its monopolistic behaviour if duties are imposed.

## E.2 Submissions made by applicants.

37. The following submissions have been made by the applicants with regard to miscellaneous submission.
  - i. On the submission that the initiation is short of a legal and factual basis, the interested parties have failed to cite any instance of any lapse in scrutiny by the Authority. The initiation notification itself confirms that the investigation was initiated only after the Authority satisfied itself.
  - ii. It has been claimed that the domestic industry is a habitual user of anti-dumping measures. It is submitted that neither the Customs Tariff Act nor the Anti-Dumping Rules restrict the domestic industry from seeking trade remedial measures whenever unfair imports cause injury, nor do they limit the number of times such remedies may be sought.
  - iii. In all past investigations, the Authority recommended anti-dumping duties only after detailed investigations. It is the foreign producers who have repeatedly exported goods at dumped prices, while the domestic industry has merely sought lawful remedies against such practices.
  - iv. With regard to the submission that the association has not disclosed the key documents, the association has filed all the relevant documents with the Authority. However, since these documents are not publicly available and contain business sensitive information of the members of the association, the same was not disclosed.
  - v. It has been claimed that the CCI has imposed a penalty on Grasim. CCI orders pertaining to a different product have now been stayed by the Hon'ble NCLAT and the Hon'ble High Court, and directions have been issued restraining any coercive action against the domestic industry. Such stayed proceedings cannot be treated as evidence of monopolistic conduct.

## E.3 Examination by the Authority

38. The non-confidential version of the information provided by various interested parties was made available to all interested parties as per Rule 6(7), and Trade Notice 10/2018 dated 7th September 2018.
39. Rule 7 of the Rules provide that:

*“Confidential information: (1) Notwithstanding anything contained in sub-rules (2), (3) and (7) of rule 6, sub-rule(2) of rule 12, sub-rule(4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.*

*(2) The designated authority may require the parties providing information on a confidential basis to furnish a non-confidential summary thereof, and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible to summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.*

*(3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make*

*the information public or to authorise its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.”*

40. The submissions made by the domestic industry and the participating exporters concerning confidentiality, to the extent considered relevant, were examined by the Authority and addressed accordingly. It is seen that the applicants and interested parties have claimed confidentiality on information, such as production, capacity, capacity utilization, sales volumes, market share, stocks, selling price, costs, profits, cash profits, return on investment, non-injurious price, cost of production related information, normal value, export price, dumping margin, injury margin, price adjustments, profit related information, sales channels, sales & purchase documents, customers and suppliers names, etc. It is also seen that wherever information is for an injury period, the same has been provided on an indexed basis. Information such as weighted average normal value, non-injurious price and price undercutting has been disclosed in the range.
41. With regard to the submission that the documents of the applicant association have not been disclosed by the applicants, it is seen that the documents of the association have been claimed confidential on the ground that these are not available in the public domain. It is noted that in instances where such documents are not available in the public domain, the Authority has consistently allowed interested parties to claim confidentiality on such information and documents. The Authority notes that all the interested parties have claimed their business-related sensitive information as confidential. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted, and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties.
42. It has been contended that the import data considered by the applicants is unreliable. It is noted that while the domestic industry has relied on the market intelligence data, the Authority has relied on the DG system transaction wise data for the purpose of present investigation. It is found that the import volume and value are comparable.
43. As regards the contention that the domestic industry is a habitual user of trade remedy measures, it is seen that as per Section 9(A)(5), there is no bar on the number of times domestic industry can seek redressal from unfair trade practices of the foreign producers/exporters and no bar on the number of times anti-dumping duty can be imposed. In an anti-dumping investigation, the primary mandate is to address the unfair practice of dumping, if the same is causing injury to the domestic industry in India. The Authority is required to determine ~~asses~~ whether remedial measures are required in light of dumped imports and consequent injury to the domestic industry. The recommendations for the imposition of anti-dumping duty are made only after investigation and when the requisite legal requirements are met. The anti-dumping duty can be imposed only to the extent it is for a considered period as long as necessary to counteract dumping and causing injury. It is noted that that successive investigations have established that the Chinese producers have exported the product in Indian market at prices below normal value. Further, it is also found that the Chinese producers were benefited with countervailable subsidies to the extent of 5-15%.
44. With regards to the submissions made by the other interested parties that the domestic industry has not brought any substantive evidence to justify initiation of the present investigation and the Authority has not carried out appropriate scrutiny of facts, the Authority holds that the domestic industry provided sufficient information and evidence to justify initiation of investigation.
45. With regard to the contention that the Competition Commission of India had previously found that Grasim Industries had abused its dominant position and engaged in unfair competition, it has been submitted by the domestic industry that the operation of the impugned order has been stayed by the Hon'ble National Company Law Appellate Tribunal and that the operation of the impugned order has been stayed. It is seen that the order passed by the Competition Commission of India does not pertain to product under consideration in the present investigation. It is further seen that the present investigation is confined to the examination of dumping of the product under consideration originating in or exported from China PR and the consequent injury to the domestic industry, in terms of the Customs Tariff Act, 1975 and the Anti-Dumping Rules. The Authority further considers that issues relating to alleged abuse of dominance are outside the scope of the present investigation.

E. **NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DETERMINATION OF DUMPING MARGIN**

F.1 **Submissions made by other interested parties.**

46. The other interested parties have made the following submissions concerning normal value, export price and dumping margin:
- i. China should be granted market economy treatment as China's Accession Protocol has expired in December 2016.
  - ii. The Authority should examine the reasonability of the constructed normal value claimed by the Applicant, particularly for PSY as it appears that constructed normal value claimed for PSY is 20-30% higher than constructed normal value for CSY.

F.2 **Submissions made by the applicants.**

47. The applicants have made the following submissions concerning normal value, export price and dumping margin:
- i. China PR should be considered a non-market economy.
  - ii. Since Chinese producers are not entitled to market economy treatment, the Authority should follow para 7 of Annexure I of the Rules for the determination of Normal Value.
  - iii. Article 15(a)(ii) of China PR's Accession Protocol has already ceased, and therefore, the same cannot be applied to the present case. Article 15(a)(i) is still applicable and must be considered for the determination of the normal value for China PR.
  - iv. The Government of China maintains a substantial degree of ownership and control over Xinxiang Chemical Fiber Co., Ltd., Yibin Hiest Fibre Limited Corporation, and Jilin Chemical Fiber Stock Co., Ltd.
  - v. The DGTR had earlier conducted an anti-subsidy investigation on the imports of the VFY from China and found that the producers in the subject country had benefited from significant government support.
  - vi. The Chinese government is providing significant subsidies in the form of preferential land allocations, subsidized utilities such as electricity, water, and steam, and access to raw materials at concessional prices. In addition, the producers enjoy preferential lending policies provided by state-owned banks.

F.3 **Examination by the Authority.**

48. The response to the exporters' questionnaire has been filed by the following producers/exporters:
- i. Baoding Hengjin Silk Thread Co. Ltd
  - ii. Fibre 2 Fashion L.L.C-Fz
  - iii. Gaoxian Changxin Thread LLC
  - iv. Jilin chemical fibre Co., Ltd
  - v. Jilin top Trading Co. Ltd
  - vi. Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd.
  - vii. Xinxiang Chemical Fibre Co., Ltd.
  - viii. Yibin Hiest Fibre Limited Corporation

F. 3.1 **Determination of Normal value and Export Price**

a. **Normal value for China PR**

49. Article 15 of China's Accession Protocol in WTO provides as follows:

*“Article VI of the GATT 1994, the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994 (“Anti-Dumping Agreement”) and the SCM Agreement shall apply in proceedings involving imports of Chinese origin into a WTO Member consistent with the following:*

*(a) In determining price comparability under Article VI of the GATT 1994 and the Anti-Dumping Agreement, the importing WTO Member shall use either Chinese prices or costs for the industry under investigation or a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China based on the following rules:*

*(i) If the producers under investigation can clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of that product, the importing WTO Member shall use Chinese prices or costs for the industry under investigation in determining price comparability;*

*(ii) The importing WTO Member may use a methodology that is not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China if the producers under investigation cannot clearly show that market economy conditions prevail in the industry producing the like product with regard to manufacture, production and sale of that product.*

*(b) In proceedings under Parts II, III and V of the SCM Agreement, when addressing subsidies described in Articles 14(a), 14(b), 14(c) and 14(d), relevant provisions of the SCM Agreement shall apply; however, if there are special difficulties in that application, the importing WTO member may then use methodologies for identifying and measuring the subsidy benefit which take into account the possibility that prevailing terms and conditions in China may not always be available as appropriate benchmarks. In applying such methodologies, where practicable, the importing WTO Member should adjust such prevailing terms and conditions before considering the use of terms and conditions prevailing outside China.*

*(c) The importing WTO Member shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (a) to the Committee on Anti-Dumping Practices and shall notify methodologies used in accordance with subparagraph (b) to the Committee on Subsidies and Countervailing Measures.*

*(d) Once China has established, under the national law of the importing WTO Member, that it is a market economy, the provisions of subparagraph (a) shall be terminated provided that the importing Member's national law contains market economy criteria as of the date of accession. In any event, the provision of subparagraph (a)(ii) shall expire 15 years after the date of accession. In addition, should China establish, pursuant to the national law of the importing WTO member, that market economy conditions prevail in a particular industry or sector, the nonmarket economy provisions of subparagraph (a) shall no longer apply to that industry or sector."*

50. The domestic industry has relied upon Article 15(a)(i) of China's the Accession Protocol as well as para 7 of the Annexure I. The domestic industry has claimed that producers in China PR must be asked to demonstrate that market economy conditions prevail in their industry producing the like product with regard to the manufacture, production and sale of the product under consideration. It has been stated by the domestic industry that in case the responding Chinese producers are not able to demonstrate that their costs and price information are market-driven, the normal value should be calculated in terms of provisions of Para 7 and 8 of Annexure- I to the Rules.
51. It is noted that while the provision contained in Section 15 (a)(ii) has expired on 11.12.2016, the provision under Article 2.2.1.1 of WTO Anti-dumping Agreement read with the obligation under Section 15(a)(i) of the Accession Protocol require criterion stipulated in paragraph 8 of Annexure I of the Rules to be satisfied through the information/data to be provided in the supplementary questionnaire on claiming market economy treatment. It is noted that since the responding producers/exporters from China PR have not submitted response to the supplementary questionnaire the normal value computation is required to be done as per the provisions of paragraph 7 of Annexure I of the Rules.
52. As none of the producers from China PR have claimed determination of normal value on the basis of their own data/information, the normal value has been determined in accordance with paragraph 7 of Annexure I of the Rules, which reads as under:
- "7. In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in a market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India, or where it is not possible, on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner [keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of the selection. Account shall also be taken within time limits, where appropriate, of the investigation if any, made in similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the*

*investigation shall be informed without unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.”*

53. The Authority notes that there are three producers of the product under consideration from China have participated in the present investigation - namely Xinxiang Chemical Fiber Co., Ltd., Yibin Hiest Fibre Limited Corporation, and Jilin Chemical Fiber Stock Co., Ltd. These three companies account for the major share in exports of the product from China to India. Based on the information on record, it is seen that in case of Xinxiang Chemical Fiber Co., Ltd. and Jilin Chemical Fiber Stock Co., Ltd., Government of China maintains substantial degree of ownership. Yibin Grace Group was set up under local government authority.
54. The Authority notes that none of the interested parties have provided any information with regard to domestic price, constructed value or export price of the product in an appropriate market economy third country. The Authority notes that it is required to select an appropriate country on the basis of information and evidence brought on record by the interested parties. Since neither the domestic industry nor the interested parties have provided any verifiable information, the normal value could not be determined on this basis.
55. The Authority has determined normal value for China PR based on price actually paid or payable in India for the like article. The normal value has been determined considering the optimized cost of production in India after addition for the selling, general & administrative expenses, and the reasonable profits. In view of PCNs considered, the Authority has determined PCN wise normal value. The normal value so determined is given below in the dumping margin table.

**b. Export price for China PR**

**i. Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd. (Producer/Exporter) China PR and Fibre 2 Fashion L.L.C-FZ (Exporter/trader)**

56. Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd. (“Xinxiang Chemical”) is a producer of the product under consideration and has filed a questionnaire response. Xinxiang Chemical has exported the subject goods directly to unrelated customers in India and through unrelated exporter namely Fibre 2 Fashion L.L.C-FZ (“Fibre 2 Fashion”). Both the companies have provided the relevant information in the prescribed exporter questionnaire format.
57. During the period of investigation, Xinxiang Chemical has reported [\*\*\*] MT of volume exported the subject goods to India, out of which [\*\*\*] MT exported directly to India and rest [\*\*\*] MT exported to India through Fibre 2 Fashion on CIF basis.
58. Xinxiang Chemical has claimed adjustment on account of ocean freight, marine insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost and bank charges. The said adjustments have been allowed by the Authority after desk verification. Additional/supplementary information was sought to the extent deemed necessary. The net export price so determined is shown in the table below

**ii. Yibin Hiest Fibre Limited Corporation (Producer/Exporter), Gaoxian Changxin Thread LLC (Related Producer/Exporter) and Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd. (Related Producer/Exporter)**

59. Yibin Hiest Fibre Limited Corporation (“Hiest”), Gaoxian Changxin Thread LLC (“Gaoxian”) and Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd. (“Leibo”) are related companies engaged in production of the subject goods in China PR. Hiest has exported the subject goods directly to unrelated customers in India. Gaoxian and Leibo have exported the subject goods to India through Hiest. All the companies have provided the relevant information in the prescribed exporter questionnaire format.
60. During the period of investigation Hiest has reported [\*\*\*] MT exported directly to India on CIF basis. Gaoxian and Leibo have reported [\*\*\*] MT and [\*\*\*] MT sales to Hiest respectively.
61. Hiest has claimed adjustment on account of ocean freight, marine insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost, bank charges and other deduction. Additionally, the Authority has made adjustments to the sales made by Gaoxian and Leibo to Hiest, on account of indirect selling expenses and the profit earned by Hiest on exports to India. The said adjustments have been allowed by the Authority after desk verification. Additional/supplementary information was sought to the extent deemed necessary. The net export price so determined is shown in the table below.

**iii. Jilin Chemical Fiber Co. Ltd (Producer/Exporter) and Jilin Top Trading Co. Ltd. (Related Trader)**

62. Jilin Chemical Fiber Co., Ltd (“Jilin Chemical”) and Jilin Top Trading Co. Ltd. (“Jilin Top”) are related companies engaged in production and sales of the subject goods in China PR. Jilin Chemical has exported the

product directly to India on CIF basis. Jilin Top has also exported the product directly to India on CIF. Both the companies have provided the relevant information in the prescribed exporter questionnaire format.

63. During the period of investigation, Jilin Chemical has exported [\*\*\*] MT the subject goods directly to India. Jilin top has exported [\*\*\*] MT has subject goods directly to India on CIF basis. It has been submitted that Jilin Top has purchased the product material from Jilin Chemical and processing of the material done by Hengjin. The processed goods are exported to the ultimate Indian consumer.
64. Jilin Chemical has claimed adjustment on account of ocean freight, marine insurance, inland transportation, port and other related expenses, credit cost, packing cost and bank charges. The said adjustments have been allowed by the Authority after desk verification. Additional/supplementary information was sought to the extent deemed necessary. The net export price so determined is shown in the table below

**iv. Baoding Hengjin Silk Thread Co. Ltd (Exporter)**

65. Questionnaire response was filed by Baoding Hengjin Silk Thread Co. Ltd. (Boading Hengjin). It is seen that Boading Hengjin has sourced viscose filament yarn from Jilin Top, undertook further process (of twisting) based on customer requirement and then resold it to Jilin Top, who then exported the goods to India. In other words, the company has bought one form of product under consideration from Jilin (reported the same as its raw material), undertook further process of twisting and then sold it to unrelated traders. It is noted that the company has not produced viscose filament yarn and has merely processed purchased viscose filament yarn. Since Baoding Hengjin has merely converted one form of product under consideration into another form of the product under consideration, it is considered inappropriate to grant an individual dumping margin to the company.

**v. All non-cooperative producers/exporters from China**

66. The export price for other non-cooperative producers/exporters from China has been determined based on facts available in terms of Rule 6(8) of the Rules.

**c. Dumping margin**

67. It is noted that in the subject investigations many cooperating producers and exporters are related to each other and form a group of related companies. It has been a consistent practice of the Authority to consider related exporting producers and exporters as one single entity for the determination of a dumping margin and thus to establish one single dumping margin for them. This is in particular because calculating individual dumping margins might encourage circumvention of antidumping measures, thus rendering them ineffective, by enabling related exporting producers to channel their exports to India through the company with the lowest individual dumping margin.
68. In accordance with the above, the relating producers and exporters were regarded as one single entity and attributed one single dumping margin which was calculated on the basis of the weighted average of the dumping margins of the cooperating related producers and exporters.
69. The normal value, export price and dumping margin determined in the present investigation are as follows:

SN	Name of Producer	Normal Value	Export Price	Dumping margin		
		(\$/MT)	(\$/MT)	(\$/MT)	(%)	(Range)
1	Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd	***	***	***	***	0-10%
2	Jilin Chemical Fiber Co. Ltd	***	***	***	***	10-20%
3	Yibin Group	***	***	***	***	5-15%
a	Yibin Hiest Fibre Limited Corporation	***	***	***	***	10-20%
b	Gaoxian Changxin Thread LLC	***	***	***	***	De-minimis
c	Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd.	***	***	***	***	De-minimis
4	Any producers	***	***	***	***	20-30%

**F. EXAMINATION OF INJURY AND CAUSAL LINK**

**F.1 Submissions made by the other interested parties**

70. The other interested parties have made the following submissions with regard to injury and causal link:
- i. The data provided by the domestic industry does not establish that subject imports have caused injury to the domestic industry.
  - ii. The merger and acquisition by Grasim added capacity but also transferred financial burdens and losses of the acquired entities. These restructuring decisions, not imports, are the main cause of Grasim's negative performance.
  - iii. Outdated technology, stagnant capacity, and inability to meet rising demand or address user grievances have further contributed to its difficulties.
  - iv. As per Annexure II (ii) of the Rules, Authority is required to examine a significant increase in dumped imports. However, import clearly declined from China PR both in absolute and relative terms during the POI compared to 2021-22.
  - v. The average import price has also increased, indicating no price suppression.
  - vi. The domestic industry claim linking higher inventories to imports is unfounded, as inventories have increased despite declining import volumes.
  - vii. The injury to the domestic industry is due to Intense competition from another Indian producer whose sales and production increased.
  - viii. The capital employed of the domestic industry has increased without any increase in capacity.
  - ix. Increase in interest and depreciation cost has caused injury to the domestic industry.
  - x. The annual reports of Grasim show stable sales volumes and a strong market position, with a 44% market share in 2024-25 despite stagnant domestic demand.
  - xi. The cellulosic fibre segment, including VFY and VSF, remains profitable, suggesting that the VFY business also contributes positively to overall profitability.
  - xii. Hiest, Leibo, and Gaoxian have not increased their production capacity for the subject goods prior to the injury period. Their combined capacity has remained stable throughout the entire injury investigation period.
  - xiii. Chinese producers compete intensely in both domestic and international markets. The different in types of yarn and difference in price levels offered by various Chinese producers in the Indian market, based on quality perception and customer preferences.
  - xiv. The increase in the average import price in 2022-23 is a direct result of a phenomenal increase in the import of higher-priced deniers. The price of VFY has a direct correlation with the denier sold, and the shift in the import basket towards finer deniers naturally increased the average price.
  - xv. The domestic industry has compared raw material costs with landed prices of imports without adjusting for differences in exchange rate movements. The Indian Rupee depreciated by approximately 4.59% from INR 84.83 to INR 88.72 per U.S. Dollar during the relevant period.
  - xvi. The domestic industry cannot dismiss the impact of declining demand by characterizing it as cyclic. The fact that demand has shown fluctuations in the past does not change the reality that during the injury period, the decline in demand had a direct impact on the domestic industry's production and sales.
  - xvii. The domestic industry's decision to suspend production was a commercial decision made in response to accumulated inventory and declining market demand. The decision to suspend production does not establish that subject imports caused material injury to the domestic industry.
  - xviii. Diversion of employees to other products shows that the employment impact is related to the domestic industry's commercial decision to suspend production on certain machines rather than to subject imports.
  - xix. Domestic industry has not provided evidence that its VFY division provides employment to close to 15,000 people directly and more than 25,000 people including indirect employment.

**G.1 Submissions made by the applicants.**

71. The applicants have made the following submissions with regard to injury and causal link:
- i. Following the non-imposition of duties by MOF, producers from China PR intensified dumping in the Indian market at low prices. Between 2022-23 and the period of investigation, import prices declined by around Rs 50/kg, while the domestic industry's cost of sales remained largely unchanged. This led to a sharp deterioration in the domestic industry's financial performance.
  - ii. China PR possesses production capacity exceeding 5,00,000 MT, significantly above the estimated global demand of 4,00,000–4,50,000 MT and is further expanding capacity through new facilities, the surplus which is likely to be diverted to India in view of its growing market demand.
  - iii. The injury suffered by the domestic industries in the period of investigation has aggravated as compared to the previous investigation.

- iv. In the previous investigation, while production, domestic sales and capacity utilisation had increased, in the present investigation it has declined. In the previous investigation, the financial performance of the domestic industry declined but the domestic industry was in profit. However, in the present investigation, the domestic industry recorded losses.
- v. The import price has not moved in line with cost of raw materials. The landed price increased at a far lower pace as compared to increase in price of raw materials. While the raw material cost increased by 32 index points, the landed price of imports increased by only 11 index points.
- vi. Applicants' PCN-wise data demonstrates that imported data is for the predominantly 120 denier categories. In case of 120 deniers, raw material costs increased by 40 index points while the landed import price rose by only 10 index points.
- vii. The decline in demand is due to its cyclic nature. It can be seen that the demand for the product increased in 2022-23, declined in 2023-24. But the demand for the product increased again in the period of investigation. On overall basis, the demand for the product has declined. The cyclic nature of the demand can be evidenced from the increase in demand in the post period of investigation.
- viii. The subject imports in relation to production increased in 2022-23 but declined in the subsequent period. The imports from subject country in relation to Indian production has increased in the period of investigation.
- ix. The decline in imports from the subject country is attributable to a temporary fall in market demand, the resumption and significant increase in production by another domestic producer whose output rose from about 1,500 MT to nearly 5,500 MT, and the domestic industry's efforts to retain customers by matching import prices despite incurring increasing losses.
- x. There is no demand and supply gap, and Indian industry has sufficient capacity to cater the entire demand, the imports hold [\*\*\*%] share in the demand.
- xi. The price of domestic industries have been depressed due to dumping. During the period of investigation, both the cost of sales and the selling price have declined. But the decline in selling price is more than the decline in cost of sales. As a result, the losses have further increased.
- xii. Although PCN-wise analysis shows negative price undercutting, the product is manufactured in multiple grades, and a review of transaction-wise import data and domestic sales reveals significant grade variations. Consequently, average or PCN-level comparisons do not reflect the true market impact, whereas grade-to-grade comparisons show positive price undercutting.
- xiii. The volume parameters of the domestic industry have shown significant deterioration. The total capacity increased slightly in the injury period, while production and capacity utilisation have declined.
- xiv. The domestic sale volume has declined over the injury period. On value terms, considering the capacity available with the domestic industry, the domestic industry could have had sales value of Rs [\*\*\*] cr. in the period of investigation. However, due to dumped imports from the subject country, the domestic industry's sales value was restricted to Rs [\*\*\*] cr. resulting in loss of revenue of Rs [\*\*\*] cr.
- xv. There is a massive increase in inventory with the domestic industry. The average inventories with the domestic industry shot up by 147% in the period of investigation as compared to base year. The closing inventory with the applicant would have been higher had the domestic industry not undertaken suspension of production.
- xvi. On value basis, the domestic industry was left with Rs [\*\*\*] cr. of the inventory in the period of investigation. The closing inventory with the domestic industry was almost equal to 15% of the demand for the product in the country.
- xvii. The domestic industry was forced to suspend production on a large number of machines during the period of investigation. In some months, production was suspended on as many as 1/4th of the machines.
- xviii. The Indian industry has the capacity to cater to the entire demand, but its share was restricted to [\*\*\*%] and the dumped imports hold [\*\*\*%] share in the Indian market.
- xix. Domestic Industries have suffered significant losses during the injury period. During the period of investigation, the losses of the domestic industry have further increased. Over the injury period, if the profits of the year 2022-23 are excluded, the domestic industry has suffered loss of more than Rs [\*\*\*] cr.
- xx. The cash profit of the domestic industry improved in 2022-23. However, the cash profit sharply declined in 2023-24 by 99% but remained positive. The cash profits turned negative in the period of investigation. Similarly, the PBIT of the domestic industry improved in 2022-23, turned negative in 2023-24 and further declined in the period of investigation due to dumped imports. Return on investment have decreased and have turned negative during the period of investigation.
- xxi. Employment of the domestic industry has been adversely affected due to dumping. The total number of employees, productivity per employee, and productivity per day have decreased.

- xxii. The domestic industry is suffering financial losses, negative cash profits and returns, severely restricting its ability to raise capital or make further investments. Until fair market conditions are restored, its financial position remains critically constrained.
- xxiii. The injury from dumped imports extends beyond the applicant to other domestic producers, including Kesoram Rayon, which previously suspended production and now supports the application. Despite an installed capacity of about \*\*\* MT, it operates with nearly 40% unutilized capacity, reflecting injury.
- xxiv. The injury to the domestic industry has further intensified in the post-period of investigation, as imports from China PR have increased in volume, import prices from China PR have declined, and domestic industry prices have continued to rise.
- xxv. The losses increased during the post period of investigation.
- xxvi. The total inventories with the domestic industry also increased sharply during the post period of investigation.
- xxvii. On the submission that merger and acquisition by Grasim have added capacity but also added financial burden, the domestic industry's capacity expansion was completed in 2019-20, and operations have since stabilized. The sharp decline in profit before tax, profit before interest and tax, and cash profits shows that the injury cannot be attributed to depreciation or financial costs arising from capacity expansion.
- xxviii. On the submission that the domestic industry technology is outdated, the domestic industry has continuously modernized its facilities and adopted advanced technologies, as reflected in periods of profitability. The domestic industry is unable to fully utilize its existing capacity, and any additional capacity would also remain unutilized.
- xxix. Despite a temporary decline in imports, dumped Chinese VFY still dominates the Indian market. Declining import prices in 2023-24 forced the domestic industry to cut prices, causing losses, stock buildup, and lower capacity utilization. Chinese producers' excess capacity drives continued exports to India, intensifying injury to the domestic industry.
- xxx. Despite having the capacity to cater to significant demand, the Indian industry is not even able to hold the market share of more than 50%. The consumption in India is higher than the capacities, with the Indian producers may justify imports per se.
- xxxi. The increase in depreciation during 2022-23 and 2023-24 due to new capacity additions is not a cause of injury, as the domestic industry was profitable during this period.
- xxxii. While interest costs increased, the PBIT declined primarily due to dumped low-priced imports, not due to higher depreciation or interest expenses.
- xxxiii. Statement in the annual report cannot be relied upon as the annual report contains information on the total viscose filament yarn division as a whole. The scope of the product under consideration is restricted to viscose filament yarn of more than 75 deniers.

## G.2 Examination by the Authority

- 72. Rule 11 of Antidumping Rules read with Annexure II provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, "... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on the domestic producers of such articles...". In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, inventory, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II of the Anti-Dumping Rules.
- 73. Various submissions made by the domestic industry and other interested parties on injury and causal link have been examined and analyzed considering the facts available on record and applicable laws. The injury analysis carried out by the Authority ipso facto addresses submissions made by the domestic industry and other interested parties.
- 74. With regard to the submission that the merger and acquisition undertaken by Grasim Industries Limited resulted in addition of capacity along with financial liabilities of the acquired entities, and that such restructuring is the primary reason for the adverse performance of the domestic industry, it is seen that the merger and acquisition were undertaken in 2019-20, which is outside the injury period. The operations of the domestic industry continued in the normal course of business. It is further seen from the domestic industry

earned profits in 2022–23. The profitability declined thereafter, resulting in losses in 2023-24. The losses further increased in the period of investigation. Therefore, it cannot be considered that the negative performance of the domestic industry is due to mergers and the acquisitions.

75. With regards to the submission that outdated technology or unaddressed user grievances have impacted the performance of the domestic industry. It is seen that the other interested parties have not produced any evidence to substantiate their claims. Reference is drawn to the WTO Panel Report in China – X-Ray Equipment, wherein the Panel held that where an interested party identifies a factor other than dumped imports causing injury but does not provide evidence showing how this factor is causing injury to the domestic industry, the investigating authority is not required to make a determination with regard to that factor. In the present case, the interested parties have made mere generic statements. The fact that the domestic industry was profitable in past and has suffered losses in the period of investigation alone shows that these factors cannot be a cause of injury. The domestic industry was able to sell at profitable price with the same production technology. Further, the interested parties have not shown that the domestic industry was earlier addressing user grievances and has now stopped addressing the same.
76. With regard to the submission that the injury to the domestic industry is on account of intense competition from another Indian producer, it is seen that the other Indian producer has supported the present application and has itself claimed injury on account of dumped imports. It is seen that the production and sales of the other Indian producer have increased over the injury period, such increase is attributable to the plant shutdown in the base year. It is also seen that the increase in sales volume, the capacity utilisation of the other Indian producer remained at around [\*\*\*%], and the producer suffered losses of approximately Rs. [\*\*\*] Crore. In view of limited sales volume, the Authority considers that the injury to the domestic industry cannot be attributed to competition from another Indian producer. In any case, the domestic industry has not claimed adverse volume effect of dumped imports. As regards adverse price effect, the interested parties have not provided evidence that the selling price of other domestic producer forced the domestic industry to sell at loss making prices.
77. With regard to the submission of the other interested parties that the annual reports of domestic industry show stable sales volumes, it is seen that the statements relied upon from the annual report pertain to the overall viscose filament yarn division of the company, which also includes viscose filament yarn of below 75 deniers. The scope of the product under consideration in the present investigation is limited to viscose filament yarn of above 75 deniers. The annual report does not provide segregated financial or operational data specifically relating to the product under consideration.
78. With regard to the submission that the increase in interest and depreciation costs has caused injury to the domestic industry, the domestic industry submitted that new machines were installed during 2022-23 and 2023-24, resulting in a marginal increase in depreciation cost. However, even after such increase in depreciation cost in 2022-23, the domestic industry recorded profits during that year. In the period of investigation, despite a decline in depreciation cost, the losses of the domestic industry increased. With regards to the interest cost, it has increased over the injury period, but the decline in profit is significantly higher than the increase in interest cost. The domestic industry has also suffered loss before interest in the period of investigation and performance of the domestic industry has declined in respect of profit before depreciation and profit before interest & depreciation, thus establishing that the claimed injury is not due to increase in depreciation and interest costs.
79. The Authority has considered all injury parameters and, thereafter, noted whether overall situation of the domestic industry is such that it can be concluded that the domestic industry has suffered injury due to dumped imports. The Authority has examined the injury parameters objectively considering the facts and arguments submitted by the domestic industry and other interested parties.

### **G.3.1 Volume effects of the dumped imports**

#### **a. Assessment of demand/apparent consumption**

80. The Authority has determined demand/apparent consumption of the product in India as the sum of the domestic sales of the domestic industry, sales of other interested parties and imports of VFY above 75 deniers from all sources.

SN	Particulars	UOM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Sale of domestic industry	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	95	83	82
2	Sale of other producers	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	236	318	342
3	Import from subject country	MT	25,594	26,366	24,788	25,720
4	Import from other countries	MT	36	20	2	-
5	Total Indian Demand	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	103	97	99

81. It is seen that the demand for the product increased in 2022-23 and declined thereafter. The demand thereafter marginally increased in the period of investigation.

82. The domestic industry has submitted that the decline in demand was a cyclic effect. Over the past few years, the demand for georgette and Embroidery has shown a decline, which has led to a decline in the demand for the product. The domestic industry further stated that demand has increased in the post period of investigation.

**b. Imports in absolute terms and relative terms**

83. With regards to the volume of dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in the dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. For the purpose of the injury analysis, the Authority has relied on the DG system import data. The information is as below:

SN	Particulars	UoM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Import from China	MT	25,594	26,366	24,788	25,720
2	Subject country import in relation to					
a	Total Imports	%	100%	100%	100%	100%
b	Indian production	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	94	98	103
c	Consumption	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	100	100	102

84. It is seen that:

- i. Imports from the subject country increased in 2022-23, declined in 2023-24 and increased in the period of investigation.
- ii. Imports from the subject country in relation to production declined in 2022-23, increased in 2023-24 and further increased in the period of investigation.
- iii. Imports from the subject country in relation to consumption remained at same level till 2023-24 and marginally increased in the period of investigation.

85. The domestic industry has submitted that the decline in imports from the subject country is attributable to a temporary decline in demand. The domestic industry has submitted that the imports have caused price injury to the domestic industry. The domestic industry has been forced to align its selling prices with the import prices in order to retain its customer base. Had it not adopted such a pricing strategy, it would have suffered a significant loss of market share.

### G.3.2 Price effects of dumped imports

86. With regard to the effect of the dumped imports on the prices, it is required to be analyzed whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like products in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress the prices or prevent the price increase, which otherwise would have occurred in the normal course. For the purpose of this analysis, the cost of

production and the selling price of the domestic industry have been compared with the landed price of the imports of the subject goods from the subject country.

**a. Evolution of price**

87. The table below shows the trend of raw material cost and landed prices of the product under consideration over the injury period:

SN	Particulars	UOM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Raw material cost	Rs/MT	***	***	***	***
2	Trend	Indexed	100	136	127	132
3	Landed price of imports	Rs/MT	***	***	***	***
4	Trend	Indexed	100	126	113	111

88. It has been submitted that in 2022–23, both the cost of raw materials and the landed price of the subject goods increased. While the cost of raw materials increased by Rs. \*\*\*per MT, the landed price of imports increased by Rs. \*\*\*per MT. However, in 2023-24, whereas the raw materials costs declined by Rs. \*\*\*per MT, the landed price declined by Rs. \*\*\*per MT. During the period of investigation, whereas raw materials costs increased by Rs. \*\*\*per MT, the landed price of imports declined by Rs. \*\*\*per MT.

**b. Price undercutting**

89. For the purpose of price undercutting analysis, the net sales realization of the domestic industry has been compared with the landed value of imports from the subject country. Since the PCNs have been adopted in the present investigation, PCN wise along with weighted average price undercutting, has been determined.

90. It is seen that the description of the import data does not allow identification of the complete range of the PCN considered in the present investigation. Therefore, for the purpose of calculation of price undercutting, the import data of the participating producer has been relied upon.

91. The table below shows the PCN wise price undercutting over the period of investigation.

SN	PCN	Import volume MT	Net Sales Realisation Rs/MT	Landed Price Rs/MT	Price Undercutting Rs/MT	Price Undercutting %
1	PSY1200TUNDY	8,312	***	3,97,555	***	***
2	PSY120DTUNDY	3,379	***	4,71,432	***	***
3	PSY1000TUNDY	110	***	4,21,856	***	***
4	PSY1500TUNDY	1,522	***	3,88,744	***	***
5	CSY120UTUNDY	6,208	***	3,69,392	***	***
6	PSY1140TUNDY	508	***	3,83,368	***	***
7	CSY112UTUNDY	746	***	3,98,139	***	***
8	CSY100UTUNDY	285	***	3,62,530	***	***
9	CSY300UTUNDY	5	***	97,795	***	***
10	PSY1160TUNDY	493	***	3,90,191	***	***
11	PSY118DTUNDY	239	***	4,59,145	***	***
12	CSY150UTUNDY	79	***	3,57,019	***	***
13	PSY1200TDY	58	***	3,94,364	***	***
14	PSY1150TUNDY	57	***	4,18,215	***	***
15	PSY1800TUNDY	15	***	3,90,565	***	***
16	CSY86UTUNDY	5	***	5,33,429	***	***
		<b>22,020</b>	***	<b>4,00,058</b>	***	***

92. It is seen that while price undercutting is positive for some grades, it is negative for others. Price undercutting on the overall basis is negative.
93. The domestic industry has submitted that the production process results in various types of grades in terms of quality. Analysis of price undercutting on an average basis (even at the PCN level) may therefore not show the real impact of imports on the prices of the domestic industry. Therefore, the domestic industry has submitted that the comparison may be made for grades comparable to the imported products. The table below shows the information provided by the domestic industry.

S N	Particulars	Volume (MT)	Selling Price (₹/MT)	Landed Price (₹/MT)	Undercutting (₹/MT)	Undercutting (%)
1	PSY112D	12	***	5,03,231	***	***
2	PSY114D	17	***	3,81,972	***	***
3	PSY115D	26	***	5,93,355	***	***
4	PSY116D	356	***	4,12,758	***	***
5	PSY120D	14,018	***	4,14,704	***	***
6	PSY150D	287	***	3,91,091	***	***
7	CSY100D	84	***	3,77,275	***	***
8	CSY112D	505	***	4,64,807	***	***
9	CSY115D	44	***	4,96,694	***	***
10	CSY116D	60	***	4,97,681	***	***
11	CSY120D	10,177	***	3,79,794	***	***
12		25,586	***	4,01,929	***	***

### c. Price suppression/depression

94. In order to determine whether the dumped imports are suppressing or depressing the domestic prices and whether the effect of such imports is to depress such prices to a significant degree or prevent price increase which otherwise would have occurred in the normal course, the changes in the costs and prices over the injury period are examined as below:

SN	Particulars	UOM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Cost of sales	Rs/MT	***	***	***	***
	Trend	Index	100	118	118	117
2	Net selling price	Rs/MT	***	***	***	***
	Trend	Index	100	128	114	112
3	Landed price of imports	Rs/MT	3,64,144	4,58,517	4,12,714	4,03,361
	Trend	Indexed	100	126	113	111

95. It is seen that:
- The cost of sales and the selling price of the domestic industry have increased in 2022-23. The domestic industry was in losses in 2021-22. The increase in the selling price was higher than the cost of sales. Consequently, the domestic industry was able to earn a reasonable profit in 2022-23.
  - In 2023-24, despite the cost of sales remaining at a similar level, the selling price declined significantly. As a result, the domestic industry's profits turned into losses.
  - During the period of investigation, both the cost of sales and the selling price have declined. But the decline in selling price is more than the decline in cost of sales. As a result, the losses have further increased.
  - Over the injury period, the cost of sales increased by Rs [\*\*\*] per MT, and the selling price has increased by Rs [\*\*\*] per MT.

- e. When compared to the year immediately preceding the period of investigation, it is seen that while costs have declined by Rs [\*\*\*] per MT, the selling price has declined by Rs [\*\*\*] per MT.
- f. The domestic industry was unable to align its selling price with the changes in the cost of sales. The landed price was depressing the prices of the domestic industry during the period of investigation in POI as compared to previous year.

### G.3.3 Economic parameters of the domestic industry

96. Annexure II to the Anti-Dumping Rules provide that the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry should include an objective and unbiased evaluation of all the relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including actual and potential decline in the sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of the dumping; actual and potential negative effects on the cash flow, inventories, employment, wages, growth and the ability to raise the capital investments. The various injury parameters relating to the domestic industry are discussed below. The Authority has examined the injury parameters objectively considering various facts and arguments made by the interested parties in their submissions:

#### a. Capacity, production, capacity utilization and domestic sales.

97. The Authority has considered capacity, production, capacity utilization and domestic sales of the domestic industry over the injury period.

SN	Particulars	UoM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Capacity [PUC+NPUC]	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	102	102	102
2	Total production [PUC+NPUC]	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	104	94	93
3	Production of PUC	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	103	88	85
4	Capacity Utilization	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	102	92	92
5	Domestic Sales	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	95	83	82

98. It is seen that the capacity of the domestic industry marginally increased in 2022-23 and in 2023-24. The capacity remained at a similar level during the period of investigation. The domestic industry has submitted that it installed new machines.
99. The capacity utilisation of the domestic industry marginally increased in 2022-23, declined in 2023-24 and remained at a similar level during the period of investigation. The capacity utilisation of the domestic industry has declined over the period.
100. The production of the domestic industry marginally increased in 2022-23, declined in 2023-24 and declined further in the period of investigation. Over the injury period, production has declined by 15%, even though the product, after including products not under investigation, has declined by 7%.
101. The domestic sales of the domestic industry have consistently declined over the injury period. Even in 2022-23, when production increased, the domestic sales of the domestic industry declined.
102. The domestic industry has submitted that due to the subject imports, it was compelled to suspend production. The domestic industry has furnished machine-wise data showing suspension of operations during the period of

investigation. The domestic industry operates [\*\*\*] machines at Century Rayon and [\*\*\*] machines at Indian Rayon, for a total of [\*\*\*] machines. It is seen that, despite demand for the product, the domestic industry was unable to get remunerative prices and was consequently compelled to suspend production of a significant number of machines during the period of investigation. In certain months, production was suspended on as much as one-fourth of the total machines.

**b. Market share**

103. The Authority has examined the effect of the dumped imports on the market share of the domestic industry and the subject country as under.

SN	Particulars	UOM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Domestic Industry	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	92	86	83
2	Other Indian Producer	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	229	329	347
3	Indian industry as a whole	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	100	100	98
4	Import from China PR	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	100	100	102
5	Import from other countries	%	0%	0%	0%	0%
	Trend	Indexed	100	-	-	-

104. It is seen that

- i. The market share of the domestic industry declined in 2022-23 and marginally increased in the subsequent year. However, the market share has again declined during the period of investigation. The market share of the domestic industry has declined over the injury period.
- ii. The market share of imports from the subject country remained at a similar level over the injury period and marginally increased in the period of investigation.
- iii. Subject imports are having a significant share in the Indian market, and the domestic industry has suffered a decline in production and capacity utilization.

**c. Inventories**

105. The inventory position with the domestic industry over the injury period is given in the table below:

SN	Particulars	UoM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Opening Stock	MT	***	***	***	***
2	closing Stock	MT	***	***	***	***
3	Average Stock	MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	123	171	247

106. It is seen that the inventories with the domestic industry have consistently increased over the injury period. It is also seen that the accumulated inventories with the domestic industry increased by 147% during the period of investigation, as compared to the base year.

107. The domestic industry has submitted that, on a value basis, the inventory held during the period of investigation amounted to Rs. [\*\*\*] crore, which is quite significant.

**d. Profitability, cash profit and return on capital employed.**

108. The performance of the domestic industry has been examined in respect of profitability, profits, cash profits, PBIT, and return on investment.

SN	Particulars	UoM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Profit/(Loss)	Rs/MT	***	***	***	***
	Trend	Indexed	-100	907	-562	-685
2	Profit/(Loss)	Rs lacs	***	***	***	***
	Trend	Indexed	-100	860	-470	-562
3	Cash profit	Rs lacs	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	432	6	-35
4	PBIT	Rs lacs	***	***	***	***
	Trend	Indexed	-100	1,209	-464	-586
5	ROCE	%	***	***	***	***
	Trend	Indexed	-100	975	-407	-475

109. It is seen that:

- i. The domestic industry incurred financial losses in the base year. The base year was the period of investigation in the previous investigation, wherein it was noted that the domestic industry suffered material injury on account of dumped imports from the subject country.
- ii. With the increase in import prices in 2022-23, the domestic industry was able to increase its selling prices, as a result of which it earned profits.
- iii. As the import prices declined in 2023-24, the profitability of the domestic industry deteriorated sharply and turned into significant losses. The losses increased further during the period of investigation.
- iv. The cash profits of the domestic industry improved in 2022-23. However, with the decline in import prices, cash profits declined sharply in 2023-24 and turned negative in the period of investigation.
- v. The PBIT followed a similar trend to that of profits. The PBIT improved in 2022-23, turned negative in 2023-24 and declined further during the period of investigation.
- vi. The return on investment of the domestic industry improved in 2022-23 but turned negative in 2023-24. The return on capital employed has continued to remain negative during the period of investigation.

**e. Employment, wages and productivity**

110. Employment, wages and productivity of the domestic industry over the injury period are given in the table below:

SN	Particulars	UOM	2021-22	2022-23	2023-24	POI
1	Wages	Rs. lacs	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	109	98	95
2	Employment	Nos.	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	102	100	99
3	Productivity per day	MT/days	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	103	88	85
4	Productivity per employee	MT/Nos	***	***	***	***
	Trend	Indexed	100	101	87	85

111. It is seen that the productivity of the domestic industry has declined during the period of investigation as compared to the base year. The number of employees has also declined during the period of investigation. It is submitted by the domestic industry that, due to the suspension of production during the period of investigation,

the domestic industry diverted certain employees to other product divisions. Consequently, the wages paid by the domestic industry declined during the period of investigation as compared to the previous year.

112. The domestic industry has submitted that it has reported only regular employment. The viscose filament rayon division of the domestic industry provides employment to close to 15,000 people directly. The direct and indirect employment generated by the domestic industry is more than 25,000 people.

**f. Growth**

113. The growth of the domestic industry in terms of production, domestic sales volume, capacity utilization, PBT, PBIT, cash profits and the return on capital employed is as per the given table below:

SN	Particulars	UOM	2022-23	2023-24	POI
1	Production (PUC)	%	3%	-15%	-4%
2	Domestic Sales	%	-5%	-12%	-2%
3	Capacity utilization	%	2%	-10%	-1%
4	Profit/Loss per unit	%	1007%	-162%	-22%
5	PBIT in Rs Lacs	%	1309%	-138%	-26%
6	Cash profit in Rs Lacs	%	332%	-99%	-639%
7	ROI	%	1075%	-142%	-17%

114. It is seen that the growth of the domestic industry during the period of investigation has been negative in all the volume and price parameters.

**g. Magnitude of dumping**

115. The magnitude of dumping is an indicator of the extent to which the imports are being dumped into India. The investigation has shown that the dumping margin is positive and significant during the period of investigation.

**h. Ability to raise capital investment**

116. It is seen that there is a demand and supply gap in the country. It is also noted that the profitability and return on capital employed of the domestic industry have declined, and the domestic industry was operating with losses during the period of investigation. Therefore, the ability to raise capital investment has been severely impacted, preventing the domestic industry from expanding its capacity.

117. The domestic industry has submitted that while it has undertaken significant capacity expansions in other products but in the viscose division, the current losses do not justify investment in the business for the product under consideration. The domestic industry has stated that it is not in a position to invest more in the business until a fair level playing field is restored in the domestic market. It is increasingly becoming difficult for the domestic industry to raise capital.

**i. Conclusion on material injury**

118. Based on the above analysis, the Authority concludes as follows:
- Imports from the subject country increased in the period of investigation in absolute terms.
  - Imports from the subject country in relation to production declined in 2022-23, increased in 2023-24 and further increased in the period of investigation.
  - Imports from the subject country in relation to consumption remained at same level till 2023-24 and increased in the period of investigation.
  - Over the injury period, the import price has not increased in proportion to increase in the cost of raw material.
  - Weighted average and PCN wise price undercutting is negative. Price undercutting for the comparable grades is found to be positive.
  - Dumped imports have prevented the domestic industry from changing its prices in line with the changes in the costs. The dumped imports have depressed the prices of the domestic industry in POI as compared to previous year.
  - The production, domestic sales and capacity utilization of the domestic industry declined over the injury period.

- h. The subject imports forced the domestic industry to suspend production of a significant number of machines during the period of investigation
- i. Subject imports are having a significant share in the Indian market, and the domestic industry has suffered a decline in production and capacity utilization.
- j. Despite suspension of large number of machines, the inventories with the domestic industry sharply increased in the period of investigation.
- k. The domestic industry was in profit in 2022-23, but with decline in the import price 2023-24, the profitability of the domestic industry sharply declined and turned into losses. The losses further intensified in the period of investigation.
- l. The profit before interest, cash profit and return on capital employed of the domestic industry is significantly negative in the period of investigation.
- m. The subject imports have prevented the domestic industry from making further investment in the product under consideration.
- n. The domestic industry recorded negative growth both in terms of volume and price.

119. It is seen that the domestic industry has suffered material injury.

#### G. CAUSAL LINK AND NON-ATTRIBUTION ANALYSIS

120. As per the Rules, the Authority, inter alia, is required to examine any known factors other than the dumped imports which are injuring or are likely to cause injury to the domestic industry, so that the injury caused by these other factors may not be attributed to the dumped imports. Factors which may be relevant in this respect include, inter alia, the volume and prices of imports not sold at dumped prices, contraction in demand or changes in the patterns of consumption, trade restrictive practices of and competition between the foreign and the domestic producers, developments in technology and the export performance and the productivity of the domestic industry. It has been examined below whether the factors listed under the Rules could have contributed to the injury suffered by the domestic industry.

##### **a. Volume and price of imports from third countries**

121. Imports from the subject countries constitute more than 95% share in the total imports into India. The imports of the subject goods from other countries are insignificant and are not causing injury to the domestic industry.

##### **b. Contraction in demand**

122. The demand for the product under consideration has declined. The domestic industry sales have also declined. However, considering the capacities of the domestic industry, there is sufficient demand for the product in the Country and even if the domestic industry produces to the extent of 100% of its capacity, it cannot fulfil the demand. The injury is therefore not due to a contraction in demand.

##### **c. Changes in the patten of consumption**

123. There has been no known material change in the pattern of consumption of the product under consideration.

##### **d. Trade restrictive practices**

124. No interested parties have produced any evidence relating to any known trade restrictive practice, which could have caused injury to the domestic industry.

##### **e. Development of technology**

125. The technology for the production of the subject goods has not undergone any change. Development in technology has not caused injury to the domestic industry.

##### **f. Export performance**

126. The Authority has considered the injury data for the domestic operations separately for the injury analysis.

##### **g. Performance of other products**

127. The Authority has considered data relating to the performance of the subject goods only.

##### **h. Causal link between dumping and injury.**

128. While other known factors listed under the Rules have not caused injury to the domestic industry, the Authority notes that:
- The imports from the subject country are at dumped prices and the dumping margin is positive and significant.
  - While the raw material cost increased, the import price has not increased at the same rate.
  - The domestic industry has been forced to sell at reduced prices. The domestic industry was unable to align its selling price with the changes in the cost of sales. The landed price was depressing the prices of the domestic industry during the period of investigation.
  - The domestic industry profitability sharply declined and turned into losses in 2023-24 and losses further intensified in the period of investigation.
  - As the dumped imports from the subject country are at low prices, they hold significant share in the domestic demand.
  - The production, domestic sales and capacity utilisation of the domestic industry have declined in the period of investigation despite there being sufficient demand for its product in the market.
129. It is therefore concluded that dumped imports have caused material injury to the domestic industry.

#### H. MAGINTUDE OF INJURY MARGIN

130. The Authority has determined the NIP for the domestic industry on the basis of principles laid down in AD Rules read with Annexure III, as amended. The NIP of the product under consideration has been determined by adopting the information/data relating to the cost of production provided by the domestic industry. The NIP has been considered for comparing the landed price from the subject countries for calculating the injury margin. For determining the NIP, the best utilisation of the raw materials and utilities has been considered over the injury period. Best utilisation of production capacity over the injury period has been considered. Extraordinary or non-recurring expenses have been excluded from the cost of production. A reasonable return (pre-tax @ 22%) on average capital employed (i.e., average net fixed assets plus average working capital) for the product under consideration was allowed as pretax profit to arrive at the NIP as prescribed in Annexure III to the AD Rules.
131. The landed price and non-injurious price determined above have been compared for the product under consideration. The weighted average of the injury margin determined for the producers/exporters is provided in the table below:

SN	Name of Producer	NIP	Landed price	Injury margin		
		(\$/MT)	(\$/MT)	(\$/MT)	(%)	(Range)
1	Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd	***	***	***	***	40-50%
2	Jilin Chemical Fiber Co. Ltd	***	***	***	***	20-30%
3	Yibin Group	***	***	***	***	5-15%
a	Yibin Hiest Fibre Limited Corporation	***	***	***	***	10-20%
b	Gaoxian Changxin Thread LLC	***	***	***	***	Negative
c	Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd.	***	***	***	***	Negative
4	Any producers	***	***	***	***	40-50%

**I. INDIAN INDUSTRY INTEREST AND OTHER ISSUES****J.1 Submissions made by other interested parties**

132. The other interested parties have made the following submissions with regard to the Indian industry's interest:
- a. There exists a consistent gap between domestic demand and supply, as the Domestic Industry's capacity is inadequate to meet total market requirements.
  - b. Having chosen not to expand capacity and to coexist with imports, the Domestic Industry cannot now seek repeated protection through anti-dumping duties.
  - c. The imposition of anti-dumping duty on VFY must be considered in light of the broader economic context, particularly the recent 50% tariff imposed by the United States on Indian textile exports.
  - d. Since textiles and apparel constitute nearly 28-29% of India's total exports to the U.S., this development poses a major challenge to the sector.
  - e. As VFY is a key raw material in garments meant for export, imposing anti-dumping duty would raise input costs across the textile value chain, further weakening the competitiveness of Indian exporters.
  - f. For MSME weavers, PUC constitutes 60–70% of the total fabric cost; thus, any duty will sharply raise overall costs and render operations unviable.
  - g. User industries operate on slim margins, and even a 10% duty would turn profits into losses, threatening the survival of the VFY-based weaving sector.
  - h. The Indian weaving industry has invested around INR 24,000 crores in high-speed air-jet and rapier looms, financed largely through institutional loans.
  - i. Reduced speeds lower output while fixed costs like interest, depreciation, and overheads remain constant, leading to sharp increases in per-unit costs. Weavers will face severe cash flow issues, risking EMI defaults and loan NPAs, as lower production makes debt servicing impossible.
  - j. Government has introduced the Production Linked Incentive (PLI) Scheme for textiles. However, its objectives cannot be achieved unless raw materials are available at competitive prices.
  - k. Any measure that restricts access to such inputs or raises their cost through additional duties would directly undermine the downstream industries' capacity to expand and benefit from the PLI Scheme.
  - l. The domestic industry's claims regarding social contributions such as educational programs, medical facilities, housing, and other employee or community welfare initiatives are irrelevant to the anti-dumping investigation. The present proceeding is limited to assessing dumping, price comparison, and injury caused by Viscose Filament Yarn imports.
  - m. Imposing anti-dumping duties on Viscose Filament Yarn (VFY) imports would be against public interest.
  - n. MOF in the previous investigation did not impose duties considering broader economic impacts.
  - o. VFY is a key raw material for MSMEs and labor-intensive sectors, and duties would increase costs, reduce export competitiveness, and affect employment.
  - p. The end users have multiple complaints pertaining to the quality and packaging of the product manufactured domestically, which is why they resort to imported goods, irrespective of the prices.
  - q. The data provided by users shows that for VFY fabrics like Moss Crepe and Georgette, the cost of VFY represents 60-70% of the total production cost.

**J.2 Submissions made by the applicants.**

133. The applicants have made the following submissions with regard to the Indian industry's interest:
- a. The total demand for Viscose Filament Yarn in India is about 1,00,000 MT annually, while imports of the product under consideration, for which duty is being sought is for only around 25,000 MT.
  - b. The domestic industry has also undertaken work towards society in various sectors including, education, medical facilities, housing facilities, employee support, transportation facilities, etc.
  - c. The domestic industry has also worked for the benefit of users. Indian Rayon does provide unit-technical assistance to industry partners, assists in market expansion and brand development, development of new products, dependable services, exhibition and trade fair, etc.
  - d. Dumped imports from China PR have caused material injury to the domestic industry. With only one other producer remaining and past domestic producers forced to shut down, it is critical to impose duties to protect the Indian industry and its investments.
  - e. The impact of anti-dumping duties on downstream industries is negligible. Final blended fabrics are not composed solely of Viscose Filament Yarn but of multiple fibres in defined ratios, such as 35% viscose and 65% polyester, or blends with cotton, flax, or linen, limiting the relative contribution of viscose.
  - f. The downstream textile sector operates largely on a pass-through basis, and demand for the product remains stable despite price changes. Even when import prices were highest in the financial year 2022-23, the demand increased, proving that minor price rises from duties will not affect consumption or competitiveness.

- g. The domestic industry also provides extensive value-added support to users, including technical assistance for fabric development, innovation in new yarn-based fabric categories, etc. In contrast, Chinese producers lack any long-term commitment to market development or user support in India.
- h. Over the past decade (2015–2025), the applicant has made major sustained investments in both Viscose Staple Fibre (VSF) and Viscose Filament Yarn (VFY) production.
- i. The applicant has invested nearly Rs 9,000 crore in viscose operations to expand production, modernize technology, and promote environmentally responsible fibre manufacturing, and it is one of the world's top viscose producers. No investments were made in the VFY division due to the adverse effect of imports.
- j. The imposition of anti-dumping duty on VFY will not adversely affect India's textile exports. VFY is a very small share of India's man-made fibre (MMF) textile exports and contributes minimally to the input cost of garments and fabrics.
- k. Arguments related to anti-dumping duty on VFY to U.S. trade measures or export competitiveness are unfounded, as the U.S. measures target finished textiles, while the present case concerns dumped intermediate imports. Continued dumping, on the other hand, has severely harmed the domestic industry.
- l. The reduction in GST is irrelevant to the present investigation, as it applies uniformly and does not address injury from dumped VFY imports from China.
- m. Anti-dumping duties create an inverted duty structure, with raw materials taxed at 18% while outward supplies attract 5%, increasing costs for the domestic industry.
- n. Claims that Rs 24,000 crore investments in high-speed looms are at risk are unsubstantiated, as only a small fraction of VFY above 75 denier is used for air-jet weaving. Most user investments relate to the entire textile industry, not just the product under consideration.
- o. The argument that anti-dumping duties on VFY would harm the PLI Scheme is misplaced. The PLI Scheme aims to boost domestic MMF textile production and competitiveness.

### **J.3 Examination by the Authority**

134. The Authority considered whether the recommendation of the imposition of an anti-dumping duty would be against the public interest. This determination is based on consideration of information on records and interests of various parties, including the domestic industry, foreign producers and consumers.
135. The Authority issued a gazette notification inviting views from all the interested parties, including importers, producers/exporters, consumers and other interested parties. The Authority also prescribed a questionnaire for the users to provide the relevant information with regard to the present investigation, including the possible effect of the anti-dumping duty on their operation. The Authority sought information on, inter-alia, interchangeability of the product supplied by the various suppliers from different countries, ability to switch sources, the effect of the anti-dumping duty on the consumers, and the factors that are likely to accelerate or delay the adjustment to the new situation caused by the imposition of the anti-dumping duty.
136. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duty, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market which is in the general interest of the country. Anti-dumping measures would not restrict imports from the subject country in any way, and, therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.
137. The Authority further notes that the imposition of anti-dumping duty does not restrict imports. Anti-dumping duty ensures that the imports are entering the Indian market at fair prices, and a level playing field is maintained between the foreign exporters and the domestic industry.

#### **Impact on User/Downstream Industry**

138. The Authority prescribed an Economic Interest Questionnaire, which was circulated to all interested parties in the present investigation. Apart from the domestic industry, various importers and users have filed responses. The domestic industry has quantified the likely impact of the proposed measures on the end products and submitted that the impact of Anti-Dumping duty on blended fabrics is priced at USD 5 per meter which would be 0.77% of total blended fabric price. Further, the impact of Anti-Dumping duty on embroidery thread is approximately Rs. 1.36 per piece out of total embroidery thread price of Rs. 340. The participating users, on the other hand, have claimed that the imposition of anti-dumping duty would increase the cost of Georgette by 6.40%, whereas it has been submitted by domestic industry that the user industry is capable of passing on the impact in the increase in the cost to its downstream industry

139. The Authority notes that the information on record shows that the demand for the product increased in 2022-23, when the import price had increased sharply from Rs 3,64,144 per MT to Rs 4,58,517 per MT. It has been submitted by the domestic industry that when such a steep increase in the import price by 26% did not affect the demand for the product in India, the imposition of anti-dumping duty will not likely lead to any adverse effect. The degree of fluctuation in the import price, along with the growing demand in India, establishes that the user industry is capable of passing on the impact in the increase in the cost. It is also seen that the user industry has not established its inability to pass on the increase in cost to its downstream industry. The Authority, therefore, considers that the impact of anti-dumping duty is likely to be passed on by the immediate downstream industry.
140. With regards to the submission of the other interested parties that imports are necessary to bridge the demand-supply gap in the country, it is noted that the demand-supply gap in the country does not bar the domestic industry from seeking redressal from dumped imports, nor does it justify exports at dumped prices. As held by the CESTAT in the matter of DSM Idemitsu Limited vs. Designated Authority, the demand-supply gap does not justify dumping. The foreign producers can always meet the Indian demand by selling the product at undumped prices. Even after the imposition of anti-dumping duty, the imports are not restricted in the country. It is noted that domestic market investments were made based on fair market principles. The domestic industry cannot expand when there is significant dumping, and at the time user industry did not set up operations expecting access to dumped imports.
141. The other interested parties have submitted that the imposition of anti-dumping duties on the product under consideration would increase input costs and undermine the ability of downstream industries to benefit from the PLI Scheme. The domestic industry submitted that the PLI Scheme for Textiles was introduced to promote domestic production of MMF apparel, MMF fabrics and technical textile products with a view to enhancing scale, competitiveness and global presence of the Indian textile sector. The objective of the scheme is to strengthen domestic manufacturing capabilities and encourage investment in the value chain. It is seen that anti-dumping duty is a trade remedial measure intended to offset the injurious effect of dumped imports and restore fair competition in the domestic market. Anti-dumping duties do not restrict imports per se but ensure that imports are priced at fair and non-injurious levels. The benefits flowing from the PLI scheme are not for the immediately downstream product but for textiles as a whole. The program is equally applicable to the product produced by the Indian industry. Therefore, the imposition of anti-dumping duty cannot be considered contrary to the objective of promoting domestic manufacturing under the PLI Scheme.
142. The other interested parties have contended that the users have made investments amounting to Rs. 24,000 crores in air-jet looms. The domestic industry, however, has submitted that the investment in air-jet machines is limited and that the figure claimed by the users pertains to the total investment made in spinning mills, and not exclusively in air-jet looms. The information submitted by the users shows that the investments of Rs. 13,247 crores were made in Gujarat State. The information provided does not show the investments made in the product under consideration. The Authority notes that the information on record shows that while certain users have claimed that the domestic industry's product cannot run on air jet machines, the domestic industry has provided letters from various users showing that the yarn produced by the domestic industry can run on air jet machines.

## **J. POST DISCLOSURE COMMENTS**

### **K.1 Comments made by the other interested party**

143. The opposing interested parties have made the following post disclosure comments: -
- a. The proposed exclusion of SSY technology is not justified, as yarn produced through SSY, PSY and CSY technologies is commercially interchangeable and shares similar characteristics and end-uses. Accordingly, SSY yarn should be treated as a like article and included within the scope of the product under consideration.
  - b. Although the CCI proceedings relate to a different product, the findings on abuse of dominance are relevant to assess the market conduct of the petitioner and the credibility of its injury claims.
  - c. Continued application of the non-market economy methodology and use of surrogate country data is not legally justified after the expiry of relevant provisions of China's Accession Protocol on 11<sup>th</sup> December 2016.

- d. The adoption of 22% return on capital employed for determining the Non-Injurious Price is excessive and not consistent with the requirement of “reasonable return” under Annexure III of the Anti-Dumping Rules.
- e. The imposition of anti-dumping duties on VFY would be contrary to public interest, as it would increase input costs for MSMEs and labour-intensive textile sectors, adversely affecting employment and exports.
- f. Dhyani Industries LLP have filed comments stating that dumping margin determined for Yibin Group is inflated.
- g. The domestic industry had been protected for 12 years through the imposition of anti-dumping duties on VFY. Downstream industry and end users will have no option but to adjust with limited available inferior quality of yarn produced in the domestic market.
- h. Due to the incentive schemes of Central Government & State Government the Textile cluster of South Gujarat have invested around 3000 crore in High Speed Air Jet machines. This investment leads to huge surge in the demand of high quality AA grade Yarn.
- i. Ministry of Textile has come out with the First Cut Draft on Textile Policy 2020, in which they have strongly recommended that there should not be any “Anti-dumping duty on all types of yarns used in powerloom industry and their raw material.
- j. The Authority’s long-standing position is that a mere difference in technology to produce the PUC cannot be a reason for exclusion if the products are otherwise used interchangeably by users in the downstream industry.
- k. The Authority relied on some apparent communications from the users that domestic industry’s yarn runs on air jet machines without providing a copy of those letters or the name of those weavers to the weavers’ associations to validate the veracity of such claims.
- l. The Authority’s findings that air-jet looms are mainly designed for fine denier yarn below 75 deniers is based merely on bare statements of domestic industry. The Authority never asked the respondents or the weavers or their associations, who are heavily participating in the case, any evidence on this aspect.
- m. CIF prices of Jilin group are higher than Xinxiang but still the Authority calculated higher dumping margins for Jilin group (10- 20%) as compared to Xinxiang (0-10%) which appears to be incorrect.
- n. Applicant’s loss of market share occurred due to competition from other domestic producers and quality issues with their product rather than subject imports.
- o. Based on the analysis given in the disclosure statement, both import and domestic prices followed similar trends over the injury period which shows that they responded to the same market conditions rather than imports exerting downward pressure on domestic prices.
- p. Decline in production and sales reflects changing market conditions and demand rather than the impact of alleged dumped imports.
- q. Domestic industry relies on outdated machinery and technologies, with some manufacturing equipment dating back to the 1960s. As a result, the yarn produced domestically is claimed to be incompatible with modern weaving technologies.
- r. While the Authority has accepted that tolerance may be allowed, it is requested that a limit of +/-6% may be allowed.
- s. Authority is requested to exclude all "ready to use embroidery thread under HS code 5401" consistent with the reasoned conclusion reached in the previous final findings.

## K.2 Comments made by the applicants.

144. The applicants have made the following post disclosure comments: -
  - a. Tolerance should be excluded from the scope as VFY is produced and sold according to standard denier and filament specifications based on internationally accepted norms. While some tolerance is inherent in the product, it does not alter its fundamental characteristics.
  - b. Customers place orders for specific deniers, and suppliers deliver accordingly. Yarn of one denier is not used as a substitute for another. Tolerance merely allows a limited variation within which the buyer may still accept the goods. If the variation exceeds the acceptable range, the goods are rejected.
  - c. Three major Chinese producers Xinxiang Chemical Fiber Co. Ltd., Yibin Hiest Fibre Limited Corporation and Jilin Chemical Fiber Stock Co., Ltd. dominate the production and export of the product to India and have participated in the investigation.
  - d. The participating producers are owned or controlled by the Government of China. Xinxiang Chemical Fiber is majority-owned through its parent, Xinxiang Bailu Investment Group, making it a state-owned enterprise. Jilin Chemical Fiber also has substantial state ownership via a government-controlled entity, while Yibin Hiest Fibre Limited Corporation is part of a group established by the Chinese government.

- e. In a previous anti-subsidy investigation, the DGTR found that these producers benefited from considerable government support, with subsidy margins ranging from 5% to 30% across companies.
- f. The participating producers are undertaking significant capacity expansions and exporting large volumes to countries including India, Pakistan, Turkey, and Italy. Collectively, they hold enough capacity to meet nearly 60% of global VFY demand.
- g. China's total production capacity exceeds 5,00,000 MT, which is already higher than the estimated global demand of 4,00,000-4,50,000 MT. Despite this surplus, Chinese producers continue to expand capacity.
- h. The injury is not confined to the domestic industry but to other domestic producers. Kesoram Rayon had previously been forced to suspend production and has now supported the present application, meaning that it too has been adversely affected by the surge in dumped imports.
- i. Despite having an installed capacity of around 7,000 MT, Kesoram Rayon is operating with nearly 40% idle capacity and has incurred losses of about Rs 200 crore.
- j. In the post-POI imports from China PR have increased from 25,587 MT to 27,771 MT, while CIF import prices have declined, even as the domestic industry's cost of sales has increased.
- k. While the cost of sales increased significantly, import prices declined, forcing the domestic industry to reduce its own selling prices to remain competitive against dumped imports. As a result, the financial performance of the domestic industry has deteriorated sharply. Losses have further deteriorated.
- l. \*\*\* have appreciated the quality of the domestically supplied product and emphasized the need for a level playing field in the market.
- m. They have also acknowledged that previous anti-dumping duties did not adversely affect their business performance and confirmed that their pricing adjusts in line with changes in the price of the product under consideration.
- n. The anti-dumping duty is being sought only on a limited portion of the market, as imports under consideration account for about 25,000 MT out of the total Indian demand of 1,00,000 MT.
- o. The VFY division of the domestic industry currently provides direct employment to around 15,000 people, with total direct and indirect employment exceeding 25,000. If the present situation continues, the viability of the unit could be at serious risk, raising the possibility of plant closure.
- p. In past, two other Indian producers Baroda Rayon Limited and NRC Limited were engaged in the production of the product under consideration but were forced to shut down operations due to the low-priced imports from China PR. Even Cygnet Industries Limited (supporter) has been intermittently forced to suspend production due to adverse market conditions created by dumped imports.
- q. Through various initiatives, the domestic industry supports users industry.
- r. Sourcing the product from the domestic industry is in the long-term interest of consumers, as foreign producers are primarily profit-driven and domestic producers remain committed to the Indian market.
- s. Duty should be recommended for a period of five years, as a shorter duration would be insufficient for recovery. The significant financial losses to the domestic industry clearly show the need for fair competition.

### **K.3 Examination by the Authority**

145. The Authority has examined the post-disclosure submissions made by the interested parties. It is observed that most of these submissions are reiterations of arguments and contentions that have already been examined and addressed to the extent deemed necessary in the relevant paragraphs of these final findings. The issues raised for the first time in the post disclosure comments/submissions by the interested parties and the domestic industry and considered relevant by the Authority are examined below. Any submission which was merely a reproduction of the previous submissions, and which had been adequately examined by the Authority has not been repeated for the sake of brevity.
146. On the comments of the interested parties that for the determination of the non-injurious price, the Authority has considered return on capital employed at the rate of 22%, without providing reasons therefor and without disclosing the historical rate of return on capital employed earned by the domestic industry, it is noted that it has been consistent practice of the Authority to consider 22% return on capital employed. CESTAT, in various investigations has held 22% return, is appropriate specially in the absence of any evidence to the contrary. The Authority notes that in the present case, no evidence/submissions have been advanced by interested parties during the course of the investigation substantiating as to why 22% return on capital employed is not justified in the facts and circumstances of the present case for calculation of the non-injurious price.
147. On the comments of the interested parties that for determination of normal value for China, non-market economy methodology and use of surrogate country data is not legally justified after the expiry of relevant

provisions of China's Accession Protocol on 11th December 2016. It is noted that while the provision contained in Article 15 (a)(ii) of China's Accession Protocol has expired on 11th December 2016, the provision under Article 2.2.1.1 of WTO read with obligation under Article 15(a)(i) of the Accession Protocol require the criterion stipulated in para 8 of Annexure I of the Rules to be satisfied through information/data to be provided in the supplementary questionnaire on claiming the market economy status. Therefore, the submission cannot be accepted.

148. On the comments of the interested parties that an investment of Rs. 3000 crores in high-speed air jet machines have led to a significant increase in demand for high quality AA grade yarn, it is noted that the figures quoted by the interested parties pertain to Viscose Filament Yarn as a whole and not specifically to the product under consideration. Imports of the product under consideration account for about 25,000 MT out of the total Indian demand of VFY is around 1,00,000 MT.
149. On the comments of the interested parties that the Ministry of Textiles has recommended that anti-dumping duty should not be imposed on yarns used in the power loom industry and their raw materials, it is seen there is no information in public domain evidencing the same. While the interested party claimed that relevant extracts of the policy are enclosed as Annexure, the information was provided on the letter head of the interested party itself. Such information cannot be accepted. The present investigation has been conducted in accordance with the provisions of the Customs Tariff Act, 1975, and the Anti-Dumping Rules. The Authority is required to determine the existence of dumping, injury to the domestic industry and causal link between the dumped imports and injury.
150. On the comments of the interested parties that products produced using different technology should be included within the scope of the product under consideration, it is noted that the Authority has examined the issue based on the information and evidence on record. It is seen that SSY technology involves significant differences in terms of production process, capital investment and machinery, and is a distinct technology as compared to PSY and CSY. If it is to be considered that the user industry is indifferent towards the technology deployed in the production of yarn, yarn production through SSY technology would not have remain concentrated in fine denier yarn. More than 99% of the production of domestic industry of VSY produced through SSY technology is for fine denier yarn. Therefore, the information on record shows that yarn produced through SSY technology primarily caters to different denier segments as compared to PSY technology yarn. It is also noted that whereas [\*\*\*%] of the production of yarn through SSY technology falls within the scope of the PUC, more than [\*\*\*%] of the production of yarn through SSY technology falls outside the scope of the PUC, which further establishes that the difference in technology leading to production of products with different characteristics. The issue concerning inclusion of SSY technology has been examined in previous investigations, wherein SSY was excluded from the scope of the product under consideration, and no new evidence has been provided in the present investigation to deviate from the earlier findings. In the instant case, the very fact that the production facilities have been utilized for production of different products – one predominantly falling within the scope of the PUC and other falling outside the scope of the PUC itself establishes differences in the products.
151. On the comments by Dhyam Industries LLP that dumping margin determined for Yibin Group is inflated, it is seen that the company has filed comments specifically for Yibin Group despite the other producer Jilin Chemical Fiber Co. Ltd being accorded a higher margin. The Authority has determined the dumping margin for each exporter/producer on the basis of the information furnished by them in response to the questionnaire and after due verification of such information. Any variation in the margins across exporters is due to difference in export price and the product types exported by the foreign producers.
152. It has been stated that the CIF prices of Jilin Group are higher than those of Xinxiang and Yibin and yet higher dumping margins have been determined for Jilin Group. It has also been stated by the producer that the cost of PSY technology is marginally higher than CSY. It is noted that while Jilin Group has majorly exported the product produced through PSY technology, Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd. has exported product produced through CSY technology. Similarly, Yibin Group has exported the product produced through PSY technology. It is also seen that there is difference in the number of twists and dyeing parameters of the product exported. It is therefore seen that there is a difference in the products exported by all three producers. It is also clarified that the dumping margin has been calculated first for Yibin Hiest Fibre Limited Corporation, Gaoxian Changxin Thread LLC and Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd. and thereafter for the group as a whole. Therefore, an analysis on average basis is not appropriate.
153. On the comments of the interested parties that the loss of market share of the applicant is attributable to competition from other domestic producers and alleged quality issues, it is noted that the other Indian producer

has supported the present application and has itself claimed injury on account of dumped imports. While the market share, production and sales of the other Indian producer have increased over the injury period, such increase is attributable to the plant shutdown in the base year. It is also seen that despite the increase in sales volume, the capacity utilisation of the said producer has remained at around [\*\*\*%], and the producer has incurred losses of approximately Rs. [\*\*\*] crore.

154. On the comments that both import prices and domestic prices have followed similar trends over the injury period, indicating that they were influenced by common market factors rather than imports exerting price pressure, it is noted that the interested parties have made comparison with the base year. The domestic industry was already suffering injury in the base year. The Authority has examined the price behavior of the subject imports and the domestic industry in detail. It is seen that while the cost of sales of the domestic industry increased by 17% over the injury period, the landed price of the subject imports increased only by 11%. The selling price of the domestic industry increased by 12%, which is lower than the increase in cost of sales. The domestic industry was unable to increase its prices in line with the increase in its costs. It is seen that the domestic industry commands [\*\*\*%] of Indian production and [\*\*\*%] of market share, whereas subject imports command 100% of imports and [\*\*\*%] of market share. Further, whereas the domestic industry is one company, there are a number of exporters selling in the market. It is evident that the prices in the market are influenced by subject imports, and not by the domestic industry. If the domestic industry were to command the prices, it would align its prices to costs and movements in costs over the period. The domestic industry was however not able to align its prices to changes in costs and sold at a price below cost. Therefore, the mere similarity in price trends does not establish absence of price pressure from imports.
155. The comments of the interested parties on the quality of yarn produced by the domestic industry have been addressed in the disclosure statement. The domestic industry has placed on record communications from users who have acknowledged that the product supplied by the domestic industry can be used on air jet machines. The domestic industry has also provided copies of support letters from other users appreciating the quality of the product supplied by the domestic industry. The interested parties have claimed that the Authority relied on some communications of some users from domestic industry without providing a copy of those letters or the name of those weavers to the weavers' associations to validate the veracity of such claims. The domestic industry has submitted that the consumers have strictly prohibited the domestic industry from publicly sharing these letters. The Authority notes that the fact that some of the users have appreciated the quality of the product supplied by the domestic industry was part of the written submissions. However, none of the interested parties have placed any substantiated evidence to demonstrate that the product supplied by the domestic industry is of off grade quality or low quality. The Authority considers that the claim of confidentiality by the domestic industry is appropriate, particularly considering that these communications are from consumers and different consumers have conflicting interests. Further, if the association is representing the interests of the consumers, it should have been able to procure such communications from their members, rather than relying on disclosure from domestic industry. The fact that the consumers have not disclosed these communications to the association further establishes confidentiality and sensitive nature of this information.
156. On the comments of the interested parties on tolerance limit, the Authority notes that the tolerance limit of +/- 6% is considered appropriate.
157. On the comments of the interested parties that all ready to use embroidery thread classifiable under HS code 5401 may be excluded from the scope of product under consideration, it is noted that if embroidery thread is classifiable under 5403, it is included within the scope of the product under consideration. The Authority notes that the product classifiable under 5401 and 5403 are different and therefore, exclusion has been granted only to products falling under 5401. The domestic industry has supplied like article to the product falling under 5403 and therefore if the product is classifiable under 5403, it would be inappropriate to exclude the same.

#### K. CONCLUSION

158. Having regard to the contentions raised, information provided, submissions made and the facts available before the Authority as recorded above and on the basis of the above analysis of the dumping of the subject goods and injury to the domestic industry, the Authority concludes that: -
- a. Product under consideration and like article.
- i. The product under consideration is Viscose Filament Rayon Yarn (VFY) above 75 deniers.
  - ii. Yarn produced through SSY technology is not imported from China. SSY primarily caters to deniers below 75, which fall outside the scope of this investigation.

- iii. Significant technological and cost differences exist among the three production processes. The capital cost per unit for production is substantially higher in SSY than for CSY and PSY.
  - iv. Air jet machines operate at high speeds at 800–1,000 picks per minute and are optimized for finer yarns below 75 deniers. The domestic industry supplies smaller cone sizes 2.7 kg compared to imported 3.5 kg, resulting in shorter running times on downstream plants.
  - v. Embroidery thread classifiable under 5401, which is ready to use is excluded from the scope of the product under consideration. Any product which is required to be classified under 5403 is included inside the scope of the product under consideration.
  - vi. Viscose filament yarn is traded and classified based on the declared denier rather than tolerance ranges. However, determination of denier for imports can be considered with permissible tolerances.
- b. The application has been filed by the Association of Man-Made Fibre Industry of India and Grasim Industries Limited. The domestic industry accounts for a major proportion of total Indian production.
- c. The domestic industry satisfies the standing requirements under the Rules.
- d. The dumping margin for the participating producer Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd. is found to be 0–10%, for Jilin Chemical Fiber Co. Ltd. is 10–20% and for Yibin Group is 5–15%.
- e. Injury and causal link.
- i. The import volume from the subject country has increased in both absolute and relative terms.
  - ii. Despite the increase in the cost of raw materials, the import price from the subject country declined.
  - iii. The dumped imports have prevented the domestic industry from increasing its prices in line with changes in costs. The prices of the domestic industry have declined which shows that the dumped imports have depressed the prices of the domestic industry in POI as compared to previous year.
  - iv. The production, capacity utilization, and sales of the domestic industry declined over the injury period.
  - v. The subject imports forced the domestic industry to suspend production on a large number of machines during the period of investigation.
  - vi. The accumulated inventories of the domestic industry increased by 147% over the injury period.
  - vii. The losses of the domestic industry intensified during the period of investigation compared with the base year.
  - viii. Due to subject imports, the domestic industry recorded negative growth in price parameters.
  - ix. The investigation has not revealed any other factor that could have caused injury to the domestic industry.
- f. Indian industry interest.
- i. The demand for the product increased by 8% in 2022-23, when the import price had increased sharply from Rs 3,64,144 per MT to Rs 4,58,517 per MT. When such a steep increase in the import price by 26% did not significantly affect the demand for the product in India, the imposition of anti-dumping duty will not likely to lead to any adverse effect.
  - ii. The degree of fluctuation in the import price, along with the growing demand in India, establishes that the user industry is capable of passing on the impact in the increase in the cost.
  - iii. While there is a demand–supply gap in the country, such a gap does not bar the domestic industry from seeking redressal against dumped imports, nor does it justify exports at dumped prices.
  - iv. The imposition of anti-dumping duty does not restrict imports.
  - v. Anti-dumping duty ensures that imports enter the Indian market at fair prices, thereby maintaining a level playing field between foreign exporters and the domestic industry.
  - vi. The user industry has not established that imposition of ADD shall have significant adverse public impact.
  - vii. The Ministry of Textiles was informed about the present investigations and were invited to offer their views. No information or views were however received from the Ministry of Textiles.

#### L. RECOMMENDATION

159. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all the possible interested parties and adequate opportunity was given to the domestic industry, exporters and other interested parties to provide positive information on the aspect of dumping, injury and causal link. Having initiated and conducted the

investigation into dumping, injury and causal link in terms of the provisions laid down under the anti-dumping rules, the Authority is of the view that imposition of duty is required to offset dumping and injury. Therefore, the Authority considers it necessary and recommends the imposition of anti-dumping duty on imports of the subject goods from the subject country.

160. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends imposition of anti-dumping duty equal to the lesser of margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry. Accordingly, the Authority recommends imposition of anti-dumping duty on the imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country, from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, for a period of 5 years, equal to the amount indicated in Col. 7 of the duty table appended below.

**DUTY TABLE**

SN	Heading /Subheading	Description of the goods	Country of origin	Country of export	Producer	Amount	UOM	Currency
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	54031090, 54033100, 54033200, 54033300, 54033990, 54034110, 54034150, 54034190, 54034911, 54034912, 54034913, 54034919 and 54034990**	Viscose rayon filament yarn/thread above 75 deniers produced through PSY or CSY*	China PR	Any country including China PR	Xinxiang Chemical Fibre Co. Ltd	386	MT	USD
2	-do-	-do-	-do-	-do-	Jilin Chemical Fiber Co. Ltd	667	MT	USD
3	-do-	-do-	-do-	-do-	Yibin Hiest Fibre Limited Corporation,  Gaoxian Changxin Thread LLC and  Leibo Haiya Textile Material Technology Co., Ltd.	518	MT	USD
4	-do-	-do-	-do-	-do-	Any producer other than mentioned in S. No. 1-3	1,071	MT	USD
5	-do-	-do-	Any country other than China PR	China PR	Any producer	1,071	MT	USD

\* *The product under consideration is Viscose Rayon Filament Yarn/Thread above 75 deniers with permissible tolerance limits of +/-6%’ classifiable under customs classification 5403, excluding yarn produced through Spool Spun Technology and ready to use embroidery thread on a small bobbin that can be installed on an embroidery machine, and which is classifiable under customs classification 5401.*

\* *The scope of the product under consideration does not include 75 deniers.*

\*\* *The customs classification is indicative only and not binding on the scope of the product under consideration.*

Note - The application of the individual duty rates specified for the companies mentioned in the above shall be conditional upon presentation to customs authorities of a valid commercial invoice, on which shall appear a declaration dated and signed by an official of the entity issuing such invoice, identified by his/her name and function, drafted as follows:

“I, the undersigned, certify that the (volume) of (product concerned) sold for export to India covered by this invoice was manufactured by (company name and address) in the (name of country). I declare that the information provided in this invoice is complete and correct.’ If no such invoice is presented, the duty applicable to all other companies shall apply. This requirement is without prejudice to the verification procedures independently undertaken by the Customs authorities under the applicable customs law and regulations.”

M. **FURTHER PROCEDURE**

161. An appeal against the determination/review of the Designated Authority in this final finding shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act/Rules.

AMITABH KUMAR, Designated Authority